

苗红妮◎著

国际社会理论与 英国学派的发展

International Society
Theory and Development
of the English School

中国社会科学出版社

苗红妮◎著

国际社会理论 与英国学派的发展

International Society
Theory and Development
of the English School

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际社会理论与英国学派的发展 / 苗红妮著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 11

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8321 - 2

I. 国… II. 苗… III. 国际关系理论—研究—英国
IV. D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 193807 号

责任编辑 张 林
特约编辑 李 英
责任校对 王雪梅
封面设计 格子工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 11 月第 1 版

印 次 2009 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 12.625

插 页 2

字 数 328 千字

定 价 32.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

英国学派的启迪

秦亚青*

苗红妮博士的著作《国际社会理论与英国学派的发展》即将由中国社会科学出版社出版，这是她在博士论文的基础上，经过三年的修改和充实完成的学术专著。至今，我依然记得她为完成博士论文所经历的日日夜夜：思索的痛苦和求索的艰辛。成书之际，她希望我为这本书写一个小序，我欣然答应。

作者读博士期间，正是中国国际关系学界迅速发展的时期。总体上讲，这个时期是以学习借鉴为典型特征的。我国的国际关系学者的学术意识明显提高，理论需求也急剧增大。20 世纪 90 年代至今，翻译和评介国际上比较成熟的国际关系理论成为中国国际关系研究的一个重要特点。第二次世界大战以来国际关系理论研究的重镇是美国，所以借鉴的理论也主要来自美国。结构现实主义、新自由制度主义、建构主义等在中国学界产生了重大的影响。中国年青一代学者是上下求索的一代。他们一方面努力学习国际关系领域的新理论，另一方面也不满足于仅仅研究美国的

* 秦亚青，现任外交学院党委书记，常务副院长，教授，博士生导师。

2 国际社会理论与英国学派的发展

国际关系理论。于是，许多年轻学者开始探索新的理论范式，寻找其他学说流派，以满足自己的学术好奇和理论探索。正是在这种情况下，作者开始转向非美国国家国际关系理论。经过大量的阅读和反复的斟酌，她选定了英国学派作为自己的研究对象。

英国学派是很有特色的一个国际关系理论学派。虽然人们对这个学派的起源、发展、代表人物甚至学缘名分都有很大的争论，但有一点是毋庸置疑的，那就是英国学派在认识论和方法论等方面，与美国的国际关系理论有着重大的区别和明显的差异。比如，英国学派坚持思辨和推理的研究方法，走历史和理论结合的途径，直到现在，这仍然是英国学派和美国主流国际关系以实证为主导的研究方法的基本分野。再如，英国学派的理论内核，即国际社会的概念，与美国国际关系理论重体系、重结构的研究议程形成了强烈的反差。于是，人们产生了这样的问题：英国学派为什么会产生？为什么会发展？为什么能够产生重大影响？对这些问题的好奇，以及希望寻求对这些问题的答案，是作者撰写这部著作的初衷。

苗红妮博士从英国学派的独特视角出发，追溯了这一学派的发展轨迹，不仅比较了英国学派与美国国际关系理论的重要差异，也讨论了英国学派自身的身份认同。在追溯英国学派发展历程的时候，作者不是根据零零星星的信息，而是通过扎实的文献梳理和认真的文本诠释，将英国学派的实质表现出来。进而作者重点对英国学派核心理念，即“国际社会”的理念，进行了深入的剖析。从作者的分析中，我们可以看到，即便是英国学派核心理念，也是在不断发展、不断产生新的意义。从国际体系到国际社会再到世界社会，四代英国学派学者对国际社会做出了既有继承、又有创新的解释，它直接涉及国际正义和国际秩序等国际关系的重大问题，涵盖国际法、国际规范、冲突管理等当代

世界的重要领域。

《国际社会理论与英国学派的发展》一书还有一个突出的特点，就是作者始终将英国学派置于国际关系的大视野中，比较英国学派和其他国际关系学派的异同，探讨英国学派在国际关系理论研究领域的影响力。作者专门介绍了中国国际关系学界对英国学派的研究状况，试图通过对英国学派的讨论，通过中国学者对该学派的评介、借鉴与反思，得到启迪，产生灵感。

作者的博士论文于 2005 年完成。三年过去了，如今再次翻阅这部书稿，仍有不少的感受。比如，我们为什么要研究英国学派？当然，我们要追溯英国学派的发展过程，要讨论英国学派的重要思想，但更加重要的是我们从英国学派那里得到了什么启迪。看到四代英国学派学者坚持不懈地发展英国学派的理论思想、持之以恒地充实英国学派概念体系，并终于使其在世界国际关系研究领域占据一席之地，我们的意识可能会因之萌动，我们的思想也可能会受到冲击。再如，英国学派的历史也就是知识共同体形成的过程。1959 年英国国际政治理论委员会召开的第一次会议标志着英国学派的诞生。从那之后，这些学者有意识地发展自己的理论体系，突出自我特性。他们始终紧扣核心概念，始终突出核心问题，确实有着咬定青山不放松的执著和韧性。这也许是中国国际关系学界应该学习的品质。还有，真正从英国学派学习的东西应该是对我们的创新性启发。我们可能会质疑英国学派名不正，因为它的代表人物中既有英国学者，也有不是英国的学者；我们可能会深究英国学派的内部分歧，因为每一代甚至同一代英国学派学者的研究方法都不尽相同，有时甚至是大相径庭。但我以为，这些虽然也是研究的重要内容，但问题的关键不在于此。如果我们将自己淹没在对英国学派的考证上面，我们失去的可能是从中得到的感悟和感悟之后的创新。如果我们把精力

4 国际社会理论与英国学派的发展

放在英国学派的具体内容上面，比如其方法论、研究对象和研究内容等，那么，即便学得再好，也只能是模仿。我们需要学习的重要一点是为什么在美国国际关系占据主导话语地位的时候，英国学派最终能够脱颖而出，成为国际关系理论领域的重要流派，并反过来影响冷战后美国国际关系理论的发展与创新，成为美国主流建构主义的思想来源之一。简言之，我们需要的是它的精神，不是它的躯壳。

苗红妮博士的论文正是以这种意识去研究英国学派的，所以，她的这本专著就有了灵魂。

2008年10月26日于京西厂洼

目 录

序 英国学派的启迪	秦亚青(1)
导 言	(1)
第一章 独具特色的英国学派	(15)
第一节 英国学派的自我认同	(16)
第二节 英国学派的历史沿革	(40)
第三节 英国学派与美国学派的比较	(53)
第二章 “国际社会”的概念解析	(83)
第一节 英国学派四代学者的“国际社会”观	(84)
第二节 英美学者关于“国际社会”含义的对话	(108)
第三节 “国际社会”与相关概念的比较分析	(122)
第三章 国际社会的秩序与正义	(137)
第一节 国际社会的秩序	(137)
第二节 国际社会的正义	(158)
第三节 国际秩序与国际正义的关系	(190)

2 国际社会理论与英国学派的发展

第四章 维系国际社会的基本因素	(206)
第一节 国际法	(206)
第二节 国际规范	(222)
第三节 冲突管理与解决体系	(236)
第五章 英国学派的思想重塑及其评价	(281)
第一节 迈向世界社会的新视角	(281)
第二节 英国学派思想重塑的成效	(299)
第六章 英国学派研究在中国	(328)
第一节 研究状况的介绍	(328)
第二节 研究状况的评估	(343)
第三节 研究的思想启示	(359)
参考文献	(371)
后 记	(393)

Contents

Foreword: Inspiration of the English School Qin Yaging(1)

Introduction (1)

1 The English School with Distinct Characteristics (15)

1.1 Self-Identity of the English School (16)

1.2 Historical Evolution of the English School (40)

1.3 Comparison between the English School and
American IR Theory (53)

2 An In-Depth Analysis about the Concepts of International
Society (83)

2.1 Views on International Society of Four Generations of the
English School Scholars (84)

2.2 Meanings of International Society: A Trans-Atlantic
Dialogue (108)

2.3 International Society and Its Related Concepts:
A Comparative Analysis (122)

3 Order and Justice of International Society (137)

3.1 Order of International Society (137)

4	国际社会理论与英国学派的发展	
3.2	Justice of International Society	(158)
3.3	Relations between International Order and Justice	(190)
4	Basic Factors Holding International Society Together	(206)
4.1	International Law	(206)
4.2	International Norms	(222)
4.3	Conflict Manegement and Resolution System	(236)
5	Remaking of the English School's Thought and Its Eveluation	(281)
5.1	A New Perspective on World Society	(281)
5.2	Effects of Remaking of the English School's Thought	(299)
6	Studies of the English School in China	(328)
6.1	Introduction to Studies of the English School in China	(328)
6.2	Evaluation on Studies of the English School in China	(343)
6.3	Inspiration of The English School's Thinking on IR Studies in China	(359)
	Bibliography	(371)
	Postscript	(393)

导 言

一 研究的主题及其意义

作为一门诞生于 20 世纪上半叶的后起学科，国际关系学取得了长足的进步，向人们展示了一幅五彩缤纷的知识画卷，其中，既有理论流派的自我衍生和思想观点的相互碰撞，也有学术研究的地区特色，等等。尤其是自 20 世纪 50 年代末创始以来，英国学派（the English School）经过半个世纪的发展，如今已成为国际关系学界影响力颇大的一个理论流派，无疑代表着美国之外国际关系理论最重要的进展。

（一）问题的提出

国际关系学应遵循一条非线性发展的基本路径。美国国际关系学者所笃信的策论意识和科学方法，为美国成为国际关系学的龙头重镇奠定了坚实基础。但是，国际关系学应是具有多样性的统一体，以美国国际关系学为代表的狭隘主义无助于这门学科的健康成长。

英国学派不擅长将理论分析与政策研究相结合，其学术影响在一段时间内被北美学派的话语体系所掩盖，并没有引起国际关系学界的足够重视。英国学派之所以在某种程度上处于国际关系

2 国际社会理论与英国学派的发展

学的边缘地带，是因为国际体系的社会视角被国际关系研究人员所忽视。随着人们对建构主义兴趣的兴起，国际体系的社会学分析逐渐融入国际关系研究的主流之中，英国学派最终以其独特的研究风格引起了国际关系学界的重视。

英国学派以其一如既往地“固守”自己的学派意识而闻名遐迩，即使在 20 世纪 60 年代科学主义风靡一时的浪潮中也不例外。冷战结束以来，在北美学派重新审视已有国际关系理论的同时，英国学者不同于经济自由主义的“国际社会”思想引起国际关系学者的广泛关注，它恰如其分地展示了国际关系研究多元发展的独特魅力。时至今日，英国学派经常被视为非美学派崛起的一个成功样板，其所推出的学术著述成为国际关系研究人员探寻新的理论增长点的重要知识宝库。

对英国学派做出系统总结，既十分重要，又具有一定难度。随着国际关系研究多元化发展的不断加快，国际关系学界有必要对英国学派的学术著述及其相关研究资料做出整体性扫描，以此更好地丰富国际关系研究议程。与此同时，英国学派内部经常出现一些自相矛盾的现象，不仅不同时期的学派成员有所分歧，即使同一位学者也常常产生思想、观点上的前后不一致。

为此，本书主要回答三个核心问题：（1）英国学派能否自成一个国际关系理论流派？（2）英国学派研究的核心概念和价值追求是什么？（3）英国学派的新近发展（包括未来走向）及其学科意义是什么？上述问题的系统探析，旨在论证国际关系学的国别（地区）特色，阐释英国学派别具一格的研究方式和发展道路，从而推动国际关系研究的多元化发展。

（二）理论的意义

一般而言，国际关系的研究必然受研究者所处学术传统和环

境的深刻影响，因而不同国家的国际关系研究风格、思考重心与研究方法呈现出不同的国别特色。目前，在国际关系学界，基本上可以看到四种有国别（或地区）特色的研究：美国、英国、欧洲大陆和第三世界。例如，伦敦经济学院教授苏珊·斯特兰奇在说明“国际关系的性质”时认为，由于上述原因，美国的国际政治经济研究“十分狭隘”地局限在以美国为中心的范围内。^① 上述四种研究的地位不尽相同，其中，美国国际关系研究占据了绝对的支配地位。1977年，斯坦利·霍夫曼（Stanley Hoffmann）做出了这样一个著名论断：国际关系研究是一门“美国的社会科学”（之所以出现这种局面，是因为美国特有的思想偏好、政治环境和各种制度机会）。^② 显然，如同美国在国际政治现实中的霸权地位一样，美国学者对国际关系研究的学术贡献是非美学者难以比肩的。

世界是统一性与多样性的结合，国际关系研究也理应如此。如果我们看到的、听到的只是一种声音，那么就必然会造成理论的窒息局面。英国肯特大学的格鲁姆（A. J. R. Groom）教授曾经做过一个比喻：“透过一种语言（英语——引者注）的棱镜来观察国际关系学就像从一个制高点上来观看一座山峰，我们看到的或许是真实的，但远不是全貌……突出一种语言是国际关系学的严重的弱点。”^③ 后来，格鲁姆教授直言不讳地指出，“国际关

① [英] 苏珊·斯特兰奇著，杨宇光等译：《国际政治经济学导论：国家与市场》，经济科学出版社1990年版，第14页。

② [美] 斯坦利·霍夫曼：《美国社会科学：国际关系学》，载[美] 詹姆斯·德·代元著，秦治来译《国际关系理论批判》，浙江人民出版社2003年版，第235—243页。

③ [英] A. J. R. 格鲁姆：《英美以外的世界：欧洲方面》，载A. J. R. 格鲁姆等主编，张立平等译《当代国际关系学理论指南》，中国大百科全书出版社1997年版，第181—182页。

4 国际社会理论与英国学派的发展

系学从来都不是一门美国的社会科学：即使西方一直在其中占据了绝对的优势，这种情况既令人失望也是狭隘的，但是国际关系学仍然是一个具有多样性的统一体”^①。可喜的是，以国际社会研究见长的英国学派以其别具一格的研究特色，逐渐为国际关系学界所接受，并视为非美学者挑战美国学者之话语霸权的成功范本。在国际关系理论的发展史上，美国学者主导的几次大辩论掩盖了英国学者的学术影响。自 20 世纪 50 年代末创始以来，英国学派长期处于边缘地位，美国国际关系学界基本上对英国国际关系研究没有太多关注。冷战的意外终结为国际关系学界反思美国国际关系理论的解释力度提供了一次难得的历史机遇。在美国学者逐渐“失语”的同时，英国学者的研究风格开始引起人们的普遍关注。

现在，英国学派作为国际理论的一种研究方法已经牢固地确立起来了，欧洲国际关系学者围绕该学派展开了重要的学术讨论，主要论坛有两个：《欧洲国际关系杂志》和《合作与冲突》。例如，亚当·沃森（Adam Watson）认为，意大利的布鲁内洛·瓦伊格兹（Brunello Vigizzi）教授对英国国际政治理论委员会做出了“最佳说明，也是人们可能提到的唯一说明”^②。在大西洋的彼岸，目前美国国际关系学界正在认真思考英国学派

① [英] A. J. R. 格鲁姆著，秦治来译：《国际关系学：从不仅仅是一门美国的社会科学》，载《欧洲研究》2006 年第 3 期，第 37 页。

② Barry Buzan, “The English School as a Research Program: An Overview, and a Proposal for Reconvening”, p. 28, Paper prepared for the Panel “A Reconsideration of the English School: Close or Reconvene?” BISA Conference, Manchester, December, 1999. 瓦伊格兹教授探讨英国国际政治理论委员会的论文有 90 页，是布尔和沃森主编的《国际社会的扩展》意文版的序言。2005 年，瓦伊格兹出版了迄今为止最全面的一部反映英国学派系谱的著作，参见 Brunello Vigizzi, *The British Committee on the Theory of International Politics (1954—1985): The Rediscovery of History*, Milan: Edizioni Unicopli, 2005。

的特点及作用，尤其是在国际关系理论出现建构主义转向之后更是如此。例如，玛莎·费丽莫（Martha Finnemore）认为英国学派与建构主义、社会学制度主义一样，都是所谓的“以社会结构为导向的方法”的三个流派中的一个，该方法把社会结构作为自变量。^① 彼得·卡赞斯坦（Peter Katzenstein）和其他学者在对文化与安全的讨论中，显然也认识到了英国学派的强烈社会意象（imagery）。^② 甚至，斯蒂芬·克拉斯纳（Stephen Krasner）最近主张，新现实主义以及新自由主义与英国学派的基本区别在于，前者说明了国际体系的结果逻辑（logic of consequence），而后者则说明了适当性逻辑（logic of appropriateness）。^③ 在英、美国际关系学界，英国学派的研究有力地推动了这门学科的整体发展。在较早尝试弥合国际关系研究中的“大西洋分裂”的过程中，布赞（Barry Buzan）试图在英国学派与结构现实主义、机制理论之间建立联系。^④ 正如奥利·韦弗尔（Ole Wæver）主张的那样，詹姆斯·德·代元（James Der Derian，也译为詹姆斯·德尔·德里安）和理查德·阿什利（Richard Ashley）也为重新概化国际社会作出了理论贡献，这两位美国学者与英国学派

① [美] 玛莎·费丽莫著，袁正清译：《国际社会中的国家利益》，浙江人民出版社2001年版，第19页。

② Peter Katzenstein et al. (eds.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, New York: Columbia University Press, 1996.

③ “采用适当性逻辑的各种努力，最突出地反映在英国学派和最近建构主义的处理方式中，它们贬低权力和利益的重要性，而高度强调与国内角色和规则相对的国际角色和规则的影响。”参见 Stephen Krasner, *Sovereignty: Organised Hypocrisy*, Princeton: Princeton University Press, 1999, p. 6.

④ Barry Buzan, “From International System to International Society: Structuralism and Regime Theory Meet the English School”, *International Organization*, 47: 3 (1993), pp. 327 - 352.

6 国际社会理论与英国学派的发展

有密切的联系。^①

概括地说，对英国学派进行系统的批判性梳理，有助于我们全面认识该学派的研究特色及其对国际关系理论的贡献，也有助于我们更清楚地认识国际关系理论多元发展的独特魅力，进一步拓宽研究视野、发现新的理论增长点。

（三）实践的意义

中国国际关系理论在取得长足进步的同时，也存在一些不足，如研究视角不够开阔，开创性研究有待提高，尤其是美国色彩比较浓厚。一提起国际关系理论，中国学者大多对美国主流国际关系理论（不管是古典理论还是科学理论）有一种天然的亲近感，基本达到了耳熟能详的程度。即使有中国学者试图在思想上重视非美流派的研究，但是在具体实践过程中因难以摆脱“美国重心”的影响，而导致未能深入了解非美学派的实际进展。尤其是，目前我们正在为建立“国际关系理论的中国学派”而不断努力，因此需要对国际关系理论的整体发展有一个较为全面的研究。既然如此如何建立“中国学派”还是一个有待于进一步探索的课题，那么英国学派或许能够为我们提供一些值得借鉴的经验。本书尝试对英国学派本身及其相关主要问题进行研究，目的就在于对我们的学科建设进行一些新的思考。

改革开放以来，中国的快速发展引起世人的关注。中国经济

^① Ole Wæver, "International Society: Theoretical Promises Unfulfilled?" *Cooperation and Conflict*, 27:1 (1992), pp. 97-128. 应该注意，詹姆斯·德·代元是在赫德利·布尔的指导下完成硕士、博士论文的。人们可能会认为，英国学派就是通过这种关系被“输出”到北美的。中国学者要想评价马丁·怀特和布尔的早期作品，如怀特的《为什么没有国际理论？》和布尔的《1919—1969年的国际政治理论》，德·代元主编的《国际关系理论批判》是重要的、可能也是比较容易找到的材料。