



◆ 喻学林 著

# 德育有限论

湖北长江出版集团  
湖北人民出版社



# 德育有限论

◆ 喻学林 著

湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

德育有限论/喻学林著.

武汉:湖北人民出版社,2009.4

ISBN 978 - 7 - 216 - 05920 - 6

I. 德…

II. 喻…

III. 学校教育:德育—研究

IV. G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 018038 号

武汉科技学院·人文社科文库

德育有限论

喻学林 著

出版发行:湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号  
邮编:430070

印刷:武汉市洪林印务有限公司

印张:17

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16

插页:1

版次:2009 年 4 月第 1 版

印次:2009 年 4 月第 1 次印刷

字数:240 千字

定价:35.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05920 - 6

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>



## 总 序

在高等学校的学科建设中,人文社会学科的建设具有十分重要的意义。对于一所以工科为主的高校来说,人文社会学科的建设则具有特殊的意义。人文社会科学具有积累知识、传承文明、创新理论、服务社会的功能,能为科技、经济和社会的发展提供指导,调节各种社会关系和社会生产要素的优化组合以及根据社会生产、社会生活的运行机制提供程序系统。自然科学技术只有与人文社会科学结合起来,才能在现代社会发挥整体的强大功能。因此,人文社会学科的发展是高校特别是以工科为主的高校不断提升办学水平的一个重要条件。

武汉科技学院是一所以工科为主,多学科协调发展,特色鲜明、优势突出的普通高等学校。在过去五十年的办学历程中,形成了鲜明的纺织服装特色与优势。在新的历史时期,围绕现有特色与优势,促进学科交叉,形成多学科相互支撑、协调发展的学科建设格局,是进一步壮大特色与优势,促进特色的高水平发展的必然选择。我校人文社会学科的发展虽然起步较晚,但是经过近十年的发展,已拥有了一支具有较强实力的学科队伍,承担了一批高层次的科研项目,产出了一批具有较高水平的科研成果。人文社会学科建设突出了学科交叉,围绕学校的特色形成自身优势,取得了良好的效果,为彰显学校的办学特色发挥了重要的作用。

以丛书形式出版“人文社科文库”,旨在展示我校青年学者的研究成果,进一步促进人文社会科学的发展。文库的选题涉及哲学、政治学、文学、教育学、管理学、法学等多个学科领域。关注社会现实,跟踪学术前沿,追求学术创新,是这套文库的一个重要特点。文库的作者都是我校人



文社科学院近年来引进和培养的博士。他们朝气蓬勃,思想活跃,潜心于学术,敢于迎接挑战,在各自的研究领域敢于创新,既有理论上的突破,又有方法上的创新,如引进数学模型阐述理论、运用经济学分析论证哲学问题等,显示出扎实的学术功底,学术成果具有较高的理论价值和现实意义,反映了我校人文社科学院的研究实力。必须指出的是,文库大多是在作者博士论文的基础上进一步研究、修改而成的,虽有名师指导,历经反复推敲修改,达到了一定的学术水平,但其中也难免学术视野、学术方法、学术经验等方面的局限性。因此,这套文库的出版重在为进行人文社会科学研究青年学者提供一个交流和展示研究成果的平台。

学校高度重视文库的出版,并提供了政策支持和全额资助。但文库的出版只是一个出发点,希望这套文库的出版能够在学校人文社会学科建设中发挥积极的作用,促进人文社会科学研究水平的不断提高,使人文社会科学在学校的发展中发挥更大的作用。

武汉科技学院院长 张建钢  
2009年3月



## 序

欣闻喻学林博士的博士学位论文《德育有限论》即将出版,作为他的导师,十分高兴。

无论是几千年的封建社会,还是中华人民共和国成立后的六十年,可以说,上至中央政府,下至庶民百姓,总体上都是重视学校德育的。当然,重视德育的出发点是不同的。一般而言,统治者看重的是通过学校德育可以培养顺民,确保江山千秋万代永不变色,强调德育的政治功能;老百姓看重的是通过学校德育可以使小孩子懂人事、尽人伦、做孝子,注重的是德育的生活功能。尽管出发点不同,但取得共识的是“学校德育十分重要”。

不仅如此,传统教育理论对于上述共识也是尽力论证并全力维护的。几十年来,国内的教育学教科书在谈到德育在人的思想品德发展中的作用时,几无例外地都强调学校德育的主导作用,其理由是其有目的、有计划、有组织,具有社会教育、家庭教育等无法比拟的优势!所以,一直强调学校德育是学生思想品德发展的主渠道、主阵地、主课堂。比较经典的表述就是:“教育对人的发展、特别是对年轻一代的发展起着主导作用”,“以学校德育为主导形成巨大的教育合力”影响学生的品德发展;或者,学校教育的精心设计“只要符合一系列的基本要求,就有可能对参与活动的受教育者的发展起主导作用”。

然而,在当前社会急剧变革的时期,这样的共识还能成为共识吗?这样的理论还能不容置疑吗?根据我们所做的关于学校德育实效性的调查,分别有 90.3% 和 82.8% 的教师认为社会风气和家庭对学生的道德影



响大于学校德育对学生的影响;来自对中学生的调查数据也能说明同样的问题:初中生和高中生都认为社会风气对自己品德形成的影响最大,学校教育是第二位的。另外,通过访谈教师和家长,我们发现当今学校德育的最大困境就是学校的德育努力与道德追求与不良的社会风气之间存在的反差太大,由此造成对学校德育产生了巨大“抵消”。学校的德育内容以积极向上为主,如诚实、守信、友爱等;而一走出校门,学生却面对许多消极因素。例如,假冒伪劣对百姓的坑害,街头暴力对青少年的威胁,传播色情信息的书刊和网络对学生的毒害,还有少数官员的贪腐造成的社会信任危机对学生的侵蚀等等。

以上事实说明我们不能无条件地期望和要求学校德育发挥主导作用。离开了社会这个大系统,学校德育这个子系统难以有大的作为,“小气候”改变“大气候”是很难的。尤其是当今社会,大众传媒高度发达,其广泛性、普及性、渗透性大大超过学校教育,对学生的吸引力也超过了学校;同时,由于义务教育的普及和高等教育大众化,导致公民教育水平和教育能力的不断提高,不少家长的教育能力甚至高于学校教师,由此使人们对学校教育的感情发生了变化:由以往对学校教育的无限信任、顶礼膜拜到对学校教育的指责、批评,甚至补偿、替代。这两个方面共同对学校教育包括德育的“权威地位”提出了挑战。在这种挑战面前,学校德育是一味地固守自己的中心地位,强化自己的权威,还是要改变思路,“另谋出路”?答案是不言而喻的。

以往我们“提”,甚至“倡”德育“主导”,但事实上我们并没有准确理解“主导”的含义,以至于以为学校德育发挥“主导”作用就是其能有效地控制影响学生思想品德的各种因素,并将这些因素整合起来,形成合力,以利于德育目标的实现。这种说法听起来没错,但问题就出在“控制”上——学校德育应不应、能不能控制住所有影响学生道德品质发展的因素呢?事实上,在当今社会急剧变迁、利益分化严重、价值多元的背景下,学校德育不仅根本不能控制住所有外在的影响因素,而且有被外在因素



控制的危险。而我们在传统观念的影响下,将学校德育的“主导”作用简化,甚至异化为“主控”,令其强力而为,这无异于蚍蜉撼树,自然收效甚微。当然,我们怀疑学校德育的主导作用,并非否认学校德育的作用,也不是主张学校德育无所作为,放任自流。恰当地估计学校德育对学生品德发展的作用,是这个时代提出的新课题。

喻学林博士的这本专著,正是力图从理论上系统反思传统的“德育主导”观念,建构新型的“德育有限理论”。作为一位年轻的理论工作者,要挑战传统理论和世俗观念,做点创新性的尝试,需要足够大的勇气。为此,他付出了自己的艰辛努力,也提出了一些具有启发意义的理论见解。当然新生之物其形必丑,这本著作仍然是有不少缺憾的。我希望他能够坚持下去,矢志不渝,继续开展德育有限性的探索!

杜时忠

2008年于华中师范大学



## 摘 要

20 世纪末的中国,随着市场经济的到来和社会的转型,社会经济、政治、文化的嬗变引起许多道德问题。当人们反思这些道德问题时,常常习惯性地把它与学校道德教育的责任对应起来。自近代正规教育产生以来,为了追求人的发展和社会进步,人们无不对学校的道德教育寄予了厚望。人们不断地夸大道德教育的作用,从国家到社会一直在强调学校的道德教育责任,而当学校教育不能达到人们的期望时,众人又对它盲目地横加指责。学校的道德教育越来越步履艰难,越来越陷入困境。从人类文明历史发展的全景考察,道德及道德教育虽然为人类社会发展所必需,但它们并不因此而越来越具有决定性的作用。尤其是当今学校德育对人和发展的作用已经发生了很大的变化。

在社会转型期,学校道德教育的功能问题成为众多研究者的主要议题之一。当我们对道德教育寄予很高期望或探讨道德教育应该怎样发挥好它的功能时,有一个前提性的命题值得研究者反思:学校的道德教育的作用是不是无限可能的?对这一问题所抱有的观念不仅影响到人们的道德理想和道德教育理想,而且影响到人们的教育行动,也影响到道德教育的效果。厘清学校德育自身的作用限度,有利于人们合理地定位学校德育的价值,也有利于学校德育明确而充分地履行好自身的责任。对教育改革的关心和对道德教育困境的忧虑,使我们有必要把思维的触角伸向对德育自身局限性的探讨。

教育思想史上夸大学校道德教育功能的思想源远流长。人们要么认为学校德育的功能很多,要么认为学校德育的某一方面作用很大,直至对个体和社会的进步能起决定性作用。综观这一思想的本质,虽然它对人类社会的发展充满道德理想主义的良好愿望,对道德教育充满无限的信



心,但是由于特定的历史背景和人的认识上的局限性,它忽视了对德育实践活动的条件性和德育本质特性的思考,也缺少对人自身的思想和行动的局限性的思考。以至于一方面由于对道德教育的偏颇认识和盲目乐观,另一方面由于从社会本位主义出发而形成过高的期望,二者最终导致道德教育逐渐地偏离了它培养人——具体的人——的道德品质这一本体性价值。

德育功能的变化是随着社会时代的变化而变化的。在传统社会,由于道德在国家建制中举足轻重,道德教育在社会教化和维护社会稳定方面有着重要甚至决定性作用。但是随着现代社会开放而多元化的发展,道德教育活动的发生条件产生了很大的变化。学校德育在社会运行中的地位相对下降,对社会道德的促进作用相对减弱,而制度的规范与教化成为社会正常运行的首要保证。由于现代文明受到功利主义和科技主义的肆虐,它们不仅侵蚀着人的道德精神,而且导致人的实践活动走向异化,道德教育在学校中的伦理地位受到极大的动摇,以致其作用明显地受到削弱。从影响现代人道德发展的全部因素看,社会生活对人的德性的复杂影响使学校已不能在其中起主要或决定作用,而且反过来还可能使学校的努力显得势单力薄。

学校的道德教育实践活动是由教育活动的主体借助于德育手段来进行的。构成这一活动过程的要素包括教育者、受教育者、德育内容和德育方法。作为活动手段的德育内容和方法和作为个体品德影响源的教育者本身必然都有其局限性。因为个体的道德发展具有自我建构性、生成性、发展性特点,从德育内容看,规约过的道德知识和道德价值使教育对人的道德情感的培养、道德经验的积累、道德态度的养成和道德行为能力的锻炼都与真实、复杂而丰富的社会道德生活需要存在较大距离。德育方法作为达到德育目标的媒介,既因其自身的局限性,也因其所要求的外界条件的局限性而导致借助于它们来实现德育功能,其作用是有限度的。以人们计划好、规定好的道德内容与道德目标来应对道德变化中的人,其影响过程和结果是不确定的;受教育者从学校的程式化、理想化、半自主化的生活中所养成的道德品质获也难以满足道德主体在社会中的自主道德



生活需要。教育者是对受教育者产生影响的一个重要影响源。然而,鉴于教师自身实际的道德教育素质在一定的时期是相对不变的,鉴于教师与学生双主体之间的道德理解与交往水平是有限的,教师的“言传身教”作用必然有限。对教师的道德权威和道德表率作用既不能过于理想化,也不能施加过度的、不合理的要求。多元价值的社会生活下教师与学生是在共同的道德学习中共同发展。

人对人自身的实践改造活动迥异于人对自然客观世界的实践改造活动。其关键就在于道德教育实践活动对象是人自己,它是人对自己意识与灵魂的塑造。人的意义世界的变化是难以准确把握的。即使是德育自身的各功能要素产生了作用,其最后功效的显现在教育的时空范围内还具有不确定性、有限性。在道德教育为受教育者的道德发展奠定了一定的基础,促进了一定道德素质的发展后,个体后续的发展就取决于其个体主体性道德实践程度以及社会和家庭所能起到的教育影响。德育活动对人的隐性影响、延时性影响有待以后的教育和适当的支持性条件使其真正起到道德发挥的促进作用。学校德育活动对个体的道德品质发展和社会的道德风气所起的影响需要社会教育来接力。个体良好德性的形成、社会的道德进步需要全社会的共同努力,也需要人一生的努力。

人的社会存在决定社会意识。人的道德观念是在人们的社会实践活动中产生的。而且,什么样的社会实践活动就产生什么样的道德经验和道德观念,由于个人生活方式和道德实践方式的差异,个体的道德素质必然有异,它不应取决于学校的道德教育。多元开放社会中,社会大气候对人的道德品质的影响合力远远大于学校的影响力。道德品质是在社会生活实践中不断建构、不断生成、不断发展的。学校道德教育只是起初步引导性、基础性作用。道德教育需要社会的理解与宽容,需要理性地支持。我们毫不否认学校的德育能力,但我们也必须看清学校德育的限度。

**关键词:**学校;道德教育;作用;有限性



## Abstract

In the end of the 20th century, the evolution of people's viewpoints of values has been caused lots of moral issues with the transformation of economy and society. With the reflection of these moral issues, many persons interrogate the responsibility of school moral education customarily. Since the institutional education having begun in modern times, school moral education has always been expected highly. People often exaggerate the role of moral education to omnipotence, and states often emphasize the responsibilities of school. School moral education constantly receives criticism for its being out of expectation. Because of the great change of society and forces from society, school moral education has fallen into a predicament. Through the whole civilization of human being, moral education is no longer decisive to the moral formation and moral development of individuals and society, though it is necessary. The role of modern school moral education has changed greatly.

Now the function of moral education has become one of the main topic in educational research. Before our discussion one preconditional subject should be reflected. Are the functions of school moral education unlimited? The idea about it affects not only the aspiration to moral and moral education, but also people's action of education and the effect of moral education. Understanding the limit of school moral education itself could help people raise reasonable expectation, help school perform its



tasks clearly and fully. With the concern about the predicament of moral education, it is necessary for us to study the limitation of it.

The exaggeration to moral education has been a long history. People believed firmly that school moral education had either many functions or great power, and believed it could decide the progress of human being. Deepening into the essence of the theory, although it blooms in good wills with moral idealism and unlimited confidence to moral education. It exposed its flaws which neglected the limiting conditions of educational activities, the limitations of school, and the limitations of man's thought and action. Because of the biased understanding and excessive optimism to school moral education, and the social standard of concept of moral education, they both led moral education gradually deviated its subjective value in cultivating individual's moral character.

The functions of moral education change with the social progress. In traditional society people trusted that moral played a key role in state's organism, so moral education also played a great, even decisive role in social cultivation and social stability. But with the appearance of complicated and rich life styles in modern times, the formative conditions of moral and moral education have changed a lot. Their status and role have also been falling. Simultaneously institution has become the primary guarantee for social virtue and for man's virtue. Utilitarianism and scientism are wreaking havoc with our modern civilization, they have corroded people's moral spirit, and the alienation of educational practice. Finally the ethical spirit of moral education in school is being weakened. Taking a panorama view in all causes to modern man's moral development, comparatively school would no longer decide one's virtue in the varieties of social effects. Eventually schools' endeavor is less and less



powerful.

Modern educational activities in school are fulfilled by the subjects with the help of medium of moral education, which includes teachers, students, content of moral education and its methods. They themselves all exist flaws. The moral knowledge and moral values in the content are regulated and limited, which causes it far below individual's demand in life, it is in a low and basic level in cultivating one's moral emotion, accumulating one's experiences, forming moral attitude and tempering moral behaviours,. Applying regulated, planned moral knowledge and goal of moral values to guiding a changing and developing person, the process and effectiveness are uncertain. What students gain from the practice of formulation, idealization and incomplete subjectivity could not adopt them to the real life. Teachers are another source of effect. In view of the fact that teachers' quality of moral education are not perfect in reality, the interaction and understanding between teachers and students could just reach a certain degree because of the limited level of students development, we could neither raise too ideal requirement to teachers as moral authority and moral model, nor excessive and irrational demand. In a pluralism social life teachers and students develop their moral quality within a learning community.

The practice of human to a subjective world is greatly different from that of human to an objective world. Because the former practice is to construct human's significance world. It's a creation to his own consciousness and soul, whose changes could be invisible and uncontrolled. That causes the special mechanism of moral education practice. After the working of all elements in moral education, the effectiveness is still unknown and limited. In details, educational activities affect individuals in



an indirect, concealing and postponing way. In the process some frontage functions are weakened by some negative functions. These features indicate that a good virtue would attribute to the endeavor from the whole community, also from a life-long learning.

One's social being decide his social consciousness. Man's moral concept forms in the social practice. Different social practices demand different moral principles and moral values, form different moral experience. Moral quality is constructing, forming and developing constantly in social life practice. By this opinion, man's moral quality develops not from educating but from his own practice. People must expect school moral education rationally, and approve it leniently and understandingly. School's role is just guiding and basic. We never deny the capability of school moral education, but we must forever understand its limit thoroughly.

**Key words:** school; moral education; function; limit

## 目 录

序 .....	1
摘 要 .....	1
Abstract .....	1
导 言 .....	1
一、研究背景 .....	1
(一)现实背景 .....	1
(二)理论背景 .....	7
二、文献综述 .....	10
(一)有限德育论 .....	10
(二)“美德可教”之论争 .....	21
三、研究思路 .....	25
(一)概念厘定 .....	25
(二)研究思路 .....	27
(三)研究过程 .....	36
(四)研究框架 .....	40
第一章 学校德育“万能”还是“无能”:历史与现实的反思 .....	44
一、“道德教育万能论” .....	46
(一)西方的“道德教育万能论” .....	46
(二)中国的“道德教育万能论” .....	51





二、“道德教育无用论” .....	59
(一)西方的“道德教育无用论” .....	60
(二)中国的“道德教育无用论” .....	63
三、历史的反思 .....	64
(一)前人的贡献与不足 .....	64
(二)走出神话 回归本真 .....	73
四、德育功能认识论的转变 .....	81
(一)德育功能认识:从泛化到本质 .....	81
(二)德育功能认识:适应性与超越性并存 .....	86
第二章 德育功用的历史嬗变:以德育地位变迁为视角 .....	88
一、德育在社会道德建设中的地位及作用的嬗变 .....	88
(一)道德教育在传统社会中的核心作用 .....	89
(二)道德教育在现代社会中的有限作用 .....	90
二、德育在学校中的地位及其作用的变化 .....	95
(一)道德教育的地位由什么决定 .....	95
(二)道德教育的地位及其作用变化 .....	97
三、德育在个体道德发展历程中的地位及其作用 .....	111
(一)学校:并非受教育者道德发展的惟一影响源 .....	112
(二)德育:并非受教育者道德发展的主导因素 .....	118
第三章 德育能力之有限:以德育手段之作用为视角 .....	124
一、学校德育内容的教育作用分析 .....	125
(一)规约的道德价值对于多元化生活之局限 .....	126
(二)封闭的德育内容对于生活流变性之局限 .....	134
(三)传统道德对于现代生活之教育价值局限 .....	141
(四)过分狭隘的德育内容之不利教育影响 .....	145