



◆ 杨 豹 著

# 追寻德性的历程

——西方德性伦理的复归与反思

湖北长江出版集团  
湖北人民出版社



武汉科技学院·人文社科文库

- |                          |     |
|--------------------------|-----|
| 论认知科学的心智观                | 商卫星 |
| 席勒与蔡元培的审美教育思想比较研究        | 杨家友 |
| 沃勒斯坦世界体系理论研究——从社会发展的视角解读 | 沈学君 |
| 近代民主的开端——黄宗羲政治思想研究       | 孙卫华 |
| 严复与道家思想                  | 孙文礼 |
| 曾子述论                     | 王菊英 |
| 追寻德性的历程——西方德性伦理的复归与反思    | 杨 豹 |
| 德育有限论                    | 喻学林 |
| 亲子依恋对大学生人际关系影响的性别效应      | 沈烈荣 |
| 社会转型期大学师德建设论             | 张文凯 |
| 斯大林社会主义建设思想研究            | 李 静 |
| 交通刑法基本理论研究               | 赵 波 |
| 品牌忠诚的动态形成过程及其影响因素        | 望海军 |
| 战后美国新闻与大众传播教育研究          | 张晓静 |
| 黄鹂声声带血鸣——孙犁抗日小说研究        | 李 展 |
| 王先谦学术年谱                  | 李和山 |

ISBN 978-7-216-05928-2



9 787216 059282 >

定价：48.00元



# 追寻德性的历程

## ——西方德性伦理的复归与反思

◆杨 豹 著

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

追寻德性的历程:西方德性伦理的复归与反思/杨豹著.  
武汉:湖北人民出版社,2009.4

ISBN 978 - 7 - 216 - 05928 - 2

I. 追…

II. 杨…

III. 伦理学—研究—西方国家

IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 018308 号

武汉科技学院·人文社科文库

追寻德性的历程

——西方德性伦理的复归与反思

杨 豹 著

出版发行: 湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号  
邮编:430070

印刷:武汉市洪林印务有限公司

印张:24.75

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16

插页:1

版次:2009 年 4 月第 1 版

印次:2009 年 4 月第 1 次印刷

字数:329 千字

定价:48.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05928 - 2

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>



## 总 序

在高等学校的学科建设中,人文社会学科的建设具有十分重要的意义。对于一所以工科为主的高校来说,人文社会学科的建设则具有特殊的意义。人文社会科学具有积累知识、传承文明、创新理论、服务社会的功能,能为科技、经济和社会的发展提供指导,调节各种社会关系和社会生产要素的优化组合以及根据社会生产、社会生活的运行机制提供程序系统。自然科学技术只有与人文社会科学结合起来,才能在现代社会发挥整体的强大功能。因此,人文社会学科的发展是高校特别是以工科为主的高校不断提升办学水平的一个重要条件。

武汉科技学院是一所以工科为主,多学科协调发展,特色鲜明、优势突出的普通高等学校。在过去五十年的办学历程中,形成了鲜明的纺织服装特色与优势。在新的历史时期,围绕现有特色与优势,促进学科交叉,形成多学科相互支撑、协调发展的学科建设格局,是进一步壮大特色与优势,促进特色的高水平发展的必然选择。我校人文社会学科的发展虽然起步较晚,但是经过近十年的发展,已拥有了一支具有较强实力的学科队伍,承担了一批高层次的科研项目,产出了一批具有较高水平的科研成果。人文社会学科建设突出了学科交叉,围绕学校的特色形成自身优势,取得了良好的效果,为彰显学校的办学特色发挥了重要的作用。

以丛书形式出版“人文社科文库”,旨在展示我校青年学者的研究成果,进一步促进人文社会科学的发展。文库的选题涉及哲学、政治学、文学、教育学、管理学、法学等多个学科领域。关注社会现实,跟踪学术前沿,追求学术创新,是这套文库的一个重要特点。文库的作者都是我校人



文社科学院近年来引进和培养的博士。他们朝气蓬勃,思想活跃,潜心于学术,敢于迎接挑战,在各自的研究领域敢于创新,既有理论上的突破,又有方法上的创新,如引进数学模型阐述理论、运用经济学分析论证哲学问题等,显示出扎实的学术功底,学术成果具有较高的理论价值和现实意义,反映了我校人文社科学院的研究实力。必须指出的是,文库大多是在作者博士论文的基础上进一步研究、修改而成的,虽有名师指导,历经反复推敲修改,达到了一定的学术水平,但其中也难免学术视野、学术方法、学术经验等方面的局限性。因此,这套文库的出版重在为进行人文社会科学研究青年学者提供一个交流和展示研究成果的平台。

学校高度重视文库的出版,并提供了政策支持和全额资助。但文库的出版只是一个出发点,希望这套文库的出版能够在学校人文社会学科建设中发挥积极的作用,促进人文社会科学研究水平的不断提高,使人文社会科学在学校的发展中发挥更大的作用。

武汉科技学院院长 张建钢  
2009年3月



## 序 言

自从 20 世纪七八十年代以来至今,在西方学术界,德性伦理学(Virtue Ethics)的复兴已经成为伦理学和哲学领域里的一道亮丽的风景线。在当代西方学术界,德性伦理学与功利论(功利主义)、义务论一起成为规范伦理学的重要分支(这与我国学术界的看法不同,我国学术界有一种观点仅把功利论和义务论看成是规范伦理学),极大地改变了几百年来由主流的规范伦理学所形成的关于规范伦理学的思维的定势。

德性伦理学成为规范伦理学的重要研究领域,扩展了伦理学的研究畛域。自从十七八世纪以来,规范伦理学形成了以边沁、密尔为代表的功利论和以康德为代表的义务论的对立势态。近代以来的规范伦理学的重心在行为(action)或行为的道德意义上,德性伦理学则在于行为(agent)者或以行为者为中心。功利论从后果论的意义上,提出行为的善(好)或恶(坏)的性质在于行为所产生或带来的后果的善或恶。义务论则强调行为的善或恶的性质,不依据于行为后果的善或恶,而仅仅在于行为本身,或行为所依据的原则的好与坏。这样说,并非意味着义务论并不考虑后果,而是说,如果将成为所依据的原则与后果相比,义务论更看重行为所遵循的原则。德性伦理学则是从行为者本身来看待行为的价值与意义。或者说,一个行为的善恶或好坏性质,并非是行为本身的事情或问题,而是行为者本身的善恶或好坏的问题。德性伦理学所注重的是行为者的德性与品格。怎样理解德性伦理学的这样一个立场呢?当代著名的哲学家、伦理学家玛莎·努斯鲍姆提出,德性伦理学有这样三个方面的主张:“一、道德哲学不仅应关注选择与行为,而且应当关注行为者;因此,二、道德哲学应当关注动机与意图,情感与欲望,一般而言,关注内在道德生活



的品格,动机和情感的确定模式,以及致使我们称某人为一定类型的人(如勇敢的、大方的、节制的和正当的人等等)的那种推理;三、道德哲学所集中关注的,不仅仅是孤立的行为选择,而且,更重要的是,行为者的道德生活的整个过程,他的承诺模式,行为以及情感方式”。<sup>①</sup>在这个意义上,努斯鲍姆从道德哲学意义上提出的德性伦理学的特征,实际上认为德性伦理学为道德哲学指出了新的方向。

然而,德性伦理学在当代的出现实际上是一种“复兴”,即德性伦理学是漫长的西方伦理学史上的一千多年来主导的规范伦理学类型。同时,西方伦理学史上主要的德性伦理学观念、范畴和理论方法都是亚里士多德的。亚里士多德的《尼可马科伦理学》是长达一千多年的规范伦理学的主要教本。因此,当代西方德性伦理学的复兴主要也就是亚里士多德的德性伦理学的复兴,然而,这是在新的理论背景和时代背景下的复兴,这一复兴扬弃了亚里士多德的某些陈旧的观点和立场,同时以新的理论形态展示亚里士多德的和古代德性伦理学的主要伦理观点。在这个意义上,相当多的德性伦理学家都从亚里士多德以及斯多亚派和中世纪的托马斯的德性伦理学那里寻找思想资源(并且主要是从亚里士多德那里寻找资源)。

德性伦理学的复兴又是在功利论和义务论占主导地位的理论背景条件下进行的。提倡德性伦理学的哲学家和伦理学家们首先面对的是功利论和义务论的规范伦理学理论。功利论和义务论的伦理学尤其是义务论的伦理学都是理论化的规范伦理学,理论化的规范伦理学的主要特征是普遍化的规范和原则。如康德的可普遍化的准则。相当一批德性伦理学家都以反理论的伦理学而著名。所谓“反理论”也就是反对这种普遍化的原则。在他们看来,当今所有的道德理论家,都赞同公式化的普遍原则。他们(如麦金太尔)认为,启蒙运动以来的现代道德哲学家的道德准则方

<sup>①</sup>Martha C. Nussbaum, Virtue Ethics: A Misleading Category?, in the Journal of Ethics 3:170,1999.





面的普遍化的努力必然失败。在他们看来,人类社会生活的准则和善的观念是多样性的,那种将某种伦理准则普遍化的结果,要不就是空洞的形式,要不就不可能具有它们所宣称的那种普适性。正因为反理论的伦理学家反对理论化的伦理建构,从而反对启蒙运动以来伦理学家们所提倡的普遍主义,从而具有一种相对性倾向和地方(location)性倾向。

有相当一部分提倡德性伦理学的伦理学家以反理论的特征而著称。反理论的伦理学在一定的意义上为复兴德性伦理学辅平道路。不过,仍有一大批提倡德性伦理学的伦理学家在进行德性伦理学的理论建设。他们在复兴亚里士多德等古代德性伦理学的同时重构了现代理论形态的德性伦理学。对于诸多的德性伦理学的基本问题进行了相当富有成效的探讨。同时无疑他们的探讨也提出许多需要我们思考或反思的理论问题。

对于这样两个方向的当代德性伦理学的运动,杨豹的著作给予了一个相当全面的分析讨论。这一论著是在大量阅读当代西方德性伦理学原著的基础上完成的,对于当代西方德性伦理学发展的理论理路给予了一个可信的交代。应当看到,虽然我国学术界对于当代西方德性伦理学的复兴早已有知,但一个全貌性的评价和分析的论著在目前还并不多见。杨豹博士的这一论著,在浩大的文献基础上深入分析评价这一复兴运动以及他们的得失,不能不看到是一可贵难能之作。

杨豹的这一论著是在我门下就读完成的博士论文。杨豹当年以他考试总分第一的成绩从武汉进入人民大学,从他考试到入学,我都没有见过他。但从他的答卷,我感到他是一个可造之材。而后在人民大学三年,异常用功和刻苦。他扎扎实实地在人民大学读了三年书,思想和学术趋于成熟。这部论著就是他的辛勤劳动的结晶。不过,这也可看作他在学术追求上的一个新起点,相信有他的学习韧劲和其睿智,会有一个很好的学术前程。

龚 群

2009年1月5日



## 摘 要

德性伦理是伦理学中一种非常古老而重要的伦理思想。它的复兴业已成为当代西方各种思想不断争论的舞台和焦点。可以说,在当代西方,几乎每一种新的思潮和文化流派都会或多或少地涉及德性伦理。从某种意义上看,德性伦理就是一个反映当代各种文化和思想的“万花筒”,在这里能够感受到各种文化和思想进行交流的痕迹。它已经在理论界和现实生活中产生了重要的影响力。然而,国内对它的研究现状与它在当代伦理学中的重要程度极不相称。因此研究西方德性伦理具有重要的理论意义和实践意义。

本书题目是《追寻德性的历程——西方德性伦理的复归和反思》,其中,追寻德性是西方德性伦理复兴的目标,在德性伦理看来,它有两层含义,一是相对于理论意义而言,希望使德性伦理能够成为与功利论和义务论鼎足而立的思想,甚至希望恢复德性伦理在道德哲学中的统治地位;二是相对于实践意义而言,希望实现人自身的德性,走出德性边缘化的现代困境。

围绕这一主题,本书主要从解决三个问题展开:1. 为何追寻德性? 也就是当代西方德性伦理为何复兴的问题。2. 如何追寻德性? 也就是西方德性伦理如何复兴的问题。3. 是否能够追寻到德性? 即西方德性伦理能否实现德性复兴的前景问题。本书希望通过对德性伦理目标的研究,对西方德性伦理这一流派有一定的认识,了解其思想地位、思想特色、思想得失等,同时认识到当代西方德性伦理在当代中国道德建设的启示作用。

当代西方德性伦理具有漫长而卓越的传统,从古希腊到中世纪都一



直占据着道德哲学的统治地位。然而,自启蒙运动以来,超越性价值源泉的中断,社会制度、结构等方面的变迁,功利论和义务论的构建,使规范伦理取代德性伦理而成为主流伦理学,德性丧失了过去的核心地位。但是随着社会的发展,在西方社会中,现代性的道德问题所带来的德性危机与日俱增,德性越来越边缘化。我们所处的时代甚至被麦金太尔称之为“德性之后”的时代。从伦理理论背景来看,功利论和道义论无法解决在现代性道德问题中所带来的人们内在心灵无序状态,越来越多的人开始不满于近代以来所盛行的功利主义和康德主义。在这种情况下,追寻德性成为一种时代的呼声,德性伦理以其相对于规范伦理的优势而在西方迅速发展起来。

追寻失落的德性,重新树立德性的权威,恢复德性在伦理学中的统治地位,走出现代性社会中日益严重的德性危机,是德性伦理复兴的重要目标。在追寻德性的过程中,存在着排斥理性的追寻方式和崇尚理性的追寻方式。

排斥理性的追寻——反理论化的德性伦理,希望我们的伦理生活少一些“普遍性”。主张排斥理性来追寻德性的德性伦理学家把这与康德相联系,批判康德的绝对命令,颠覆了康德的理性的统治地位。这些德性伦理学家更多地认可我们思维中的情感和欲望等因素的作用。因此,在批判了康德的绝对命令,颠覆了康德的理性统治之后,他们反对伦理学中的普遍性理论化,主张反理论。为了实现德性的复兴,其中一类德性伦理学家,如拜尔等认为要依靠情感、欲望等才能帮助我们取代理性的统治地位。另一类德性伦理学家,如麦金太尔等则认为要构建传统共同体,依靠近乎宗教的权威才能走出困境。反理论的德性伦理从排斥理性的角度追寻德性,其积极意义主要在于其批判性和实践性。它十分深刻地批判了规范伦理,尤其是康德主义,指出了其中的形式主义的谬误。从实践上看,它认识到情感、欲望、传统和习惯在道德生活中的重要作用,尤其是看到了共同体在人的德性形成中的作用。这些无疑都具有积极的意义。然



而,在追寻德性的过程中,他们将理论等同于某种能解决一切道德冲突的可公度的规范原则体系,试图以非理性的情感、欲望等来取代被排斥的理性,最终走上反理论的道路,从而也使其自身陷入危机之中。

与之相比,崇尚理性的追寻——理论化的德性伦理,则认为德性的边缘化在于理性没有得到最充分的发挥。因此,主张理性追寻德性的德性伦理学家试图扩大理性在伦理学中的作用、拓展理性的范围,在我们的道德哲学和政治生活中要给予理性和沉思,比功利论和义务论常常所承认的更大作用。在他们看来,我们的道德生活离不开理性的指引,只有扩张理性的范围,人类才能摆脱德性困境。这些德性伦理学家非常重视理性的作用,反对主张伦理的反理论的观点,主张伦理理论化。努斯鲍姆、赫斯特豪斯、斯洛特等人看到了理论化在伦理学中的重要意义。他们从德性出发,引出规范,或直接由德性出发来构建相应的逻辑体系。这样一来,也就为伦理理论化找到了一个可供发展的空间,既能和所要批判的规范伦理学划分界限,又能坚持德性伦理学的主张,克服了反理论的德性伦理思想中的一些缺陷。主张理论化的德性伦理的积极意义主要在于其理论上的逻辑建构。无论斯洛特的纯粹德性伦理学,还是赫斯特豪斯的规范德性伦理学,都力图从理论上形成一种德性伦理理论。它们从德性出发,而不是从某种原则出发,阐述了一种伦理学的理论样式,对伦理学理论的发展和研究无疑具有重要的理论意义。然而,在追寻德性的过程中,以德性取代规范,建立一种纯粹的德性伦理学,或将德性与规范结合,仅仅从个体德性的角度来建立一种规范德性伦理学,能否从理论上真正自缘其说,的确还很值得研究和探讨。

西方德性伦理的复兴试图恢复德性昔日的统治地位,然而自启蒙运动以来,无论义务论还是功利论尽管存在某些问题,但从整体上看,还是基本适应西方近现代化的社会发展的需要。德性伦理在西方的发展,一方面促进了功利论和义务论自身的完善和发展,另一方面也逐渐暴露了德性伦理自身的问题,具体表现在德性的界定、德性性质认识的困境、在



道德行为评价方面的困惑以及对伦理思想史的自我诠释等。这些问题说明,德性伦理要想真正成为与功利论和义务论相抗衡的第三支力量,还有许多问题要解决。因此,我们就十分有必要对德性伦理的前景进行理论和实践的反思:西方德性伦理能否实现理论和实践上的目标。从理论上的反思来看,德性伦理的复兴揭示了现代伦理学的另一面,单一的规范伦理并不能完全满足现代社会和现代人的道德生活需要。尽管规范伦理反映了现代社会的客观需要,但也是现代社会中人们无可奈何的一种消极性防御——对过度自由化和个人主义的不得不使用的强制。毕竟,人的心理、情感和信念等同样是人类道德生活中的必要因素,它们是不可能彻底规范化和条理化。因此,现代社会不仅需要规范伦理,也同样需要德性伦理。德性伦理能够成为与功利论、义务论鼎足而立的思想,但不可能成为替代规范伦理而在道德哲学中占据统治地位。德性伦理的发展方向是与规范伦理的融合,逐渐形成完整的伦理学样式。从实践上的反思来看,德性伦理建设与规范伦理建设需要彼此协调和共同作用,才能成就德性。具体而言,这不仅需要相应的制度保障,还需要转化传统德性思想,同时加强德性教化,才能促进个体德性的形成,实现德性的复兴,走出现代性的德性困境。

总之,通过前面的这些探讨,我们可以看到在当今众多的西方伦理学流派中,当代西方德性伦理以其思想批判的深刻性见长,有着很深厚的历史文化背景和哲学、伦理学底蕴。这种复兴的德性伦理在伦理学和哲学中占有重要地位,其显著的思想特色,即使它具有了独特的思想优势,同时也展现了它的不足之处。因此,尽管西方德性伦理还处于不断发展之中,但它确实是贡献给人类的宝贵的精神财富,能够为当代中国道德的建设中提供有益的启示和思考。

**关键词:**西方;德性伦理;规范伦理;追寻;复兴



## Abstract

Virtue ethics, one of very old and important ethics in the West, has revived and become an arena and focus of all kinds of contemporary different thoughts. In other words, in the present age of the West, almost every new trend of thought and culture genre has touched upon virtue ethics. Therefore, in some sense, virtue ethics can reflect all kinds of the contemporary cultures and thoughts as a kaleidoscope and we may taste the vestige of intercourse of all kinds of cultures and thoughts. It has exerted important influence upon both theoretical circle and practical life. However, we have litter research in comparison with its importance in contemporary ethics. Therefore the study of western virtue ethics has important significance of both theory and practice.

In this monograph we conceive it by revealing the core of virtue ethics in the West. The headline of this book is *The Course of Pursuing Virtue: Revival and Reflection on the Virtue Ethics of the Contemporary West*, in which of it pursuing virtue is the revival aim of virtue ethics and contains two kinds of meanings, one of which is hope virtue ethics become a third independent thought against utilitarianism and deontology and still hope renew its dominant place in moral philosophy from theoretical aspect and the other is hope the realization of virtue of human being itself to get rid of the brink of virtue in modern plight from practical aspect.

According to this theme, the thesis will be discussed from three



problems; 1. Why should virtue ethicists in the West pursue virtue? Namely it concerns why virtue ethics revived; 2. How have they been pursuing virtue? In other words it concerns how virtue ethics has revived; 3. Does they fulfill their revival of virtue? Namely it concerns if they may fulfill their prospects. In this thesis we hope recognize virtue ethics, understanding its place of thought, features of thought, success and failure of thought, at the same time understanding the role of instruction towards the contemporary China's moral construction.

Virtue Ethics in the contemporary West has its long and excellent tradition and it had played the dominant place in the moral philosophy from ancient Greece to the Middle Ages. However, due to the discontinuity of headspring of value of transcendence, the change of social institutions and structure, the establishment of utilitarianism and deontology, normative ethics has replaced virtue ethics and become the mainstream ethics with the loss of dominant place of virtue since the Enlightenment. But with the social development the moral problems from modernity has resulted the crisis of virtue and made it worse and worse, virtue being on the brink of extinction. Alasdair Macintyre has still called our era as "the era after virtue". It is the crisis of virtue from moral problem of modernity that urges some thinkers to change the state of the verge of virtue and supplies the possible practice context of the revival of virtue ethics. From the of context of ethical theory utilitarianism and deontology cannot solve the condition without order in the mind brought by the moral problem of modernity, so more and more people are dissatisfied with dominant ethical theory, namely utilitarianism and deontology since the Enlightenment. Michael Slote thought that it was this dissatisfaction with utilitarianism and deontology that has brought



to the revival of virtue ethics in the West. In this sense it's a call on pursuing virtue in our era, and virtue ethics has developed quickly with the advantages of competing with nominative ethics in the West.

The important aims are: pursuing the lost virtue, renewing to build up the authority of virtue, resuming the dominant place in the ethics, and walking out the increasing crisis of virtue in the society of modernity. In the process of pursuing virtue there are two modes of pursuing, one of which is the mode of excluding the dominant place of reason and the other of which is the mode of advocating the dominant place of reason.

The pursuing mode of excluding the dominant place of reason, anti-theorizing virtue ethics hopes our ethical life possess little universalism. The virtue ethicist of this kind associates their view with Kant, arguing Kant gave reason the dominant place of our moral life and ignored some personal factors in our moral life, such as emotion, desire, tradition, etc. They criticize Kant's Categorical Imperative; overthrow the dominant place of Kant's reason. In order to realize the revival of virtue, some virtue ethicists, such as Bier, etc argue that we need depend upon emotion, desire, etc to replace the dominant place of reason. Other virtue ethicists, such as Macintyre, etc hold that we need depend upon quai-religious authority to construct traditional community to fulfill the revival of virtue. Their advantageous significance is stress criticism and practice. It deeply criticizes normative ethics, especially for Kantism and points out its formalistic mistake. It realizes that emotion, desire, tradition and customs have an important role in moral practical life. There's no doubt that these have advantageous significance. However, in the process of pursuing virtue it eventually walks up the road of anti





— theory and falls into the crisis when regarding theory as normative system that can solve all moral conflict, attempting to replace excluded reason with non—reason emotion, desire, etc.

In contrast, the pursuing mode of advocating the dominant place of reason, theorizing virtue ethics argues that the cause of the increasing brink of virtue lies in the fact that reason cannot play a fully part. Therefore, these theorizing virtue ethicists attempt to enhance reason's part in moral theory, expand reason's domain, and give more stress than utilitarianism and deontology may give in our moral philosophy and political life. In their opinion our moral life cannot be independent of the instruction of reason and only if expanding the domain human beings can get rid of the crisis of virtue. These virtue ethicists extraordinarily recognize the important significance of theorizing ethics in our study of ethics and are opposed to the view from anti— theorizing virtue ethicists. The theorizing virtue ethicists, such as Nussbaum, Hursthouse, Slote, etc recognize the important significance of theorizing ethics in our study of ethics. They establish their virtue ethics from the starting point of virtue to elude the rule, or construct their logic system of virtue ethics directly from the virtue. In this way, theorizing virtue ethics can develop in a supplied space, not only differentiating it from criticized normative ethics, but insisting also the view of virtue ethics and overcoming some shortage of anti — theorizing virtue ethics. Its important significance mainly lies in the logic establishment of theory. Whatever Slote's pure virtue ethics or Hursthouse's normative virtue ethics, they attempt to form a virtue ethics theory in theory. These theories stare from the bases of virtue, not from certain principle, expressing a theoretic mode of virtue ethics, possessing important theoretical significance for the develop-