

B220.5  
34

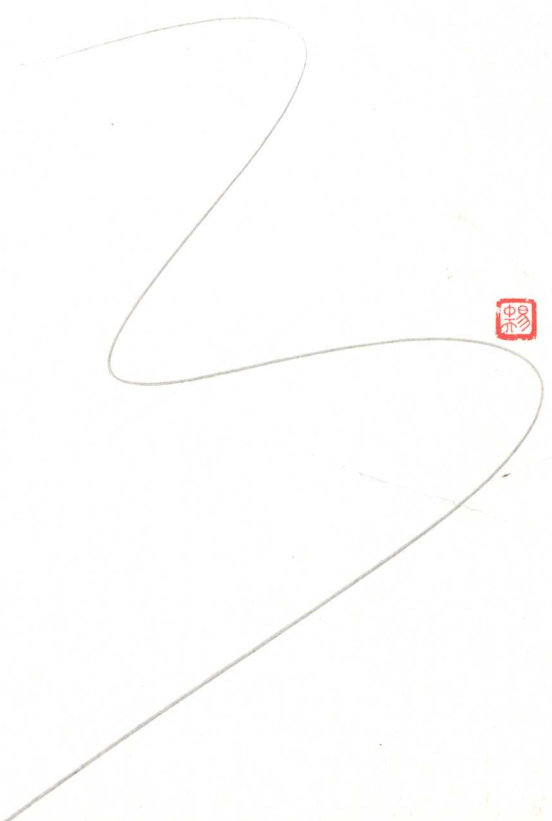
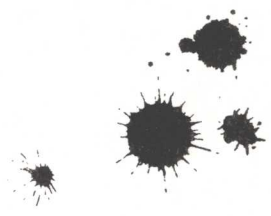
儒墨道法的救世之策

易中天



# 我 山 之 石

— 我  
— 山  
— 之  
— 石



易中丞

儒墨道法的救世之策

我山之石

广西师范大学出版社  
·桂林·

图书在版编目(CIP)数据

我山之石:儒墨道法的救世之策/易中天著. —桂林:

广西师范大学出版社, 2009. 8(2009. 9 重印)

ISBN 978-7-5633-8941-4

I. 我… II. 易… III. 先秦哲学—研究 IV. B220.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 127049 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市中华路 22 号 邮政编码:541001)  
(网址:www. bbtpress. com)

出版人:何林夏

全国新华书店经销

发行热线:010-64284815

山东新华印刷厂临沂厂印刷

(临沂高新技术产业开发区新华路东段 邮政编码:276017)

开本:965mm×650mm 1/16

印张:15 字数:128 千字

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 9 月第 3 次印刷

印数:75 001~95 000 定价:24.00 元

---

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

# 目 录

## 壹 拿什么来拯救你，我的世界 / 1

先秦诸子百家争鸣，就是当时的“救市大辩论”

继承思想文化遗产，不能急功近利

继承思想文化遗产，不能成王败寇

## 贰 “资产重组”之痛 / 11

礼坏乐崩，就是“政治链条”断了

天下大乱，是因为要“资产重组”

变革总要付出代价，问题是大小

## 叁 急病撞着慢郎中 / 21

孔子是第一个“救市者”，也是第一个“失败者”

礼坏乐崩，就是礼也无法维持秩序，乐也不能保证和谐

孔子的苦口婆心，只能是对牛弹琴

## 肆 草根有话说 / 31

孔子是“封建主义”，墨子是“社会主义”

所谓“资产重组”，其实是“弱肉强食”

在墨子看来，当时的社会完全没有公平和正义

## 伍 墨子的“国企改革” / 41

墨子改革的重点，是分配制度和人事制度

兼爱，是彻底改革的“治本之策”

墨子一片好心，却是众叛亲离

**陆 爱，有没有商量 / 51**

墨家是“爱你没商量”，儒家是“爱你有商量”

墨子虽然漏洞多多，却是一脚踩痛了儒家的鸡眼

除非掉进井里，还得爱有商量

**柒 走东门，进西屋；打左灯，向右转 / 61**

以利说义，正是墨家高明深刻的地方

墨子的三个办法，两个不靠谱，一个有问题

不要简单地分什么“左派”、“右派”，左右是会相互转化的

**捌 从君权到民权 / 71**

孟子认为，君主不合格，人民就有权革命

作为“体制内”的改革者，孟子是走得最远的

从君权到民权，其实是逻辑的必然

**玖 从平等到专制 / 81**

墨子的主张，名为“民主集中”，实为“专制独裁”

建设“人间天堂”的结果，势必都是“人间地狱”

理想应该也可以实施，但不能强加于人，更不能强制推行

**拾 一毛不拔救天下 / 91**

只有人人“一毛不拔”，世界才有救

杨朱的主张，是中国历史上第一份《人权宣言》

实现“天下为公”，不能以牺牲个人利益为代价

**拾壹 这世界该交给谁 / 101**

最好的天下，是不需要拯救和寄托的  
把自己看得比天下还重，就可以托付天下  
越是想救治天下，就越不能把天下交给他

**拾贰 不折腾，才有救 / 111**

天下大乱，就因为折腾  
折腾，是因为既自以为是又自作多情  
最好的治理就是不治理，最好的领导一定看不见

**拾叁 你的笑容已泛黄 / 121**

误入歧途的人，走得越远，就越找不着北  
最好的时代，最好的社会，最好的人，都像婴儿  
后退没出路，道家有道理

**拾肆 同一个世界，不同的梦想 / 131**

三家“坐而论道”，法家“横行霸道”  
诸子之争，缘于“同一个问题，不同的梦想”  
法家的“霸道”，其实就是“中央集权之道”

**拾伍 “两面”与“三刀” / 141**

掌牢赏罚之权，用好、用活、用够、用足  
君主集权，平治天下，首先得有权势  
明用法，暗用术，两手都要硬

### 拾陆 鸡蛋里面也有骨头 / 151

法家是最成功的，也是问题最大的  
看出“制度比人可靠”，是法家的深刻之处  
韩非的“法治三原则”，也应该抽象继承

### 拾柒 人性是个大问题 / 161

救世先救人，救人先救心，所以人性是问题  
孟子的“人性向善”，为仁义道德提供了人性的依据  
荀子的“人性有恶”，为礼乐制度提供了人性的依据

### 拾捌 德治还是法治 / 171

韩非“直面惨淡的人生”，不动声色地说出了人性中的恶  
利害与善恶，不过是同一个问题的不同说法  
以法治国，以德育人，也许能行

### 拾玖 相信无尽的力量 / 181

从“亲亲之爱”出发，就可以“让世界充满爱”  
传播和推行“忠恕之道”，将有利于实现世界和平  
有“恻隐之心”做底线，就能建立完整的道德体系

### 贰拾 仗义岂能无反顾 / 191

滥杀无辜是“不仁”，该杀不杀是“不义”  
义是一柄双刃剑，必须反思、清理和界定  
只有立足人性，才能高举义旗

**贰拾壹 若为自由故 / 201**

真实而自由，是庄子的社会理想和人生追求

只要主张真实和自由，就一定会主张宽容

充当“圣斗士”，必然变成“卫道士”，甚至“杀人犯”

**贰拾贰 让我们荡起双桨 / 211**

面对先秦诸子，不妨“要什么就是什么，喜欢谁就是谁”

传统社会与现代社会的根本区别，就在人权

科学、民主、法治，是我们今天的救世之道和强国之道

**本书看点 / 221**

**后 记 / 232**



## 壹 拿什么来拯救你，我的世界

讲先秦诸子，最忌讳的是三条，一是急功近利，二是非此即彼，三是一家独大。最成功的不一定就最正确，不管用的也不见得没影响。继承思想文化遗产，绝不能搞「成王败寇」那一套。

## 先秦诸子百家争鸣，就是当时的“救市大辩论”

□ 最近，你大讲先秦诸子，是不是想“救市”啊？

■ 救市？救什么市？股市？楼市？奶市？哈！怕是管不了吧？远水不救近火嘛！再说人家又不是救火车、消防队。

□ 不是吗？孔夫子怎么说的？“天下有道，丘不与易也。”这话翻译过来，就是“如果天下太平，我孔丘又何必多管闲事”。反过来，意思也很清楚——如果社会出了问题，我孔丘就不能不管。那么，孔子管了吗？管了。这就至少说明两点。第一，当时世道不好；第二，孔子挺身而出。这不就是“救市”吗？

■ 倒也是。不过不是“救市”，是“救世”。当然，打个引号，说是“救市”，也行。

□ 其他人，也都这样吧？

■ 应该说，最早是孔子发表了他的“救市主张”，比如以德治国、克己复礼、让世界充满爱等等，然后就有人出来支持或者反对他。先是墨家反对，后是道家反对，最后是法家反对。儒家自己这边，孟子和荀子支持。不过孟子和荀子，观点也不完全相同，也有争论。

□ 对不起，先打断一下。你说“孔子最先发表救市主张”，难道老子不在前面？

■ 恐怕有两个“老子”，或者至少有两个。孔子曾经问礼的那个，在孔子之前，或者同时。写《道德经》（《老子》）一书的，我想应该在孔子之后。这个问题，只要比较一下《老子》和《论语》两书的内容，就不难得出结论。简单地说，《论语》只是自说自话，基本上没有对立面；《老子》却是多处批判儒家，以儒家为靶子。批判者总是在被批判

者之后，这是常理。如果要深究，建议读冯友兰先生的《中国哲学简史》和李零先生的《人往低处走》，我的《先秦诸子百家争鸣》一书中也有说明。

□ 这样一说，就清楚了。春秋战国时期一下子出现了那么多伟大的思想家，恐怕就因为当时“天下无道”，社会出了问题，得有人来“救”，来发表“救市”的主张。这就有了先秦诸子。但如何救，救什么，问题出在哪，观点不同，说法不同，方案也不同。这就有了百家争鸣。先秦诸子百家争鸣，就是当时的“救市大辩论”。是不是这样？

■ 也是也不是。天下无道，需要“救市”，只是百家争鸣的直接原因，不是全部原因。他们讨论的问题，也不全是这个。不过，救市，确实是焦点。

□ 核心就是“拿什么来拯救你，我的世界”？

■ 也不光是“拿什么来救”和“怎么救”的问题，还包括“救不救”。实际上，也有主张“不救”，或认为“没救”的。

□ 为什么？

■ 因为在他们看来，当时那个社会已经坏透了，烂透了，根本就不可救药。

□ 这是什么人的观点？

■ 孔子时代的隐士。他们是“道家之前的道家”，简称“前道家”。孔子为什么会说“天下有道，丘不与易也”？就因为有个隐士对他的学生子路说，现在普天之下都是滔滔洪水，谁能改变，你们又和谁一起去改变？你们与其像孔子那样“避人”，还不如像我们这样“避世”。避人，就是拒绝与那些坏人合作；避世，则是拒绝与整个社会合作。为什么拒绝与社会合作？“滔滔者，天下皆是也”，这个社会根本就沒救嘛！

□ 天下无药可救，又怎么样呢？

■ 能拯救的也就是自己。

□ 这又是谁的观点？

■ 墨子时代的杨朱。杨朱是先秦道家第一人，第二是老子，第三是庄子。这三个人，观点并不完全一样，但有一点是相同的，那就是要拯救天下，先得拯救自己。不能拯救自己的，也不能拯救天下。相反，如果每个人都能拯救自己，天下也就不需要拯救了。

□ 这可以说是“要救市，先救己”，对吧？

■ 可以这么说。而且，杨朱、老子、庄子都认为，现在社会之所以出问题，就因为很多人自己都管不了，却去管别人，自己都救不了，却想救世界。结果自然是管事的越多，事也越多，越想救市，越救不了。如果人人都管别人，人人都来救市，势必天下大乱。他们的结论也很简单：别救。

□ 不救怎么行呢？不救又怎么办呢？

■ 所以儒家、墨家、法家都主张“救市”。其实道家也不当真“见死不救”，而是认为不能像儒家、墨家他们那样救。在道家看来，那不是“救市”，反倒是“添乱”。因此，要紧的不是“做什么”，而是“不做什么”，甚至“什么都不做”。不做，反倒有救。

□ 不救之救？

■ 是的。

□ 不救之救也是救吧？

■ 当然。

## 继承思想文化遗产，不能急功近利

□ 那么，先秦诸子，不就可以说是“救市者”；他们留下的思想，不就可以说是“救市者的遗产”吗？

■ 马马虎虎也可以这么说吧！不过要讲清楚，先秦诸子争论的问

题很多，范围很广，留下的遗产也极其丰富，绝不仅仅是一个“救市”问题。不讲清楚这一点，那些吹毛求疵故意找茬的，又要来骂我们“不严谨”、“伪学术”了。

□ 也不必如此小心吧！

■ 倒也不完全是怕挨骂，而是不希望我们的读者太急功近利。继承思想文化遗产，是不能急功近利的。把先秦诸子和当前的金融风暴直接联系起来，也是有风险的，一不小心就会庸俗化。因此，如果硬要说先秦诸子留下的是“救市者的遗产”，我必须说清楚三点。

□ 哪三点？

■ 第一点，先秦诸子救不了咱们当前这个“市”。别以为读一下《论语》、《老子》什么的，这金融风暴就挺过去了，就化险为夷了。更别以为先秦诸子的那些“语录”、“格言”，拿过来用就能立竿见影。没有的事！这种急功近利的想法，是一种典型的巫术思维。你见过以前经常贴在电线杆上的那些字条没？“天皇皇，地皇皇，我家有个哭夜郎。过路君子念一遍，一觉睡到大天光。”有那么灵的事吗？

□ 第二点呢？

■ 第二就是当前这场金融风暴和经济危机，迟早会过去。人类社会并不像某些人说的那样脆弱，不会顶不住的，读不读先秦诸子都一样。读，会过去。不读，也会过去。

□ 哪又何必要读？

■ 这正是我要说的第三点。尽管当前这场危机可以渡过，这场风暴也会过去，但还会有下一轮的风暴，下一轮的危机。我们人类，命中注定只能在一种悲剧性的历史进程中前行。有前进，就会有后退；有胜利，就会有失败；有成功，就会有挫折；有辉煌，就会有暗淡。危机永远存在，风暴还会再来，我们必须居安思危。在这样一个前提下，有思想准备比没有思想准备好，有思想武器比没有思想武器强。

□ 我们中国的先秦诸子，就提供了这样的思想武器？

■ 提供了。因此，在这样一个危机四伏的时候，我主张大家能够静下心来读一读先秦诸子。将来，世界风平浪静，重归太平，我更主张这样做。

□ 为什么这样说？

■ 原因很简单，就因为先秦诸子留下的不是包治百病的灵丹妙药，而是应对变革的思想方法。有了这些思想方法，我们在遇到危机的时候，就知道该怎么看问题、想问题、解决问题。至少，也有一个“可以攻玉”的“他山之石”。比方说，我们可以看看，他们当时是拿什么来拯救自己的世界的。

□ 应该是些很管用的办法吧？我也很想知道呢，能不能讲讲？

■ 又急功近利了不是？别老想着有什么屡试不爽的办法，拿过来就能用。实话实说，我们现在之所以弄得问题多多，原因之一，就是太浮躁，太急功近利。不管讲什么，都要跟市场营销、企业管理、职务升迁等等挂钩，不挂钩没人听。周易禅宗，先秦诸子，《水浒》、《三国》、《红楼梦》，都看出“职场三十六计”来了，还美其名曰“国学”。其实八竿子打不着，也未必管用。告诉你吧，那都是些“披着羊皮的黄鼠狼”，至多是一些“术”。先秦诸子留下的，可不是那样的东西。

□ 那你说他们留下了什么？

■ 道。他们留下的是“道”，用来拯救当时世界的，也是“道”。天下无道，则唯道可以救之。所以就连最实用主义的法家，也留下了“道”。当然，法家也讲“术”。儒、墨、道、法四家当中，法家是最喜欢讲“术”的。但法家是讲“术”也讲“道”。他们留下的遗产当中，最宝贵的也是那些“道”。实际上，先秦诸子之所以伟大，就因为他们的争鸣虽由“救市”而起，他们的思考却超越了这个话题，想得更深刻、更长远。

□ 怎么深刻，怎么长远？

■ 面对当时必须拯救的世界，先秦诸子至少考虑了这样一些问题。

比方说，我们到底应该要一种怎样的社会？我们到底应该要一种怎样的制度？我们到底应该要一种怎样的生活？我们到底应该要一种怎样的文化？还有，我们到底应该要一种怎样的价值观念？这就是他们的反思。也就是说，面对当时的政治危机和社会危机，面对那四处着火的混乱局面，先秦诸子并不是急吼吼地端着一盆水就去救。他们还要想，好端端的世界，为什么会起火？火势为什么会蔓延？怎样才能真正扑灭？扑灭以后又该怎么办？国家究竟能不能长治久安？人民究竟能不能世代幸福？这才是他们真正要想的问题。对这些问题的回答，也才是他们留下的最宝贵的遗产。

## 继承思想文化遗产，不能成王败寇

那么，先秦诸子又怎么回答这些问题呢？

■ 事情既然因“救市”而起，当然首先得弄清楚这个“市”为什么要“救”，社会的问题究竟出在哪里，也就是“为什么会起火”和“火势为什么会蔓延”，等等。

问题出在哪里呢？

■ 也有不同看法。道家的观点，是根本就不该有“市”。没有“市”，也就不必“救市”。

这个你前面说了。

■ 以后也还要再说。

道家以外呢？

■ 道家以外，大体上是儒家认为问题出在人心，法家认为问题出在制度，墨家认为问题既出在制度，也出在人心。

那他们的“救市方案”也不相同吧？

■ 当然。儒家认为问题出在人心，因此主张“安心”；法家认为问题出在制度，因此主张“改制”；墨家认为问题既出在制度，也出在人心，因此既主张“改制”，也主张“安心”。

□ 墨家好像全面一点。

■ 也很深刻。制度的问题在哪，人心的问题在哪，墨家都说到了点子上，很到位。但同时，先秦诸子中，最不成功的也是墨家。

□ 墨家为什么最不成功？

■ 因为他们的办法最不管用，也最用不得。

□ 这就怪了，怎么会这样？

■ 这只能以后再说，我们这里先卖个关子吧！你喜欢读侦探小说吗？侦探小说里面的那些大侦探，都是这么说话的。

□ 最成功的是谁？

■ 法家。秦汉以后的政治制度，就是法家设计的。

□ 为什么法家会成功？

■ 因为法家的办法最管用。秦王国最后能一家独大，秦始皇最后能兼并天下，靠的就是法家的主张。我们知道，当时最迫切的需要是“救市”。谁的办法能解决问题，谁就吃香。所以秦始皇一统天下以后，就将法家的学说钦定为国家意识形态。

□ 但是汉武帝以后，国家意识形态是儒家的学说呀！

■ 实际上是两家“共同执政”。儒家是公开的“执政党”，法家是暗中的“执政党”。

□ 这么说，儒家学说也是管用的？

■ 不管用。儒家学说和墨家学说一样，也救不了“市”。孔子周游列国，孟子游说诸侯，荀子著书立说，然而谁都不听他们的。为什么？不管用嘛！有趣的是，在后世，儒家的影响却是最大的。

□ 当时不香后世香？

■ 正是。



□ 奇怪！这又是怎么回事？

■ 这是一个“秘密”，也只能以后再说。

□ 道家呢？

■ 秦始皇之后，汉武帝之前，曾经一度是“执政党”。之后，就成为“在野党”，不过是“合法”的“在野党”，所以有时候也成为“参政党”。他们的影响，仅次于儒家。

□ 道家的办法管用吗？

■ 也不怎么管用。道家根本就反对“救市”，岂能管用？不过当真“崩盘”以后，就用得上了。比如西汉初年，统治者“贵黄老，尚无为”，便造就了“文景之治”。但如果要“救急”，也是不管用的。

□ 墨家呢，也是“参政党”吗？

■ 墨家最惨，变成“地下党”了，影响也是最小的。

□ 如此说来，墨家最差？

■ 怎么能这样说？事实上，墨子对当时社会病症的描述最准确，诊断也最到位。而且，他的“救市方案”中蕴含的理想、追求和价值判断，都非常可贵，甚至极其宝贵。他的理想，也是最美好的。相反，最成功的法家，反倒问题最多。

□ 你这样讲，我真是听不懂。

■ 怎么听不懂？

□ 墨家的诊断最到位，方案却最不可行；理想最美好，影响却最小。儒家的办法同样不管用，影响却最大。道家的办法有时候管用，影响却次于儒家。法家的办法最管用，也最成功，却又是问题最多的，影响也没儒家大。这都是一笔什么乱七八糟的“狗肉账”？

■ 按照某些人习惯了的那种思维方式，是听不懂。许多媒体都问我，你讲先秦诸子，最喜欢哪一家，最赞成哪一家，哪一家对我们今天最有意义？我回答说，根本就不能这么问！讲先秦诸子，最忌讳的是三条，一是急功近利，二是非此即彼，三是一家独大。最成功的不一定就