

# 现代中国的浪漫文学思潮

罗成琰 著

湖南教育出版社



# 现代中国的浪漫文学思潮

---

罗成琰 著

湖南教育出版社

# 现代中国的浪漫文学思潮

罗成瑛 著

责任编辑：侯建

湖南教育出版社出版发行（东风路附1号）

湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷二厂印刷

850×1168毫米 32开 印张：9.375 字数：230,000

1992年2月第1版 1992年12月第1次印刷

ISBN 7—5355—1526—6/G·1521

---

定 价：7.20元

## 内 容 简 介

本书是国内学术界第一部系统、深入地研究现代中国浪漫主义文学的专著，具有一定的开创性和较高的学术价值。

本书一方面进行了史的描述，在占有丰富史料的基础上勾勒出了现代中国浪漫文学思潮的总体风貌；另一方面更注重理论的探讨，构建了一个完整的有内在逻辑联系的理论框架，提出了诸如现代中国浪漫文学思潮的特质、浪漫的诗学体系、浪漫的主题形态、浪漫的审美构成、浪漫的文化渊源等一系列富于创见的理论命题和观点。另外，针对本书研究对象的特点，在论述时追求情感的投入和行文的优美，因此，本书具有较浓的抒情色彩。

## 序

杨占升

浪漫主义文学思潮是与反封建专制的个性解放斗争密切相关的。它在十八世纪末叶、十九世纪前半期的欧洲文学史上大放异彩，出现过一批杰出的作家和一批光彩照人的作品与论著，形成一个辉煌时期。

“五四”新文化运动是中国近现代史上最自觉最光辉的一次反封建的个性解放运动。在这个运动中，西方浪漫主义文学思潮与现实主义、现代主义文学思潮同时涌入中国文坛，在冲决封建网罗、促进人的觉醒方面扮演了重要角色，为开创中国文学的新局面发挥了重要作用。以创造社为主要代表的现代中国浪漫主义文学思潮形成了，发展了，成为新文学战线上的一支异军突起的力量。然而中国的历史发展多曲折，中国新文学前进的道路也多坎坷。新文学运动诞生不久，一种带有封建色彩的“左”的东西就露头了，并日渐发展起来，几十年来一直困惑着、干扰着新文学的健康发展，其中浪漫主义文学的遭遇可谓典型的一例。最值得人们深思的是，“五四”时期高张浪漫主义文学大旗、写出新文学浪漫主义奠基之作《女神》的郭沫若，到了1926年就开始彻底否定个性主义和浪漫主义。他在《革命与文学》中说：“浪漫主义的文学早已成为反革命的文学”，“我们对于个人主义和自由主义要根本铲除，对于反革命的浪漫主义文艺也要取一种彻底反抗的态度。”（《沫若文集》10卷321、323页）反帝反封建的“五四”运动才过去不久，这一艰巨任务还远未完成，争取自由和个性解放的斗争还只是刚

刚开头，在这时候就提出要根本铲除个人主义和自由主义，即使按无产阶级的革命进程和要求来说，不是也太超前了吗？至于给浪漫主义文学戴上反革命的帽子，则更是对文艺问题随便贴政治标签的粗暴做法。当然，在那个年代，还不可能实行“舆论一律”，作家们还可以各行其是，有些作家仍在继续创作浪漫主义文学，而且取得了一定成绩。但是，从总体上来说，伴随着革命文学运动而来的“左”倾思想的干扰，使浪漫主义文学思潮受到了不应有的歧视、冷落和贬损，影响了它的正常发展。最能说明这个问题的仍然是郭沫若的例子。1958年毛泽东提出了革命现实主义与革命浪漫主义相结合的主张，并公开发表了自己的部分诗词。郭沫若当即写了《浪漫主义和现实主义》一文，怀着感激的心情说：“……在我个人特别感着心情舒畅的，是毛泽东同志诗词的发表把浪漫主义精神高度地鼓舞了起来，使浪漫主义恢复了名誉。比如我自己，在目前就敢于坦白地承认：我是一个浪漫主义者了。这是三十多年从事文艺工作以来所没有的心情。”（《沫若文集》17卷189页）想不到当年的始作俑者，竟然也会在这个问题上有过如此受压抑的心境，直到“大救星”肯定了浪漫主义，才使他从压抑中解脱出来。这是多么令人吃惊和深思的事啊！于此可见，浪漫主义文学思潮曾经处于怎样一种恶逆的境地了。

正因为如此，中国现代文学史上的浪漫主义思潮这一重要课题，长期处于被冷落的地位，很少有人问津。新时期以来，情况有所好转，已有一些人开始探讨这一问题，发表了有见解的论著。但像罗成琰这样从理论到创作，联系古今中外，纵横比较研究、全面系统论述的还很少见。正是在这点上显示出这部专著的开拓意义和学术价值，也表现出作者在学术研究道路上勇于开拓的精神和比较扎实的功力。作者以西方浪漫主义文学思潮为参照系，经过缜密的考察，梳理出现代中国浪漫主义文学思潮的主观性、个人性、自然性三个主要特征，并从诗学理论体系，主题形态、审美构成、文化渊源等多侧面、多角度上展开具体深入的论述，

提出了不少新颖独到的见解。在他的博士论文的评审和答辩中，老中青13位专家学者给以热情鼓励 and 高度评价，一致肯定他的论文为现代中国浪漫主义文学研究提供了系统的有学术价值的新见解，是一篇富有开创意义的优秀博士论文。关于这方面的话就不多说了，我只想强调一点，就是他的文笔优美流畅，饱含感情，具有很强的可读性。这在当今的文坛上是较为少见的。我甚至认为他很适合写抒情散文，而且相信他如真有一天写起散文来，一定会出手不凡的。

罗成琰在攻读硕士、博士学位期间，对浪漫主义文学投入了很大精力，积累了大量资料，也找到了自己比较贴近的艺术感觉，并取得了初步成果，为他在这一领域里纵横驰骋打下了扎实的基础。我们有理由希望他继续扩大战果，取得在这一领域里最大的发言权。他的博士导师、我们尊敬的李何林先生也会在九泉之下含笑首肯的。

中国浪漫主义文学思潮的研究至今仍很薄弱。在一块贫瘠的土地上耕耘，即使获得丰收，也会有许多欠缺。罗成琰的这部论著也自会有其缺点存在，相信读者会正确理解并给以热情帮助的。

1992.9

# 目 录

|                        |         |
|------------------------|---------|
| 序.....                 | ( 1 )   |
| 第一章 绪论.....            | ( 1 )   |
| 一 浪漫主义概念的内涵与外延.....    | ( 1 )   |
| 二 现代中国浪漫文学思潮的特质.....   | ( 6 )   |
| 三 现代中国浪漫文学思潮的演变.....   | ( 14 )  |
| 第二章 浪漫的诗学体系.....       | ( 23 )  |
| 一 主观性：艺术本质观.....       | ( 23 )  |
| 二 独创性：艺术生成观.....       | ( 31 )  |
| 三 自律性：艺术功能观.....       | ( 36 )  |
| 四 现代浪漫诗学体系的分化与解体.....  | ( 43 )  |
| 第三章 浪漫的主题形态(上).....    | ( 51 )  |
| 一 个性意识的觉醒与个性主题的出现..... | ( 51 )  |
| 二 个性主题的结构模式.....       | ( 56 )  |
| 三 个性主题的情绪基调.....       | ( 70 )  |
| 四 历史合力作用下的个性主题的淡化..... | ( 83 )  |
| 五 哲学与历史意义上的反思.....     | ( 98 )  |
| 第四章 浪漫的主题形态(下).....    | ( 103 ) |
| 一 野蛮与文明的冲突.....        | ( 104 ) |
| 二 乡村与都市的分裂.....        | ( 117 ) |
| 三 童心与世俗的对立.....        | ( 140 ) |
| 四 走向自然与对自然美的探寻.....    | ( 150 ) |
| 第五章 浪漫的审美构成.....       | ( 168 ) |

|            |                             |              |
|------------|-----------------------------|--------------|
| 一          | 感伤与冲淡的抒情形态·····             | (168)        |
| 二          | 特异浓艳的浪漫传奇·····              | (186)        |
| 三          | 现代主义美感因素的输入·····            | (206)        |
| <b>第六章</b> | <b>浪漫的文化渊源·····</b>         | <b>(223)</b> |
| 一          | 现代中国浪漫文学思潮与西方文化·····        | (223)        |
| 二          | 现代中国浪漫文学思潮与传统文化·····        | (245)        |
| <b>附录</b>  | <b>论“五四”新文学浪漫主义的兴衰·····</b> | <b>(265)</b> |
| <b>后记</b>  | <b>·····</b>                | <b>(291)</b> |

## 第一章 绪论

### 一 浪漫主义概念的内涵与外延

什么是浪漫主义？如何确定浪漫主义概念的内涵与外延？这是一个十分棘手的问题，也是一个无法回避、必须回答的问题。由于浪漫主义本身所具有的令人难以置信的矛盾性和多样性，也由于不同国别、不同民族、乃至不同作家的浪漫主义所存在的巨大的差异，所以，一些研究者对这一问题望而生畏，我们不止一次地听到他们发出这样的感叹和警告：“什么是浪漫主义？这是一个无法解释的谜。似乎很难用科学的方法来分析浪漫主义的现象”，<sup>①</sup>“谁试图为浪漫主义下定义，谁就在做一件冒险的事，它已使许多人碰了壁<sup>②</sup>”。然而，自从西方浪漫主义文学思潮出现以来，人们为它下定义的尝试就从未停止，他们绞尽脑汁，试图对浪漫主义下一个基本同一的定义。他们大致遵循着两种研究途径：

一是从众多的作品中挑选出一个据信是浪漫主义的本质特点来代表作为一个整体的浪漫主义。史达尔夫人说，浪漫主义指的是骑士精神，在雨果看来，浪漫主义是文学中的自由主义，海涅指出浪漫主义是对于中世纪的思索，朗松认为它是个性的富有诗

① R·塞耶、M·洛维：《论反资本主义的浪漫主义》，载《国外社会科学》1985年第9期。

② 福斯特：《浪漫主义》中译本第1页，昆仑出版社1989年版。

意的发展，依默瓦尔认为是一种想象的文学过程，卢卡斯从中看到的是令人如痴如醉的梦幻，费尔普斯强调的是感伤的情调，如此等等。这种研究途径试图寻找出浪漫主义最本质的特征和最独特的贡献，把浪漫主义浓缩成一个具有格言化倾向的公式，这固然给人留下极为鲜明、集中的印象，但却未免各持一端，以偏概全，舍弃了浪漫主义其他一些也是非常重要的特征。对于这类定义，美国学者白璧德曾提出过严厉的批评：“错误的定义大多是由于在多少近似的事实中，把实际上是次要的东西当成了主要的东西。例如，把向中世纪回归认定是浪漫主义运动的中心事件，然而这一种回归只不过是表征，决非是原本的现象。浪漫主义的混乱与片面的确是起源于此——他们企图把并非处于浪漫主义中心的而是处于边缘的东西说成是主要的东西，于是整个论题就不正确了。”<sup>①</sup>对于浪漫主义这样一种深广的、历时长久而又全方位表现自己的文学思潮，要想以简明扼要、高度概括的方式去把握它，难免要碰壁，闹出“盲人摸象”的笑话来。

为了弥补上述做法的不足，另外一些研究者选择了第二种途径，即采用描述的方法，尽量兼顾浪漫主义的复杂内涵，给浪漫主义下一个包罗万象的最低标准的定义。比如弗尔基尔德认为浪漫主义具有三个特征：自然主义、中世纪精神、先验性。韦勒克作出了另外的概括：创造性想象、有机性、象征和神话。朱光潜指出浪漫主义的基本特征是主观性、回到中世纪和回到自然。当然，这种研究途径也有它的局限性，它所下的定义常常缺乏精确性，因伸缩性太大而不能表达得很明确。不过，它的确具有较大的涵盖面，较之第一种研究途径更具科学性和可行性。

应该看到，在人文科学领域内给研究对象下定义，永远会处于进退两难的境地：不是太狭窄就是太宽泛。当一种定义过于狭窄，使得研究对象不得不削足适履，作出很大的牺牲去迎合定义

---

① 白璧德：《卢梭与浪漫主义》第2—3页，英文版。

的时候，人们会呼吁将定义扩展，使之能包含研究对象的太部分的特征。而当一种定义过于宽泛，以至使研究对象的面目模糊不清时，人们又会要求将之简化和集中。因此，人文科学领域内的种种定义总是处于不断膨胀或收缩的过程之中，这种拉锯战不仅是不可避免的，而且在某种意义上说还是有益的，它将不断深化我们对研究对象的认识和理解。仅仅因为浪漫主义拥有众多的纷繁复杂的定义，就宣布：“‘浪漫的’这个词的涵义已经多到了单独使用就毫无意义的程度，它已经丧失了语言符号的功能”，<sup>①</sup>甚至否认浪漫主义作为一个统一的、完整的、有着自己特性的文学思潮的存在，这显然是偏颇的。

尽管给浪漫主义下定义是如此的困难，尽管浪漫主义已经拥有了如此繁复的定义，但这并不意味着我们要放弃继续探讨的努力。在这里，我们也采用描述的方法，概括出浪漫主义的三大特征，即主观性、个人性和自然性。

首先是主观性。主观性是浪漫主义最突出而且也是最本质的特征，这一点已为人们所公认。黑格尔认为：“浪漫型艺术的真正内容是绝对的内心生活”，<sup>②</sup>别林斯基也指出：“在最狭义最本质的意义上说，浪漫主义就是人的灵魂的内在世界，他心灵的隐秘生活”。<sup>③</sup>因此，浪漫主义美学强调情感、想象、天才和灵感等主观心理因素，把它们提到艺术的首要位置，浪漫主义文学则主要表达人们内心炽热、浓烈的情感，刻划人物内心复杂、矛盾的思绪，按照理想、愿望和幻想的逻辑来映现生活。浪漫主义主观性的形成，是对哲学上的理性主义的反叛，也是对文艺上的新古典主义的反叛。理性主义推崇理性与科学，新古典主义呼唤规范和法则，它们都在很大程度上束缚了人的主观心灵，妨碍了人性的自由发展。浪漫主义率先起来反抗理性主义无所不在的统治，强调感情、

① 洛夫乔伊，《论浪漫主义流派的区别》，见《英国浪漫主义诗人》第6页，英文版。

② 黑格尔，《美学》第二卷第276页，商务印书馆1986年版。

③ 《别林斯基论文学》第153页，新文艺出版社1958年版。

精神先于理性、物质的重要地位，试图用赤诚的情感去熔化冰冷的理性世界。同时，浪漫主义厌恶规范和法则，追求一种无拘无束、自由奔放的美，打破了新古典主义设置的僵化呆板的艺术模式。浪漫主义主观性的形成，也受到了德国古典哲学的深刻影响。实际上，德国古典哲学本身就是哲学领域里的浪漫运动，它成为文艺领域里浪漫运动的理论基础。针对理性主义认识论对人生价值论的蛮横排斥，康德在哲学史上首次区分了认识论与本体论（纯粹理性与实践理性），规定了纯粹理性的认识范围和极限，提出信仰、道德的物自体是理性、知识所无法企及的。费希特进一步将主观抬到了至高无上的地步，将情感、心灵作为全部世界的根据，力图证明只有心灵、精神和超感觉的世界才是实在的世界。浪漫主义从德国古典哲学那里借用了主观能动性的原理，并把这种能动性予以夸大，变成了自身的目的，变成了艺术的主要原则。

其次是个人性。与主观性密切相关的是个人性，浪漫主义推崇的是个人的主观情感，表现的是个人的内在空间，它充分肯定个人的精神世界的价值，追求个性解放、自我扩张和自由发展，把主观自我置于客观现实社会之上，把个人的理想、愿望和要求作为向周围社会挑战的武器。因此，个性意识、自我意识在浪漫主义时期得到了从未有过的凸现。这一方面是因为传统的社会结构的解体，使个人从中解脱出来，独自面对一个新的、正在形成中的世界，过去，人把自己交给上帝或神，现在，人把自己交给给自己，自我成了真正的上帝或神；另一方面又是因为新兴的资本主义社会的压抑，过去人们曾为理性、科学所创造的资本主义工业文明而感到欢欣鼓舞，现在却感受到这种文明所带来的严重的人性分裂与异化，人的个性摆脱了封建中世纪的束缚，却又受到了物质、理性的压抑。于是，浪漫主义便张扬人的个性、自我，旨在拯救为资本主义工业文明所淹没的人性。正因为如此，英国学者福斯特指出：“个性主义是18世纪下半叶欧洲意识危机的核

心，尤其是为浪漫主义观点的发展奠定了基础”，<sup>①</sup>另一位研究者也总结说：“尽管对于自我意识的颂扬并非仅为浪漫主义所独具，但只是在浪漫主义阶段，自我肯定才能成为明确的艺术信条”。<sup>②</sup>

第三是自然性。为了使在资本主义工业文明重压下异化了的人性得以复归，浪漫主义设想了一个途径，即“回到自然”。这包括两个方面的涵义，一是回到未被现代文明所玷污的人的自然本性，二是回到洪荒太古、幽静质朴的大自然。卢梭最早提出“回到自然”的口号，他赞美原始人、野蛮人的生活，崇拜没有留下人工痕迹的粗犷的大自然，认为只有在这样的环境中，人才能保留自己的自然天性。浪漫主义接过了这一口号，并且加以弘扬，渴望抛弃沉重的文明社会，让久为工业文明所桎梏的心灵回到人性的自然中去。浪漫主义否定18世纪理性主义的机械宇宙观，而崇信万物有灵的有机宇宙观，把自然设想为与人相似的有机整体，与人一样都是有生命灵性的，它认为工业文明割断了人与大自然的有机联系，因而主张“回到自然”。可见，“回到自然”，并非要回到原始自然状态中，而是表现了浪漫主义对人性自由的渴望。因此，那些尚具有自然人性的婴孩、儿童、农人甚至原始部落的野蛮人常常受到浪漫主义作家的赞扬，而自然景观的描写也就成为浪漫主义作品的一个重要现象，它不仅成为人活动的一个背景，而且具有独立存在的意义，它成为纯洁、本真的象征，是超脱世俗功利、疗救人性异化的处所。

当然，浪漫主义还具有其他一些特征，但是，以上三个特征是最主要的，并且它们虽然是从西方浪漫主义文学思潮中概括出来的，但在很大程度上已获得跨时空的意义，适应于不同时代、不同国别、不同民族的浪漫主义，它们成为鉴定一个文学思潮、一个文学流派、一个作家创作是否属于浪漫主义范畴的比较严格的标准。这三个特征是互为依存的，只有具备了这三个特征，才

① 福斯特：《浪漫主义概观》，英文版。

② 威尔森：《浪漫主义和英雄理想》，英文版。

称得上是严格意义上的浪漫主义。从这个意义上说，十八世纪下半叶至十九世纪上半叶出现的西方浪漫主义文学思潮是浪漫主义的典型形态，而在这以前出现的被人们长期以来认为是浪漫主义的某些中外作家作品，实际上只是浪漫主义的萌芽和先声。

## 二 现代中国浪漫文学思潮的特质

上节我们论述的是西方18世纪下半叶至19世纪前叶的浪漫主义文学思潮，现在我们面对的是现代中国的浪漫文学思潮。由于浪漫主义主要是一种西方的概念和理论，而且现代中国浪漫文学思潮是在西方浪漫主义文学思潮的影响和催生下出现的，所以，我们的研究必须始终以西方浪漫主义作为参照系。既然同属于浪漫主义的范畴，现代中国的浪漫文学思潮同西方浪漫主义就必然具有质的同一性，必然呈现出某些共同的特征。如果我们上节对西方浪漫主义文学思潮三大特征的概括是准确的、可以成立的话，那么，现代中国浪漫文学思潮也应该具有这三大特征，否则，它就没有资格挂在浪漫主义的名下。

事实上，现代中国浪漫文学思潮恰恰在这三个方面同西方浪漫主义保持着密切的内在联系，也具有主观性、个人性和自然性。主观性表现在现代中国浪漫文学思潮同样把情感、想象、灵感提到了艺术的首要位置，并在此基础上构建了自己的浪漫诗学体系，大量的作品充满着浓厚的主观抒情色彩和一定程度上的主观传奇色彩。个人性表现在现代中国作家个性意识的增强，主张艺术是自我的表现，追求艺术的独创性，同时，个人与社会的对立成为现代中国浪漫文学思潮的一个重要的主题形态。自然性表现在现代中国作家也流露出“回到自然”的倾向，向往人的自然本性和美丽、清幽的大自然，在某种意义上对现代文明持尖锐的批判态

度。正是这三大特征，成为支持现代中国存在着浪漫文学思潮的强有力的论据，也成为我们划分、识别现代中国浪漫主义作家作品的主要依据。本书的论点、思路和框架便是基本建立在这三个特征的基础之上的。在以后的各章中，我们将对这三个特征的具体体现进行详尽的阐述。

不过，不同时代、不同国别、不同民族的浪漫主义又是有着明显差异的。虽然现代中国浪漫文学思潮是经由西方传入，并深受其影响，但从接受美学的角度看，一种思潮、一个作家、一部文本在另一国度或另一文化体系中的传播，是要受到后者的时代环境、文化氛围和历史传统的制约的，同时，接受者在接受过程中也将积极参与、阐释和创造。这样，被传播的思潮、作家或文本在施放影响的同时，也就被重构了，包括修正它的形态、含意及功能，有的因素被抹掉了，有的因素则被强化了。这就是卢卡契所说的：“一个民族特点在被对方民族接受之后，它不再与原来的民族文化相同了，而起作用的也不再是那使作家在本国获得影响的同样因素。有时这个作家的社会、文学背景已模糊不清或者在对方国家中已经完全湮灭，在这种情况下常会招致读者对他的误解，但同时，这位作家的某些重大特点在这个国家里又往往比在本国中更为鲜明。”<sup>①</sup>因此，我们主要关注的是西方浪漫主义文学思潮在中国的独特的具体实现和转化形态，也就是探讨现代中国浪漫文学思潮本身的特质。这就需要将现代中国浪漫文学思潮同西方浪漫主义文学思潮进行一番比较，看看前者在吸收和强化了后者的主观性、个人性和自然性之外，又舍弃了哪些因素，增加了哪些因素，在比较中作出我们的分析和判断。

第一，现代中国浪漫文学思潮舍弃了西方浪漫主义的宗教色彩。西方人的宗教意识非常浓厚，宗教生活是他们精神生活中不可缺少的一部分。从古代到现代，上帝的观念一直盘桓在他们的

---

① 《卢卡契文学论文集》（二）第451页，中国社会科学出版社1981年版。

心目中，主宰着他们对世界的看法。特别是经过文艺复兴和启蒙运动，西方人的宗教观发生了根本的变化，上帝作为实体存在的可能性被否定了，上帝被转化成道德规范的最高仲裁者，或者被转化为生机勃勃的大自然，或者被转化为人的自由意志追寻的无限美好的精神境界。正是这些经过变革的上帝观念，深深地吸引了一代浪漫主义作家。不论是夏多布里盎笔下的颇具悲壮神秘色彩的北美森林，还是雨果笔下阴森恐怖的巴黎圣母院；不论是华兹华斯那片孤独的云彩，还是诺瓦利斯那含有无限深意的蓝花，都徘徊着宗教的幽灵。因此，史达尔夫人认为：“使浪漫主义文学桃李竞放的乃是我们自己的宗教与制度”。<sup>①</sup>中国的历史传统中宗教意味非常淡薄，这一点连西方人也察觉到了。美国学者德克·布德便指出：“中国人不以宗教观念和宗教活动为生活中最重要、最迷人的部分。中国文化的精神基础是伦理（特别是儒家伦理），不是宗教。”<sup>②</sup>中国文化所注重的是社会，不是宇宙，是人伦日用，不是地狱天堂，是人的今生，不是人的来世。即使是佛教、禅宗，也追求日常生活的体验，缺乏西方宗教那种神秘迷狂的冲动和形而上的思索。这种文化传统当然影响了现代中国作家，使他们在接触西方浪漫主义文学时，便很自然地忽略和舍弃了它的宗教色彩。因此，现代中国浪漫文学思潮主要表现的是人间的悲欢和苦难，充满着人间的气息，即使像废名、许地山、丰子恺等受到佛教、禅宗影响较深的作家，他们的作品也避开了宗教本体论和认识论的玄思，对世界本源、神灵本性等抽象问题不感兴趣，关注的仍是现实人生问题。正因为如此，现代中国浪漫文学思潮没有西方浪漫主义那种神秘感、深邃感和哲理感。

第二，现代中国浪漫文学思潮舍弃了西方浪漫主义“回到中世纪”的情绪。“回到中世纪”是西方浪漫主义思潮的一个重要口号，海涅曾经指出：“德国浪漫派不是别的，就是中世纪诗情的复

① 史达尔夫人：《德国的文学和艺术》第49页。人民文学出版社1981年版。

② 转引自冯友兰著《中国哲学简史》第6页，北京大学出版社1985年版。