

丁光勋
主编

数字时代 档案学理论建设 与功能研究

数字时代 档案学理论建设 与功能研究

丁光勋 主编

图书在版编目(CIP)数据

数字时代档案学理论建设与功能研究 / 丁光勋主编.
上海: 格致出版社: 上海人民出版社, 2009
ISBN 978-7-5432-1633-4

I. 数… II. 丁… III. 数字技术-应用-档案学-文集
IV. G270.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 107061 号

责任编辑 高 璇
美术编辑 路 静

数字时代档案学理论建设与功能研究

丁光勋 主编

出版 世纪出版集团 格致出版社
www.ewen.cc www.hibooks.cn
上海人民出版社
(200001 上海福建中路193号24层)



编辑部热线 021-63914988
市场部热线 021-63914081

发行 世纪出版集团发行中心
印刷 上海书刊印刷有限公司
开本 787×1092 毫米 1/16
印张 22.5
插页 1
字数 318,000
版次 2009 年 7 月第 1 版
印次 2009 年 7 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5432-1633-4/G · 653
定价 40.00 元

发挥学校专业优势 推动档案学术发展

(代 序)

2007年年初,市档案局召开档案学历教育工作座谈会,会上,有关学校交流了档案教育和学科建设的工作和发展思路,并倡议由上海师范大学、上海大学、解放军南京政治学院上海分院和上海市档案局(馆)联合创办“‘3+1’档案论坛”,四个单位轮流每年承办一届论坛活动,围绕若干主题进行深入学术交流和研讨。我认为这个倡议非常好,是发挥大学专业优势,实现强强联合,繁荣档案学术舞台,推动档案理论发展的很好的建议。为此,我们非常重视,就如何加强与大学合作,开展档案论坛活动进行了多次专题研究。在各方的共同关心和努力下,“‘3+1’档案论坛”筹备工作进行得很顺利,并最终在上海师范大学得以成功举办。

这次论坛活动收到论文达39篇,其中,大学师生提交论文25篇,超过论文总数的一半;论文的研究内容很前沿、很深入,涉及电子政务环境下档案信息化建设的思考,新型档案保护技术的探索,教育面临的挑战与对策讨论,新时期公共档案馆建设论述,档案学研究评析,等等。本次论坛有以下三点意义:

第一,大学不仅是培养人才的摇篮,也是学科研究和建设的基地。大学在科研力量、实验条件、研究时间等方面都具有很突出的优势,教研相长,容易出成果。据不完全统计,近几年来,本市几所高校的档案专业教师在档案科研上成果累累,主持科研项目30余项,获得上海市档案局及省部级以上科研成果奖18项。希望大学今后进一步发挥档案科技研究和学科建设的优势,更多地提出和开展贴近档案事业发展需要、理论联系实际的课题研究,以教学促进科研,以科研深化教学,为本市档案部门和档案工作发展提供智力支持。

第二,进一步整合资源,提升本市档案学术水平。创办“‘3+1’档案论坛”的根本出发点,是强强联手、资源整合。大学人才荟萃,是藏龙卧虎的地方;市

档案局(馆)是档案行政主管部门和档案业务的核心机构,在统筹规划、规范管理、业务建设等方面,为广大档案部门提供指导服务。“3+1”论坛把我们之间的力量、优势和资源整合在一起,发挥出单一作战无法替代的能量。这是一种很好的尝试。希望通过“‘3+1’档案论坛”活动,能进一步加强我们与学校以及学校与学校之间的合作,实现优势互补、力量整合,共同努力,取得更多更好的档案学术成果;也希望这个平台能吸引更多的伙伴参与,为繁荣档案学术舞台而齐心协力。

第三,树立精品意识,打造优质品牌,体现上海档案工作的特点和学术研究水平。在市委、市政府的领导下,在国家档案局指导下,上海档案事业不断创新发展,档案信息化工作、公共档案馆建设、档案依法治理、档案科技教育等方面都取得了长足的进步。学术研究的重要任务,是要很好地总结实践经验,将实践上升为理论,把经验转化为规律。希望“‘3+1’档案论坛”活动始终紧紧围绕上海档案事业建设发展的中心和主题,总结实践,研究实践,服务实践,引领实践;与此同时,增强精品意识,加强高端研究,提升学术质量,努力把论坛打造成档案界的知名品牌,使之成为体现上海档案事业发展成就和档案学术研究水平,展示上海档案部门风采的一张名片。



第一届“‘3+1’档案论坛”论文集编委会

主 任 吴 辰 上海市档案局局长

副主任 仓大放 上海市档案局副局长

吴林康 上海市档案局副巡视员

项家祥 上海师范大学副校长

李友梅 上海大学副校长

戴维民 南京政治学院上海分院院长

委 员 孙兆伟 上海市档案局科教处处长

金 波 上海大学图书情报档案系主任

丁光勋 上海师范大学档案学系主任

林平忠 南京政治学院上海分院军事信息管理系主任

主 编 丁光勋

目 录 C O N T E N T S

001 档案学理论研究

- | | | |
|-----|--------------------------------|-----|
| 002 | 学术批评语境下档案学理论研究的批评 | 潘玉民 |
| 011 | 中外档案学范式研究现状及其理论思考 | 丁华东 |
| 021 | 基于新价值观的档案保护理念与学科发展 | 彭远明 |
| 032 | 构建和谐社会、政府信息公开与档案机构信息公开
服务探讨 | 张林华 |
| 040 | 西方档案学研究评析 | 陆 阳 |

051 档案信息化建设

- | | | |
|-----|----------------------|-----|
| 052 | 论电子文件管理元数据顶层框架设计的标准化 | 张正强 |
| 064 | 刍议电子政务环境下的档案信息化建设 | 赵 屹 |
| 072 | 我国电子文件研究回顾与反思 | 于英香 |
| 082 | 论国际档案信息标准化现状与发展趋势 | 段荣婷 |
| 092 | 电子文件管理元数据模型研究 | 程妍妍 |
| 102 | 电子政务环境下长宁区档案信息化建设 | 贺 慧 |
| 108 | 闵行区档案资源整合与运行机制的初步探索 | 恽 琦 |
| 114 | 档案信息资源共享模式与运行机制 | 陈 健 |
| 126 | 档案信息资源共享相关法律问题的思考 | 何静雯 |

131 档案教育与管理

- | | | |
|-----|-----------------------|---------|
| 132 | 私有企业档案管理面临的法律问题及其对策 | 丁光勋 |
| 143 | 档案学硕士研究生教育面临的挑战与对策 | 薛匡勇 |
| 150 | 知识管理背景下的口述档案管理 | 连志英 |
| 156 | 论高校档案学专业的社会责任 | 王向明、张晓丹 |
| 168 | 对军队档案干部任职教育的探讨 | 严雪林 |
| 175 | 档案自学考试与岗位培训相互认证的探索与实践 | 许正兴 |
| 182 | 略论档案人员的信息素质 | 杨安莲 |
| 191 | 档案编研变革的思辨 | 张会超、张 晓 |
| 199 | 档案开放鉴定的认识误区 | 张 斌 |
| 205 | 完善、理顺、创新 | |
| | ——推进建设项目档案管理工作健康发展 | 刘 丰 |
| 211 | 档案利用社会化与面向社会的档案利用工作 | 张 新 |

219 档案馆建设

- | | | |
|-----|----------------------|-----|
| 220 | 公共档案馆的便民原则及其运作机制探讨 | 戴志强 |
| 229 | 论我国公共档案馆建设的实践基础和理论准备 | 郭红解 |
| 239 | 档案馆知识管理理论纲 | 吕元智 |

249	关于国家档案馆公共性的理性思考	曹 航
257	浅谈档案馆公共服务功能建设	孟菊明
266	新时期公共档案馆建设初探	郑 环
272	关于闵行公共档案馆建设的实践与思考	陈长青
281	在基础工作中贯穿档案公共服务的理念	陈世清 骆 阳

287 学生之窗

288	电子文件管理元数据微观结构分面化研究	张 弛
297	论档案利用中的档案信息伦理	李圆圆
303	电子文件管理元数据分类体系研究	张 茜
317	电子文件管理元数据值语义结构化研究	孙丰满
331	解读《机关文件材料归档范围和文书档案保管 期限规定》	李文婷
340	公共档案馆与非物质文化遗产保护	钱 晶
349	后记	

学术批评语境下 档案学理论研究的批评

随着我国学术传统的恢复与完善,“学术批评”自然就成了时下经常使用的高频率词汇。在当代档案学研究中,学术批评也是一种十分重要的武器。档案学理论批评是一个比较宽泛的题目,它涉及诸多方面的问题。本文就目前我国档案学研究现象,从学术批评的视野予以反思。

一、对档案学理论批评含义的界定

所谓批评,其意是指反思、分析、评论和争鸣。档案学理论批评主要是指对档案学理论研究现象的检讨、梳理和解读。它既对档案学理论本身进行批评,同时也对这种批评进行判断,并不是专指揭露性或监督性意义的理论范式。档案学理论批评的目的,在于引导人们科学地分析档案学理论研究的现象,客观地反思档案学研究的得失,公允地评价档案学研究所取得的成就,从而将档案学研究不断地推向深入。

档案学理论批评是以解读档案学理论为基点,对档案学理论研究展开一系列的评价活动。所谓档案学理论,是在档案实践中产生的并经过档案实践检验和证明的理性认识。档案学理论是对档案实践的科学抽象,档案学理论批评则是对档案学理论研究的反思。黑格尔说:“反思以

思想本身为内容,力求思想自觉其为思想。”^①通过档案学理论批评,充分体现和反映档案学理论价值与形态等要素间的辩证关系,综合分析某一档案学理论的现象,深入总结和探索档案实践和档案学理论的规律。

档案学理论批评建立在档案学理论研究之上,其实质在于对档案学理论研究获得一个理性的认识。一种档案学理论初始阶段引起的反应,属于原生态的批评形态。而理性的档案学理论批评,就是要将这种自在的行为变成科学自觉的行动。档案学理论批评的功能主要是探索和提升对档案学理论解读的原则、方法和路径,对于档案学理论的认识直接影响档案学理论批评的对象、范围和标准。在档案学理论批评还未成为自觉理论形态之前,不可能将档案学理论批评作为档案学理论研究活动中理论层面上的反思。此时对档案学理论的批评表现为零散性和随意性,从某种程度上讲,个人或权威对档案学理论的理解主宰着档案学理论批评。当然,这种非理性的档案学理论批评范式,不能分析从档案实践到档案学理论演进过程的客观规律,也不能使档案学理论得到支持、证实和发展。

应该说,档案学理论批评不仅仅是对批评过程的理解上,它也是档案学理论研究的一种形态,有其专门的概念、原理和结构。既然档案学理论批评是对档案学理论研究的全面分析、考察和评判,最终为档案学理论研究服务。那么它所研究的内容,都是针对档案学理论成果本身或档案学理论研究行为,是将档案学理论研究中的得失综合把握,从宏观上予以揭示。正如美国学者雷内·韦勒克所指出的那样:“批评的目的是理智的认识。”“批评是概念的知识,或者说它以得到这类知识为目的。”^②

虽然档案学理论批评和档案学理论创新是不同的概念,它们各自有着其内在的含义,但它们也存在着密切的关系,两者之间相互依赖、相互促进。档案学理论批评以档案学理论研究为基础,任何档案学理论批评均不能离开档案学理论研究这个载体而独立存在。档案学理论批评的

① 黑格尔.小逻辑[M].北京:商务印书馆,1981:39.

② [美]雷内·韦勒克.批评的概念[M].杭州:中国美术学院出版社,1999:4.

目的是推进档案学理论的创新。一种档案学理论的确立和完善,是对档案实践的科学抽象,但也不能离开档案学理论批评的引导和监督,档案学理论批评不仅有助于档案学理论的深化和成熟,而且还有助于档案学理论的转化和传播。

理性的档案学理论批评要求有自主研究的理论、技术与风格,它在档案学研究中独领风骚。但是,档案学理论批评并不创造同档案学理论研究一样的档案学理论,它所形成的理论是以推动建立档案学理论为基点。从档案实践中获得的档案学理论不可能一蹴而就,要有一个发育、成长与完善的过程。在这个过程中,档案学理论批评通过具体的档案学理论研究来发展档案学理论,同时也是发展档案学理论批评的理论。实际上,档案学理论批评一方面对档案学理论研究的解释与评价,使档案学理论得到支撑与证实;另一方面,档案学理论批评本身也会变得更加充实与理性。

当然,档案学理论批评的功能还在于推动档案学研究秩序的建立与运行,为档案学实现可持续发展奠定基础。通过系统全面地对我国档案学理论研究进行评价、反思和创新,可以深化档案学理论研究,推进信息化背景下档案学理论与实践的研究,发展具有中国特色的档案学理论。另外,通过对我国档案学理论研究的全面学术梳理,可以科学总结成绩和经验,分析不足,厘清未来发展思路,为档案学实现可持续发展指明方向。

二、对档案学理论研究的反思

我国档案学研究自20世纪30年代开始建立,经过70余年的发展,取得了比较大的成绩。就研究成果而言,据不完全统计,在20世纪我国出版有500余种档案学专业著作,发表6万余篇学术论文。^①进入21世纪以来,我国档案学有了新的发展,仅在“十五”期间,我国出版档案学专著30余部,出版档案学系列教材2套和单科教材多种,发

^① 潘玉民. 点击20世纪中国档案学研究[J]. 浙江档案, 2001(6): 11.

表论文 796 篇。^①在档案信息化建设、电子文件管理、档案馆社会化、档案价值鉴定、档案信息资源开发等方面提出了颇具前沿的档案学理论。

尽管我国档案学研究取得了比较大的成绩,但在发展中也存在着一些不足。对于我国档案学研究的问题,上海大学宗培岭教授认为,缺乏整体性、缺乏问题意识、缺乏学派、缺乏原创性。^②我比较赞成宗培岭教授上述意见。在我看来,我国档案学理论研究的问题主要表现为以下两个方面:

问题一:在档案学研究整体上,开放不够,封闭有余,社会认可度不高;没有形成学派,没有抽象出具有中国特色的档案学理论。

在档案学界,几乎不会有人对档案学研究所取得的成绩视而不见。但在社会上及其他学科,对档案学就未见得认识都全面而透彻。“档案学是小学科”,这似乎已成为档案学界的口头禅。它既是档案学界内部人士比较谦虚的说法,恐怕也有发展不强的因素。当下社会上一个十分奇怪的现象是,在实际中我们每个人、每个单位每天或者是在产生形成档案,或者在使用档案,可对档案学就是没认识,造成这种现象原因是多方面的。从档案学研究的进程来看,恐怕与档案学研究还不够社会化不无关系。迄今为止,档案学研究基本上局限于档案界内部,比如档案学的研究成果,多是发表在档案界内的报纸杂志上,不能绝对说其他报纸杂志没有,但相对其他学科来说要少。档案学研究没有能介入社会主流,参与社会主流,社会影响力自然就弱。

现今流行有一种解释上述现象的理由,认为档案学研究时间短,所以社会影响力不大,社会认可度不高。这个理由能成立吗?我们与其他新建的学科相比较,答案就会不言自明。许多新建的学科,像行政管理学科、公共关系学科、信息学科、MBA 工商管理、MPA 行政管理等,这些学科也是新建的学科,而且建的时间比档案学还晚,只是近几年随着经济与社会发展才建立的,可其社会知名度却很高。相比之下,档案学在社会上的知名度为什么不是很高,是需要认真进行反思的问题。

① 冯惠玲、周毅、黄霄羽. 档案学科“十五”回顾与“十一五”展望[J]. 档案学通讯, 2005(4): 4.

② 宗培岭. 档案学理论与理论研究批评[J]. 档案学通讯, 2006(2): 4.

我国的档案学理论研究一方面是开放不够,封闭有余;再一方面就是对自身的理论总结得还不够。从档案学研究的历史中我们可以看到,档案学总是以宽大的胸怀去学习外国。20世纪30年代,近代的档案学受欧美档案学影响较大,尤其是作为档案学的主要内容之一的档案分类,受到美国杜威图书十进分类法的影响更为明显和深刻。50—60年代较多地学习借鉴前苏联的档案学理论。80年代以后档案学研究是学习欧美,特别是在档案学基础理论方面,比如全宗理论、文件生命周期理论,我们大多耳熟能详。可究竟什么是具有中国特色的档案学理论,又不能说清楚。具有中国特色的档案学理论,我国是没有产生,还是没有被总结?这是值得深思的问题,也是档案学发展必须回答的问题。

事实上,中国特色不突出已经成了我国档案学发展的瓶颈,无论承认也好,不承认也罢,事实莫不如此。造成当今中国档案学理论特色不突出的原因是多方面的,它与改革开放以来中国档案学的发展轨迹、世界档案学发展的总体环境及当下中国档案学价值观的新旧交替密切相关。

改革开放之初的中国档案学,学习借鉴外国档案学理论的同时而忽视了自身理论的总结与建设,新生代档案学人极度强调国外档案学理论对我国档案学理论的作用又走向了极端,一时间西方的档案学理论成了一边倒的主流观点,唯外国档案学理论是从,言必称文件生命周期理论,否则档案学就没有理论而言了。这种档案学理论西化的倾向,是以轻视我国档案学历史传统,是以忽略我国档案实践为代价的。然而,由于中国档案学理论体系尚在建设之中,中国档案学者也正面对档案工作新实践,寻找档案学理论的反思,于是档案学理论西化的潮流并没有得到及时矫正和引导。至此,中国档案学重视西方档案学理论,而不重视中国特色档案学理论构建的大环境已经形成。但由于我国档案工作实践不断推新,现有的档案学理论基本能够适应档案实践的发展,也就是档案学理论与实际的相对脱离,使得档案学理论弱化的现象被完全掩盖了。档案学理论站在实践的肩膀上,用对实践的图解完成了档案学理论的任务,档案学研究发挥了理论的解释功能。可以说,是档案实践的光环遮蔽了档案学理论弱化的缺陷,而当档案实践对档案学理论提出迫切需求

时,也就是发挥档案学理论的指导功能时,档案学理论弱化的缺陷便暴露无遗。档案社会记忆、档案馆社会化、档案信息化、信息公开与档案扩大开放、国外档案资源收集、社会档案资源整合、非物质文化遗产保护与开发等就是明证。

目前,信息技术的迅猛发展,无论是深度,还是广度,都远远超过了以往任何一次技术革命。电子文件的普遍应用,带来档案管理全新的理论范式。理论创新与建构,测试着档案学者们的想象力和观察力,也测试着社会对他们的认知程度。和过去不同的是,现在的档案学者已经不能利用他们原来的价值观来直接假定电子文件的管理,他们必须面对日益发展的档案工作实践,面对日益变化的档案形态,深入到档案实践中去,找出规律,提出符合信息时代的档案学理论,阐释对档案管理新实践的理解。但是,有些档案学者却不愿面对现实,他们习惯于从现有的理论中去寻找理论,忙于用西方的档案学理论来套已经发展了的中国档案实践,企图为中国档案实践穿上一件不合体的西装。

到目前为止,档案学并没有形成真正意义的学派。所谓档案学派,是指在档案学研究中由于观点、学说不同而形成的派别。有学者将判断学派的标准归结为五个:一是必须有一两个大师级学术带头人;二是有最少不低于三个人的基本团队;三是具有共同的学术信念;四是按照同一种理论和方法进行相关性的系统研究;五是有一批高水平的研究成果。形成与发展不同的档案学派,既是档案学繁荣的标志,也是档案学成熟的具体体现。档案学研究过程中,虽然对有些问题进行过讨论,比如档案定义与本质、文件与档案、档案与商品等问题的学术争论。但对于某一问题的讨论,没有形成特别具有影响力的观点,你说你的,我说我的。通常对于一个学术问题,争论时候很热闹,争论过去就基本结束,没有学者静下心来进行深入研究。我们并不是说档案学一定要形成学派才算成熟,但学派形成的确可以看成是档案学繁荣成熟的标志之一。^①

问题二:在研究成果和研究质量上,精品著作少,学术监督缺失,规范性不够,重复研究。

① 潘玉民.论学术创新语境下档案学理论的创新[J].图书情报知识,2007(4):15.

首先,精品著作少。总的来看,我国档案学在20世纪90年代以后,著作方面成果较多,改变了80年代全国档案学专业本科、专科、在职档案干部培训“共念一本经”的局面。但问题是档案学著作数量不少,精品不多。如果用档案学名著标准来选择的话,哪些著作是档案学名著,实在是难以判断。关键是可供选择的书太少,一般而言,经典著作应该是能够代表档案学发展水平的,而我国现在的档案学著作基本上是教材“主天下”,真正对档案事业建设,或对档案工作实践,或对档案学理论,进行专门深入研究的书有限。相比之下,其他学科,比如历史学、经济学、文学等可选的书就太多了,穷毕生精力也难以读完。是什么原因造成此种情况呢?其真正的原因,要从档案学研究机制、学术环境等方面进行深入探讨。

其次,学术监督缺失。从目前出版和发表的档案学论著来看,有非常大的比重不属于作者原创性成果,属于炒冷饭性质。许多著作和论文没有经过作者独立思考,没有付出艰辛的劳动,只是依赖别人的成果,再进行拼凑,有的甚至原样拷贝。成果是出了,但没有创造性,只是重复现有的东西,这种所谓的论著显然谈不上学术性。比如有的档案学教材就存在着相互转抄的现象。当然,教材可以继承成熟的理论,但如果一本没有编者自己观点和体系的教材,只是复制现有的同类教材,这样的教材出版有什么意义呢。再如有的论文集,纯粹是为档案人员评职称而出版的。凡收入书中的论文都要交一定的版面费,多交者还可以当主编、副主编。这样的书还谈什么学术性,此类学术垃圾书不仅没有学术性,还会造成极坏的影响。本来社会上对档案学就不够了解,看了这样的书后,难免会产生档案学不过如此的印象。就是对档案界内部来说,也是有极大负面影响的。现在有的档案刊物也在收取版面费,理由是增加经费收入,为了刊物的生存。档案学刊物由为读者办刊变成为交钱者办刊,发论文需要交费,只要钱交了,稿子质量也可以“打折”。诸如此类,都是档案学术监督缺失所致。

再次,规范性不够。这里的规范性不够主要是指档案学术规范方面的问题。通常档案学术规范由几个层次构成:第一,操作层面,有一些基本认同的研究方法,在撰写论文时,应对该论文主题的沿革脉络交待清