

新课程

作者/余文森 吴刚平

的深化与反思

新课程推进中的通识培训读本



首都师范大学出版社

新课程的深化与反思

新课程推进中的通识培训读本

余文森 吴刚平 著

首都师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新课程的深化与反思：新课程推进中的通识培训读本/
余文森，吴刚平著. —北京：首都师范大学出版社，
2004. 5
ISBN 7—81064—703—2

I. 新... II. ①余... ②吴... III. 课程—教学研究
—中小学 IV. G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 035344 号

XINKECHENG DE SHENHUA YU FANSI

新 课 程 的 深 化 与 反 思

新课程推进中的通识培训读本

责任编辑：穆 棉

封面设计：立 男

首都师范大学出版社出版发行

北京西三环北路 105 号

邮政编码 100037

长春市日升印业有限公司印刷

全国新华书店经销

版次 2004 年 5 月 1 日第一版

印次 2004 年 5 月 1 日第一次印刷

开本 787mm×1092mm 1/16

印张 14.5 印张

字数 28 万字

印数 1—5000 册

定价 18.00 元

版权所有 违者必究

序 言

教育部在总结基础教育课程改革实验工作的经验时，强调指出：“实践表明，本次课程改革从一开始就高度重视了教师培训这一环节是非常正确的。两年多来，国家和省两级新课程培训对推动课程改革实验工作起到了十分重要的作用。要把教师培训作为推进课程改革实验工作的关键环节，要充分认识教师的培训与专业发展对于课程改革的重要意义，同时还必须认识到，教师的成长与课程改革的深化是同步的，是课程改革的积极成果。随着实验的深入与课程改革的推广，教师培训面临着严峻的挑战。”

这种挑战表现在：对已经参与实验的教师的培训，要有个持续深化、提高的过程；对尚未参与实验的教师的培训，要有个新的平台和起点。新课程在实施三年中，一方面取得了实质性的进展，另一方面也遇到了很多新问题。原有的新课程培训内容已经不能适应当前的需要，为此，必须构建反映新课程新进展、新问题的培训内容体系，使培训工作能够更好地引领和促进新课程的实验和推广工作。正是基于这样的考虑，我们启动了本书的编写工作。

本书的撰写力求体现三个特点：

1. 专题性。不求面面俱到，而是有重点地围绕新课程实施的核心问题来阐述。
2. 针对性。不是泛泛而谈，而是针对一线教师的需要、困惑和新课程推进中的问题来展开。
3. 深度性。不是就事论事，而是有深度、有反思地进行分析。

本书的重心放在教学改革和校本教研。教学是教师最核心的日常工作，教学改革是新课程在实施进程中的中心工作。校本教研

则是重建教师职业生活方式、促进教师专业化成长的根本途径，也是当前推进课程改革深化发展的根本依托。

本书的两位作者，系国家课程改革专家工作组的核心成员和教育部新课程教学改革专业支持工作项目组的负责人，不仅参与新课程方案的研制，还一直跟踪新课程的实施，经常深入实验区调研并指导教学改革。他们是国家级课程培训的主讲人，同时多次被邀前往实验区做报告，他们的报告理论联系实际，既有学术高度，又有实际内容，深受中小学教师的欢迎。

前言

我国基础教育正在进行着一场史无前例的课程改革，这场改革关系到国民素质的提高和综合国力的增强，寄托着中华民族的伟大复兴，意义重大，已引起教育界及全社会的普遍关注。

一、课程改革是推进素质教育的历史性的必然选择

素质教育作为基础教育改革的发展方向，自上个世纪 80 年代后期、90 年代初期被提出来之后，就越来越引起人们的广泛关注和不断认同。可以说，全面推进素质教育，作为全面贯彻党的教育方针，深化教育的根本性任务已经非常明确地摆在广大教育工作者乃至全社会的面前。

但是，在实践上，推进素质教育的道路是很曲折的。90 年代初期的第一阶段主要是打“外围战”，推进素质教育被等同于开设活动课，开展课外活动，它的特点就像有的同志所形容的“课内扎扎实实搞应试，课外轰轰烈烈搞素质”。那个时候，谈起素质教育大合唱，大家都“慷慨激昂”，推开学校教室的门却是“涛声依旧”。90 年代中期的第二阶段是打“攻坚战”，“实施素质教育的主渠道是课堂教学”这一认识得到了普遍的认同，课堂被凸现出来了，素质教育开始进入各学科的课堂教学了，这是一个了不起的飞跃。“让课堂焕发生命活力”成为一句非常响亮的口号，各地中小学校纷纷以此为主题开展课堂教学改革，取得了很多有益的经验。但是，这场“攻坚战”还是久攻不下，从总体上看，课堂教学还是少有生命活力，素质教育的成就还不够明显，尚未取得突破性的进展。人们开始反思，推进素质教育，路在何方？素质教育没有课程化，素质教育的精神和理念没有体现在各学科的课程中，光打“外围战”能推进素质教育吗？在现有的课程框架体系下，课堂教学改革能有实质性突破吗？就这样，认识的深化和实践的逼近终于把课程改革推向了前台，课程改革成为了推进素质教育的历史性的必然选择。

李岚清同志在 2001 年全国基础教育工作会议上的讲话中指出：“全面实施素质教育，涉及的问题很多，情况也比较复杂，我们既要有全面系统的政策导向，又要紧紧抓住核心问题和关键环节，采取有力措施，力争取得突破性进展。”他提出要突出抓好的核心问题和关键环节是四个方面：一是积极推进课程改革；二是改进和加强德育；三是改革考试评价制度；四是建设高素质的教师队伍。课程改革被鲜明地提到促进素质教育取得突破性进展的关键位置上。国务院颁布的《关于基础教育改革与发展的决定》将形成适应时代发展要求的新的基础教育课程体系作为“十五”期间基础教育深化改革，素质教育取得明显成效的主要目标之一，明确提出“加快构建符合素质教育要求的新的基础教育课程体系”。课程改革的重要性之所以被如此凸现，原因还在于：一从学生的角度讲，课程是学生的精神食粮，课程内容的质量直接影响乃至决定学生智力、品格、体质的发展。学生是民族的希望、国家的未来，课程改革因此被提高到关系国民素质和国家未来竞争能力这样的高度来认识，世界各发达国家无不注重通过课程改革来提高一代新人的素质。二从教育的角度讲，课程集中体现了教育思想和教育观念，课程是实施培养目标的蓝图，课程是组织教育教学活动的最主要的依据。课程在学校教育体系中居于核心地位，具有牵一发而动全身的作用，所以教育改革无不把课程改革放在突出位置甚至放在首要位置。历史事实证明，没有课程改革的教育改革一定是一场不彻底的、没有深度因而也不可能有实质性突破的改革。

全面推进素质教育，这是历史赋予基础教育的神圣使命；以课程改革为突破口，这是推进素质教育的必然选择。如果说，“普九”使我国基础教育在教育数量上实现了跨越式发展，从而为推进素质教育创造了前提条件，那么可以说，“课改”将使我国基础教育在教育质量上实现跨越式发展，从而把推进素质教育落到实处。

三年来，实验区所发生的变化证实了这一点。学生的变化、课堂的变化、教师的变化、管理的变化、学校的变化，所有这些变化都是具体的、真实的、感性的，这一切说明，课程改革工作在扎扎实实地往素质教育方向推进。一位从事教育教学工作三十多年的小学校长深有感触地说：“我大小参加并主持过十几项教改项目，没有一个项目能跟这次课程改革相提并论。本次课程改革真正把素质教育落到了实处。”

二、课程改革是我国教育领域的一场广泛深入的教育创新

本次课程改革旨在解决现行课程体系存在的诸多弊端：知识技能取向的课程目标，繁、难、偏、旧且过于注重书本知识的课程内容，具有严重“分科主

义”倾向的课程结构，过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的课程实施，选拔取向的课程评价，中央集权的课程管理等等，通过改革，构建符合素质教育要求的体现时代精神的新的基础教育课程体系。

为了改变课程目标过于注重知识技能的价值取向，新课程确立了以“知识与技能、过程与方法以及情感、态度与价值观”三个方面的整合作为各学科课程目标的共同框架的价值取向，从而使学科教育的中心由学科转向教育，体现以人为本的教育思想。任何一门课程的教育都必须以人为出发点和归宿，在传授知识、训练技能的同时，发展智力，培养能力，并致力于培养学生丰富的情感、积极的态度和正确的价值观，把人作为完整的教育对象，致力于学生个性的全面发展，这是新课程的新理念、新追求，也是推进素质教育的核心。把课程理念提到了时代发展高度，这是以往历次课程改革从来没有过的。

为了改变课程内容的繁、难、偏、旧和过于注重书本知识的现状，新课程内容的选择非常注重基础性、时代性、实用性和综合性，各门学科都力求精选终身学习必备的最基础的知识 and 最基本的技能作为主干内容，删减非普遍性和共同性的内容；各学科在保留传统课程内容中仍有价值的基础知识的同时，特别强调从当代科学的最新成果中吸取新的基础知识，增加新的具有时代性的内容，体现时代的特色，剔除陈旧过时的知识；各学科都注重与社会生活的联系，努力面向生活实际并服务于生活实际，从而使课程内容与社会生活实践形成互动的关系；各学科都力求与相关学科互相融合，使课程内容跨越原“学科”间的道道鸿沟，最大限度地回归和体现知识的“整体”面目。新课程内容呈现出崭新的面貌，成为素质教育的真正载体。

为了改变具有严重“分科主义”倾向的课程结构，本次课程改革依据国际课程发展趋势、课程现代化的要求以及我国的国情和教育传统，重建新的课程结构，它具有以下特征：第一，综合性。课程结构的“综合性”主要通过开发和设置综合课程的方式体现出来。小学阶段以综合课程为主；中学阶段设置分科与综合相结合的课程，鼓励各地选择综合课程；高中阶段以分科为主。从小学至高中设置综合实践活动并作为必修课程，其内容主要包括：信息技术教育、研究性学习、社区服务与社会实践以及劳动与技术教育。强调课程的综合性，有助于克服学科门类过多、相互独立的倾向。第二，选择性。课程结构的“选择性”是针对地方、学校与学生的差异提出的。强调选择性，有助于课程适应地方、学校与学生发展的多样化需求，特别是适应学生的个性差异。第三，均衡性。课程结构的“均衡性”是依据全面发展的理念和素质教育的精神而提出的，强调课程的均衡性，有助于促进学生全面、和谐发展。

为了改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状，本次课程改革倡导新的教学观并致力于转变学生的学习方式。新的教学观把教学过

程看成是师生交往、积极互动、共同发展的过程，主张通过交往，构建人道的、和谐的、民主的、平等的师生关系；主张师生通过信息交流，相互沟通，相互影响，相互补充，从而达到共识、共享、共进，彼此形成一个真正的“学习共同体”，实现师生双方共同发展。转变学习方式是本次课程改革的显著特征。要改变传统被动性和依赖性的学习状态，提倡主动学习、独立学习，使学习成为人的主体性、能动性、独立性不断生成、张扬、发展、提升的过程；要转变传统过分突出和强调接受学习的方式，提倡发现学习、探究学习、研究性学习，把学习过程中的发现、探究、研究等认识活动突显出来，使学习过程更多地成为学生发现问题、提出问题、解决问题的过程。

为了改变现行评价过分强调甄别和选拔的功能，新课程评价致力于：第一，建立促进学生全面发展的评价体系。评价不仅要关注学生的学业成绩，而且要发现和发展学生的多方面潜能，了解学生发展中的需求，帮助学生认识自我，建立自信。促进学生在原有水平上的发展，发挥评价的教育功能。第二，建立促进教师不断提高的评价体系。强调教师对自己教学行为的分析和反思，建立以教师自评为主，校长、教师、学生、家长共同参与的评价制度，使教师从多种渠道获得信息，不断提高教学水平。第三，建立促进课程不断发展的评价体系。周期性地针对学校课程执行的情况、课程实施中的问题进行分析评估，调整课程内容、改进教学管理，形成课程不断革新的机制。

为了改变课程管理过于集中的状况，新课程实行国家、地方、学校三级课程管理政策，增强课程对地方、学校及学生的适应性。教育部制订基础教育课程发展总体规划，确定国家课程门类和课时，制订国家课程标准，宏观指导基础教育课程实施。省级教育行政部门应根据国家对课程的总体设置，规划符合本地区需要的课程实施方案（包括地方课程的开发与选用），并报教育部备案。学校在创造性地执行国家课程和地方课程的同时，可开发或选用适合本校特点的课程。

总之，本次课程改革涉及到培养目标的变化、课程结构的调整、课程内容的更新、国家标准的制定、课程实施与教学改革、教材改革、课程资源的开发、评价体系的建立和师资培训以及保障支撑系统等，是一场由课程改革所牵动的整个基础教育的全面改革。它绝不是对现行课程的简单调整和修正，而是一场反映时代精神的深刻变革，是对产生于计划经济时代的与当今社会发展严重脱节的“应试教育”课程体系的重建。从这个意义上说，本次课程改革是一场既广泛又深入的教育创新，在本质上，它是一种文化重建，它将培植一种富有时代气息、体现时代精神、与时俱进的民主、科学、开放的新文化。我们坚信，本次课程改革，将极大地推进我国基础教育现代化的进程。

目 录

前言	(1)
第 1 专题 新课程的培养目标	
第一节 新课程培养目标的内容、特点	(2)
第二节 我国现行基础教育培养目标问题与反思	(5)
第三节 培养目标的国际与区际比较	(9)
第四节 教育专家眼中的新人形象与培养目标	(15)
第 2 专题 新课程的教学改革	
第一节 传统课堂教学及其弊端	(18)
第二节 新课程的教学观	(25)
第三节 新课程课堂教学的基本特性与基本追求 ——生活性、发展性、生命性	(30)
第四节 学习方式及其转变	(52)
第五节 新课程的教学改革：成绩、问题与反思	(57)
第 3 专题 校本研究与校本培训	
第一节 校本研究的基本理念	(72)
第二节 校本研究的核心要素	(76)
第三节 校本研究的基本过程（流程）	(85)
第四节 校本研究的主要方法	(88)
第五节 校本研究的成果表述	(94)
第 4 专题 课程资源的开发和利用	
第一节 课程资源的意义	(110)
第二节 课程资源开发和利用的理念和原则	(114)
第三节 课程资源开发和利用的途径	(119)
第四节 课程资源开发和利用的案例	(124)

第 5 专题 校本课程与综合实践活动

第一节	校本课程的意义	(142)
第二节	校本课程开发的特征	(147)
第三节	校本课程开发的方案	(151)
第四节	校本课程的管理与评价	(156)
第五节	校本课程开发的案例	(159)
第六节	综合实践活动的定位与案例	(176)

第 6 专题 新课程与考试评价改革

第一节	教育评价解读	(196)
第二节	现代教育评价的发展特点	(199)
第三节	当前考试评价存在的问题与反思	(202)
第四节	学生学业发展评价的主要方法	(207)
第五节	促进学生全面发展的评价体系	(212)

后记	(222)
----------	-------

第 1 专题

新课程的培养目标

21 世纪对人的素质和公民素养提出了新的要求，这是课程改革的现实起点。我们到底要培养什么样的人？我们所培养的人究竟应该具备什么样的质量规格？这不仅仅是教育观的问题，也是人才观、质量观和评价观的问题。

对于学校和教师来说，如何理解新课程的培养目标，如何在教育教学中落实新课程的目标，这是学校和教师切入新课程的首要问题。

第一节 新课程培养目标的内容、特点

一、培养目标在教育目标中的地位

在教育学的理论中,涉及目标的概念主要有教育目标、教育目的、培养目标、课程目标、教学目标等,它们的关系是:教育目标是种概念,教育目的、培养目标、课程目标、教学目标是属概念,都是教育目标的一种,是不同层次上不同类别的教育目标。

教育目的是培养人的总目标,是含有方向性的总体目标和最高目标,它反映的是一个国家总体的终极的教育意图,它所要说明的是教育应满足什么样的社会需求和应培养人的哪些身心素质。它一般在教育法或教育方针中规定,是一个国家教育工作的总目标和长期目标,教育目的可以理解为是一级教育目标,具有最高度的概括性,表现普遍的、总体的、终极的价值,是整个国家各级各类学校必须遵循的统一的质量要求。

培养目标是各级各类学校或各个学段的教育目标,是教育目的的具体化。新课程的培养目标即新课程总目标,就是基础教育学段(含幼儿教育、义务教育和普通高中教育)的培养目标。

课程目标广义为课程总目标(课程的培养目标),狭义为分科课程目标,即各领域、各学科的教育目标,是指从某一领域或某一学科的角度所规定的人才培养具体规格和质量要求(分科目标)。

课程(分科)目标,在新一轮课程改革中,通过各学科的课程标准或各领域的指导纲要体现出来,纵向分解为学段目标,横向分解为知识、技能,过程、方法,情感、态度、价值观。它的制定应以教育目的和培养目标为依据,并体现教育目的与培养目标的意图。

教学目标是具体教学过程的结果和学生的行为准则,它是学科课程目标与具体教学内容的结合和具体化。

课程目标的制定主要由教育行政部门完成,具有较强的规定性;教学目标主要由教师来制定,具有较强的灵活性。

我们可用下图表示教育目标的内在结构:

教 育 目 标	教育目的(一级教育目标)——国家培养人的总目标或称终极教育目标
	培养目标(二级教育目标)——各级各类学校或各个学校的教育目标
	课程目标(三级教育目标)——各个学科、各门课程、各个领域的教育目标
	教学目标(四级教育目标)——教学活动要达成的教育目标

二、新课程培养目标的要点

课程改革的根本任务在于促进每一个学生的发展,造就一代又一代的新型公民。新课程的培养目标实际上就是对新型公民形象和素质的刻划和描述:具有爱国主义、集体主义精神,热爱社会主义,继承和发扬中华民族的优良传统和革命传统;具有社会主义民主法制意识,遵守国家法律和社会公德;逐步形成正确的世界观、人生观、价值观;具有社会责任感,努力为人民服务;具有初步的创新精神、实践能力、科学和人文素养以及环境意识;具有适应终身学习的基础知识、基本技能和方法;具有强健的体魄和良好的心理素质,养成健康的审美情趣和生活方式,获得全面而有个性的发展,成为有理想、有道德、有文化、有纪律的一代新人。

为了理解的方便,我们把上述七条内容分为以下八个要点:①公民意识;②价值观念;③社会责任感;④创新精神和实践能力;⑤科学人文素养和环境意识;⑥终身学习的基础知识、基本技能和方法;⑦强健的体魄和良好的心理素质;⑧健康的审美情趣和生活方式。

三、新课程培养目标的特点

第一,着眼学生个性的整体性发展。培养目标的七条内容是一个有机的整体,它旨在促进学生个性的全面、和谐发展。21世纪是发展个性的世纪,那么个性是什么?新课程认为,每一个学生的个性既是具有独特性、自主性的存在,又是关系中的存在。新课程正是从以下三大关系来理解学生个性发展、规划课程目标的,即学生与社会的关系(前面四条内容基本上属于这一关系)、学生与自然的关系(五、六两条内容基本上属于这一关系)、学生与自我的关系(第七条属于这一关系)。这三大关系相辅相成构成了学生个性相对完整的画面,用一种整体的观点来全面把握学生的个性发展并将其视为课程的根本目标,这使我国基础教育课程体系具有了新的起点。

第二,强调终身教育的基础性。基础性是基础教育及其培养目标的根本特性。但是,基础教育的“基础”究竟应当是什么?是为学科发展、专业建设打好基础,还是为人的发展、终身学习打好基础?不同的“基础”观反映了不同的教育价值观。终身教育,是21世纪全世界共同的教育价值取向,它大大深化了我们对基础教育的认识,使我们获得了审视基础教育的新的更加广阔的视野。新课程正是站在终身教育的高度上,强调基础教育的“基础”,即要求学生“具有适应终身学习的基础知识、基本技能和方法”,从而为学生的可持续

发展打下坚实的基础。新课程不仅强调学习基础——学会学习，更强调做人基础——学会做人，尤其要求学生“逐步形成正确的世界观、人生观、价值观”。这与传统从学科角度强调“双基”——限于强调基础知识和基本技能形成了鲜明的对比。

第三，突出素质教育的重点。《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》明确指出，实施素质教育要以培养学生的创新精神和实践能力为重点。江泽民同志多次强调：“创新是一个民族进步的灵魂，是国家兴旺发达的不竭动力。”当前，科学技术迅猛发展，知识经济加速到来，国际竞争日趋激烈，创新精神和实践能力的培养被提到更加突出的位置上来。创新精神和实践能力的培养必须从小抓起，据此，新课程把“具有初步的创新精神和实践能力”作为重要的培养目标，注重培养学生独立思考、敢于怀疑、敢于批判、敢于超越的精神，积极进取、求实、求是、顽强的品质，理论联系实际意识，乐于动手、勤于实践的习惯。

第四，体现对学生的人文关怀。在世间一切事物中，人是第一可宝贵的。教育的发展趋势正如有的学者所说，是“‘人’字在教育中越来越大了”。正是在这样的背景下，关注每一个学生，为了每一个学生的发展，成为本次课程改革的核心理念和神圣使命。新课程明确指出，要使“学生具有强健的体魄和良好的心理素质，养成健康的审美情趣和生活方式”。实际上，这也是“健康第一”思想的体现。关注学生的健康，让学生富有情趣地生活，生动活泼地成长，这是新课程的追求。它不仅代表着国家对下一代的关心，也代表着我国社会的全面进步和整个教育界的觉醒。

以上特征赋予了新课程培养目标鲜明的时代特色。实际上，新课程培养目标的每一条都具有时代新内涵，我们也只有站在时代的高度，才能真正领悟新课程培养目标的精神实质。

普通高中教育是在九年义务教育基础上进一步提高国民素质、面向大众的基础教育。普通高中教育为学生的终身发展奠定基础。普通高中教育应全面落实《国务院关于基础教育改革与发展的决定》所确定的基础教育培养目标，并特别强调使学生：初步形成正确的世界观、人生观、价值观；热爱社会主义祖国，热爱中国共产党，自觉维护国家尊严和利益，继承中华民族的优秀传统，弘扬民族精神，有为民族振兴和社会进步作贡献的志向与愿望；具有民主与法制意识，遵守国家法律和社会公德，维护社会正义，自觉行使公民的权利，履行公民的义务，对自己的行为负责，具有社会责任感；具有终身学习的愿望和能力，掌握适应时代发展需要的基础知识和基本技能，学会收集、判断和处理信息，具有初步的科学与人文素养、环境意识、创新精神与实践能力；具有强健的体魄、顽强的意志，形成积极健康的生活方式和审美情趣，初步具有独立生活的能力、职业意识、创业精神和人生规划能力；正确认识自己，尊重他人，学会交流与合作，具有团队精神，理解文化的多样性，初步具有面向世界的开放意识。

第二节 我国现行基础教育培养目标 问题与反思

1996~1998年,教育部基础教育司针对我国现行义务教育阶段课程方案的实施状况进行了大规模的抽样调查。调查范围包括全国9个省市72个地区,约16000名学生,约2500名教师、校长和社会知名人士。调查结果表明:(1)74%的校长、62%的教师认为教材中体现得较好的目标是基础知识和技能,与此形成鲜明对照的是,只有3%的校长、4%的教师认为教材中体现得较好的目标是自主创造,2%的校长、4%的教师认为教材中体现得较好的目标是搜集利用信息的能力,1%的校长、3%的教师认为教材中体现得较好的目标是健康。这意味着,广大校长和教师认为基础知识和技能是教材的核心构成,而自主创造、搜集利用信息的能力、健康则被漠视,或处于教材的边缘。(2)60%的教师与同事谈论最多的话题是基础知识与技能,近50%的教师与同事谈论最多的话题是解题技巧。与此形成对照的是,只有10%左右的教师与同事谈论个性发展、情感态度。这充分表明,广大教师对课程目标的关注焦点是基础知识与技能。(3)50%的校长和35%的教师认为在学生身上体现最好的目标是基础知识与技能,而在学生身上表现最差的目标依次是劳动态度与技能、动手能力、自主创造能力、搜集利用信息的能力,这是必然的。当教材和教师把关注焦点置于基础知识和技能的时候,基础知识和技能必然成为学生素质的核心。

2002年高中阶段的调查结果也获得大致相同的结论。通过我国与西方教育的比较,也可以发现,我国学生的优势在于知识、技能、解题能力、勤奋与刻苦,不足之处则在于实践能力、创造性、情感体验与自尊、自信等方面。

我国学生一向以基础知识和基本技能扎实而著称,这是我国教育的传统和优势。但由于对基础知识和基本技能的过分关注和重视,从而使我们的教育偏离了方向。突出表现在:

第一,太重基础扎实,导致迷信权威、思维定势。即使是正确的必要的基础,也应讲究适度。过度了就会产生副作用,表现在:(1)对基础不分析其形成过程,不以实践检验其正误、新旧、高低,不汲取其正确的、有现实意义的部分加以应用、发展、创新;(2)过分强调基础的系统、严谨,给人以完美无

缺的绝对真理的错觉；(3)以灌输的方式要求学生死记硬背现成结论，造成学生思维定势，不会跳出框框想问题，抑制了学生创造性的发挥。

太重基础扎实，使学生长期淹没在本本主义的汪洋大海中，忘记了一切真知都是出自实践的相对真理，忘记了一切真知必须随实践发展而不断检验、批判、提高，随实践发展而逐步接近事物本质这一唯物认识论的最重要原理与指导思想。太重基础，恰恰不利于创新，甚至是阻碍、扼杀了创新。

第二，太重基础扎实，导致负担过重、兴趣丧失。真正抓好基础应是将该学科最基本、最有用的内容，融会贯通，简明扼要地讲深、讲透、讲活，引起学生的好奇心，令其在广泛选择的基础上，挑选最感兴趣的内容进行个性化学习，举一反三，灵活运用，从而能够少而精地学到手。现在有些人将基础扎实简单化为知识数量的堆积，学生长时期超负荷强化训练，致使学生疲于奔命、趣味索然，对学习产生逆反抵触心理，完全失去了学习的主动性、积极性和创造性（参见周洪林、吴国平，“‘基础扎实’误区批判”，《重庆教育》2002年第6期）。

可以说，正是由于太重基础扎实，使我们有意无意地忽略了对学生整体素质的培养，进而导致我国中小学生在综合素质上存在较严重的缺陷，尤其是在创新精神和实践能力方面存在明显的不足，这直接影响学生的可持续发展和国家创新能力、综合实力的提高。我们再也不能为传统的“双基”沾沾自喜，那是陈旧落后的教学质量观和人才观的表现。

当然，这并不意味着不需要基础，否定“基础”，我们强调的是“基础观”的重建。

(1) 我们以往追求的“基础”过于深厚、宽厚，超越了学生身心发展规律，同时缺乏与生活、时代的联系，而且是一种平均基础，统得过死。“基础”应以学生终身学习的需求为目标，更多地关注他们的学习兴趣和经验，只精选必备的基础知识与技能，其他知识技能，应当让学生“各取所需”。

(2) “双基”的内涵已落后于时代的发展，“双基”是传统学科本位论的反映，现在强调以人为本，一切着眼于人的主动的、生动活泼的发展，注重人的科学素养和人文素养的全面提升，为此，基础教育要致力于为人的可持续发展、和谐发展打基础，而不是只为学科学习打基础。

我们究竟给了学生什么？

“我的孩子已经两次进入高考补习班了，不知这次高考能否成功。在孩子成长的过程中，我们家长费尽了心血，家庭生活再拮据，都会尽一切办法供孩子读书。我的孩子也不是不用功，从上学开始，他几乎没有多少休息的时间，