

“CSSCI来源集刊数据库”首批入选集刊

中國文字研究

教育部人文社会科学重点研究基地

华东师范大学中国文字研究与应用中心 主办

华东师范大学语言文字工作委员会 协办

2008年
第一辑（总第十辑）



大象出版社

中国文字研究

教育部人文社会科学重点研究基地
华东师范大学中国文字研究与应用中心 主办
华东师范大学语言文字工作委员会 协办

2008 年第一辑
(总第十辑)

图书在版编目(CIP)数据

中国文字研究. 2008 年. 第 1 辑: 总第 10 辑/华东师范大学中国文字研究与应用中心主编. —郑州: 大象出版社, 2008. 6

ISBN 978 - 7 - 5347 - 5392 - 3

I. 中... II. 华... III. 汉字—文字学—文集 IV. H12 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 190035 号

责任编辑 吴韶明

封面设计 美 霖

责任校对 霍燕波

出版发行 **大象出版社** (郑州市经七路 25 号 邮政编码 450002)

电 话 0371 - 63863551 63863138

网 址 www.daxiang.cn

印 刷 河南省瑞光印务股份有限公司

版 次 2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷

开 本 890 × 1240 1/16

印 张 14.75

字 数 450 千字

定 价 40.00 元

若发现印、装质量问题,影响阅读,请与承印厂联系调换。

印厂地址 郑州市二环支路 35 号

邮政编码 450012

电话 (0371)63955319

编辑委员会

(按音序排名)

顾问

李玲璞 李学勤 李宇明 裘锡圭 王 宁 许嘉璐 曾宪通 庄辉明

编委

戴立益 河永三[韩国] 黄德宽 黄天树 李国英 李家浩 刘 钊 刘志基
牟发松 朴兴洙[韩国] 苏培成 万明霞 王 平 吴振武 徐莉莉 徐时仪
刘志基 殷国光 喻遂生 詹鄞鑫 张涌泉 张再兴 赵平安 周 兢

主编

臧克和

副主编

董莲池(第一副主编)

潘玉坤(常务副主编)

戴立益

编辑

陶霞波(常务) 谭红岩

目 录

古文字研究

- 读《上博六》词语札记三则·····刘 钊 (1)
- 说楚简文字中的𠂔及其相关字·····刘志基 (5)
- 释《成之闻之》简的𠂔·····梁立勇 (10)
- 沫司徒疑簋“𠂔”、“𠂔”释“徙”、释“圖”说平议·····董莲池 (14)
- 从商周金文看文字孳乳·····潘玉坤 (18)
- 《甲骨文合集补编·释文》校勘(一)·····齐航福 (23)
- 花园庄东地甲骨文干支字形考察
——与董作宾《甲骨文断代研究例》的干支字形比较·····[韩国]申永子 (31)
- 甲骨研究二题·····蔡哲茂 (38)
- 黄组甲骨缀合九例·····王蕴智 门 艺 (48)
- 殷墟黄类卜辞新缀十组·····蒋玉斌 (52)
- “毕公左徙”玉戈小考·····王子扬 (57)
- 《三面铜镜铭文释读补正》之补正·····秦 惊 (62)
- 古瓦当文字杂识·····韩祖伦 (65)

历代字书研究

- 《篆隶万象名义》价值及体例特点·····臧克和 (69)
- 略论《一切经音义》字典的编纂·····徐时仪 (85)
- 《方言》在大型字书疑难字考释方面的价值·····杨宝忠 张社列 (93)
- 试论《康熙字典》释义对《方言》的征引·····徐莉莉 (101)
- 《汉语大字典》“篆文楷化字”研究·····张再兴 刘孝霞 (106)
- 《说文》“谷”字探源
——兼说文字演变的复杂性·····李 轶 李守奎 (111)
- 试说中华书局版《说文解字》字头楷体存在的问题·····杨巧琳 (116)

序跋与汉字研究史

- 《上海博物馆藏战国楚竹书文字编(一~五)》序·····吴振武 (121)
- 甲骨文字构造的“二书说”
——《殷商甲骨文字形系统再研究》序·····黄天树 (123)
- 俗文字学研究综述及相关问题·····詹鄞鑫 (125)
- 刘又辛先生的语言文字研究·····龚嘉镇 (132)

汉字应用与规范研究

- 0—6岁汉语儿童语用交流行为发展与分化研究·····周 兢 李晓燕 (139)
- 认知理论及其在汉语作为二语的字词教学中的应用·····[美国]沈禾玲 (149)

中型语文词典收释专名词语的规范原则	刘中富 (159)
论汉字规范的三个原则问题	陆锡兴 (166)
《汉字应用水平测试字表》(甲表)中的几个问题	张智慧 郑振峰 (174)

汉字理论与构形研究

论因形求义法	杨 琳 (178)
魏晋南北朝石刻篆字与《说文》小篆构形比较	王 平 (189)
春秋时期汉字字形分化现象的初步考察	吴国升 (201)
货币文字中的“传形”探讨	陶霞波 (207)
东汉石刻中的“声符替代字”现象	吕志峰 (213)

少数民族文字研究

关于文字传播的同义比较的意义与任务	王元鹿 (217)
从同义比较看纳西族多文种间的关系与发展	黄思贤 余淑芬 (220)

CONTENTS

Explanations on Three Items of Words in <i>the Bamboo Slips VI in the Shanghai Museum</i>	Liu Zhao	1
The 𠂔 Component and Its Related Characters in Chu Bamboo Slices	Liu Zhiji	5
A New Interpretation of 𠂔 in “Chengzhiwenzhi”	Liang Liyong	10
An Objective Comment the Opinion that Interpreted “𠂔” and “𠂔”, Which Used as “徙” and “圖” in “沫司徒疑簋”	Dong Lianchi	14
Chinese Characters’ Derivative Showed by the Inscriptions on the Bronze Objects of Shang and Zhou Dynasty	Pan Yukun	18
A Collation for Annotations of <i>A Complement to the Great Collection of the Oracle Inscriptions</i> (I)	Qi Hangfu	23
A Study on the Sexagenary Cycle Script Forms of East Huayuanzhuang Oracle Bone Inscriptions	Shin YoungJa	31
Two Topics on the Oracle-Bone Inscriptions	Cai Zhemao	38
Nine Joints from the Huang (黃) Type Oracle-bone Characters	Wang Yunzhi Men Yi	48
Newly Rejoining of Huang (黃) Categories Oracle Bone & Shell within the Yin Ruins	Jiang Yubin	52
The Research of “Bi Gong Zuo Tu” Jade Spear	Wang Ziyang	57
Recorrection for “the Corrections on the Inscriptions of Three Bronze Mirrors”	Qin Liang	62
Several Opinions about the Archaic Antefix Character	Han Zulun	65
Value and Stylistic Characteristics to the <i>Zhuan and Li Wanxiang Mingyi</i>	Zang Kehe	69
On the Compilation about the Dictionary of <i>Yiqiejingyinyi</i>	Xu Shiye	85
On the Values of <i>the Dialect</i> in Recognizing and Explaining the Unknown Chinese Characters Stored in Large-sized Ancient Chinese Dictionaries	Yang Baozhong Zhang Sheli	93
Discussing the Explanation of <i>the Kangxi Dictionary</i> to Quote from <i>the Dialect</i>	Xu Lili	101
A Study of the Characters of KaiHua from <i>ZhuanWen in Hanyu Dazidian</i>	Zhang Zaixing Liu Xiaoxia	106
Tracing to the Source of “谷” Characters in <i>Shuowen Jiezi</i> about the Complicacy of Process of Characters Evolution	Li Yi Li Shoukui	111
Discuss the Question of Zitou Kaiti in Publishing House of China’s <i>Shuowen Jiezi</i>	Yang Qiaolin	116
Preface to <i>Characters Colleciton of the Warring States Chu bamboo slips held by the Shanghai Museum (1-5)</i>	Wu Zhenwu	121
Two-Kind Theory in Structural System of the Oracle-Bone Inscriptions		
—The Preface of <i>Research of the Structural System of the Oracle-Bone Inscriptions</i>	Huang Tianshu	123
A Survey of the Study of Vernacular Sinographology and Related Problems	Zhan Yinxin	125
Liu Youxin’s Research of Linguistics	Gong Jiazhen	132
Developmental Differentiation of Communicative Acts of Chinese Children in Preschool Years	Zhou Jing Li Xiaoyan	139
Cognitive Theories and Their Application in Chinese Vocabulary Instruction	Helen H. Shen	149
Standard Principles on Proper Names in Middle-sized Chinese Dictionaries	Liu Zhongfu	159
Study on the Three Principles of the Standardization of Chinese Characters	Lu Xixing	166
Some Questions about “Chinese Proficiency Test Application Form word” Table A	Zhang Zhihui Zheng Zhenfeng	174
On the Exegesis Method to Prove through Character Form	Yang Lin	178
Compare between the Small Script’s Structure in Weijin South and North Dynasties’ Stone Inscriptions and <i>Shuowenjiezi</i>	Wang Ping	189
Preliminary Inspection on the Deriving of Chinese Characters Form in Chunqiu Period	Wu Guosheng	201
The Study of “Chuan Xing” on Coins	Tao Xiabo	207
Studying on “Shengfu Tidaizi” in the Stone Inscriptions of Eastern Han	Lv Zhifeng	213
The Significance and Task of Synonymy Comparison about Characters’ Spread	Wang Yuanlu	217
The Research of Relationships and Development among the Several Characters of Naxi Tribe by Comparing the Same-meanings Characters	Huang Sixian Yu Shufen	220

读《上博六》词语札记三则

刘 钊

【摘 要】本文认为《上博六·天子建州》甲本简11“临飢(食)不誑(语)亚(恶)”中的“亚(恶)”应训为“污秽之物”；《上博六·天子建州》甲本简13“不韦(诤)所不孚(教)于币(师)者三：彊(强)行、忠誓(谋)、信言，此所不孚(教)于币(师)也”中的“彊(强)行”应该读为“刚行”，“刚行”即“行刚”，指行为果敢刚正；《上博六·用曰》简1“思民之初生，多隲(险)目(以)难成”就是《楚辞·离骚》“长太息以掩涕兮，哀民生之多艰”中的“哀民生之多艰”，“思”意为“哀”。

【关键词】楚简；上博六；词语

《上博六·天子建州》甲本简11说：

{誑}{语}{分}，临飢(食)不誑(语)亚(恶)。

曹锦炎注释谓：

临，面对，《诗·小雅·小旻》：“如临深渊，如履薄冰。”“飢”，同“食”，食物。“亚”，读为“恶”，《老子》：“天下皆知美之为美，斯恶已。”郭店楚简本、马王堆帛书本“恶”作“亚”；《礼记·缁衣》：“恶恶如(恶)巷伯”、“故上之所好恶”、“则民不得大其美而小其恶”等句，郭店楚简本、上海博物馆藏楚竹书本“恶”均作“亚”。《缁衣》：“慎恶以御民之淫”、“而恶恶不着也”等句，上海博物馆藏楚竹书本作“恶”同，郭店楚简本“恶”作“亚”。又，《仪礼·觐礼》：“路下四亚之。”《白虎通·考黜》引“亚”作“恶”；《史记·韩信卢绾列传》：“封为亚谷侯。”《集解》引徐广曰：“亚一作恶也。”“恶”，坏，不好，《韩非子·说疑》：“不明臣之所言，虽节俭勤劳，布衣恶食，国犹自亡也。”

按：注释引典籍“布衣恶食”之“恶”为例训简文的“恶”为“坏、不好”，这一训释不够准确。

“恶”在古汉语中可用为“污秽”义，泛指污秽之物。《左传·成公六年》：“土厚水深，居之不疾，有汾浍以流其恶。”杜预注：“恶，垢秽。”

“恶”又可具体专指某一种污秽之物。

“恶”可用为指“粪便”，如赵晔《吴越春秋·勾践入臣外传》：“适遇吴王之便，大宰嚭奉溲恶以出。逢户中，越王因拜请尝大王之溲以决吉凶，即以手取其便与恶而尝之。”又《汉书·昌邑哀王刘髡传》：“陛下左侧谗人众，多如是青蝇恶矣。”颜师古注：“恶即矢也。越王勾践为吴王尝恶，亦其义也。”

“恶”又用为指“精液”，如马王堆汉墓帛书《五十二病方·治癰方》中提到有“男子恶”一剂药，经学者研究，“男子恶”就是指男子的精液。《证类本草》卷十五“人精”条引《肘后方》和《备急千金药方》卷六“七窍病”下都有用“人精”调和“鹰矢”治癰痕的方剂，与马王堆帛书《五十二病方》用“男子恶”治疗癰痕的记载正合^①。

在中古汉语中，“恶”还可用于指产后之血水。如《外台秘要方》卷三十四“产妇忌慎法六首”谓：

【基金项目】本文是国家社科基金项目“古文字基本构形发展演变的谱系研究”中期成果。(批准号：06BYY032)

【作者简介】刘钊，教授，长江学者，复旦大学出土文献与古文字研究中心主任。(上海 200433)

^① 见拙作《谈〈搜神后记〉中的“恶”字》，载《古籍整理研究学刊》1996年第1期，后收入《出土简帛文字丛考》(台北：台湾古籍出版有限公司，2004年3月)，第220—221页。

“凡妇人产乳，忌反支月，若值此月，当在牛皮上若灰上，勿令水血恶物着地。”又《备急千金要方》卷三“妇人方”谓：“治产后恶血不除，上抢心痛烦急者，以地黄汁代醇酒。”文中“恶物”、“恶血”皆指妇人产后之血水。历代医方妇人方中大都治“恶露”诸方，“恶露”亦指妇人产后血水不净。

古音“恶”在影纽铎部，“汗(字亦作“污”或“洿”)”在影纽鱼部，声纽相同，韵为严格的对转关系。“汗”的本意即为“污秽”，所以“恶”、“汗”二字音义皆近。古代“汗”也可指“经血”，《说文·女部》：“𡇗，妇人汗见也，从女半声，汉律曰见𡇗变不能侍祠。”这里的“汗”就是指经血。“汗”指经血与中古“恶”可指“产后之血水”用法相近。《备急千金要方》卷三“妇人方”谓：“产妇虽是秽恶，然将痛之时，及未产已产，并不得令死丧汗秽。”又：“儿始落地，与新汲井水五咽，忌与暖汤物，勿令母看视秽汗。”文中既言“秽恶”，又称“秽汗”，显然“秽恶”就是“秽汗”。《礼记·月令》谓：“其味酸，其臭臙。”孔颖达疏：“水受恶秽，故有朽腐之气。”“恶秽”也即“汗秽”。

总括以上论述，可知古代“恶”、“汗”相通，“恶”包含着丰富的指代，既可专指具体的污秽之物，又可泛指所有的污秽之物。从常理推想，吃饭时语及污秽之物，确为人所忌讳。因此上引《上博六·天子建州》甲本简11“临飮(食)不訢(语)亚(恶)”中的“亚(恶)”字就不能简单地训为“坏、不好”，而应具体地理解为“污秽”之意。简文“临飮(食)不訢(语)亚(恶)”意为“吃饭时不要谈及污秽之物”。

二

《上博六·天子建州》甲本简13说：

中。不韦(诤)所不彗(教)于币(师)者三：彗(强)行、忠誓(谋)、信言，此所不彗(教)于币(师)也。

曹锦炎注释“彗(强)行”一词说：

“彗”，即“强”字，江陵天星观楚简有名“彗死”，云梦秦简《日书》作“彗死”(参看李家浩《战国邕布考》，《古文字研究》第三辑)。“强”，勉力，《孟子·滕文公下》：“强而后立。”“行”，实行，《论语·先进》：“冉有问：‘闻斯行诸？’子曰：‘闻斯行之。’”《大戴礼记·曾子立事篇》：“君子攻其恶，求其过，强其所不能。”“强其所不能”，即此“彗行”之义。

曹锦炎还翻译上引简文为：“勉力而行，为人谋而忠诚，言而有信，此三者非老师所教，乃是需要自己去实践。”

按：将“彗行”训为“勉行”，翻译成“勉力而行”十分牵强，典籍中似乎也没有类似的说法。简文“彗行”与所引典籍的“强其所不能”说的也不是一回事，因此上引对“彗行”一词的解释与翻译难以取信于人。

我们认为“彗行”即“刚行”。战国文字中“刚”字常常借“强”字为之。《说文》“刚”字古文作“𠄎”，就是借“强”为“刚”。“刚行”也就是“行刚”，指行为果断刚正。简文“彗(强)行、忠誓(谋)、信言”一段话中的三句皆可倒言，“忠谋”是说“谋而忠”，“信言”是说“言而信”，“刚行”则自然就是“行而刚”。

“谋忠”即《论语·学而》的“曾子曰：为人谋而不忠乎？”又《国语·晋语》云：“子與之为我谋，忠矣。”《国语·晋语》：“晋之无道久矣，从者之谋忠矣。”“谋忠”后世又称作“谋而忠”，朱熹《诸子语类·训门人》五谓：“天下无不可说底道理，如为人谋而忠，朋友交而信，传而习，亦都是眼前底事。”

“言信”即《论语·学而》的“与朋友交，言而有信”。又《吕氏春秋·劝学》：“圣人生于疾学，不疾学而能为魁士名人者，未之尝有也。疾学在于尊师，师尊则言信矣、道论矣。”《淮南子·缪称》：“身君子之言，信也。”《孔子家语·致思》：“曾子曰：入是国也，言信于群臣，而留可也；行忠于卿大夫，则仕可也；泽施于百姓，则富可也。”

“行刚”即《逸周书·谥法解》的“布义行刚曰景”中的“行刚”。

宋苏洵《谥法》谓：“强毅果敢曰刚。”所以“行刚”就是指行为果敢刚正。

简文的“信言”和“刚行”合起来其实就是《论语·子路》篇所说的“言必信、行必果”。

三

《上博六·用曰》简1说：

思民之初生，多隳(险)目(以)难成，视之台(以)康乐，慝之台(以)凶莝(刑)。

简文第一字“思”字至今无人论及，似皆以普通的“思念”义视之，在此需稍加解释。

“思”字古有“哀”、“忧”、“悲”、“愁”之意，《尔雅·释诂》：“悠、伤、忧，思也。”《礼记·乐记》：“亡国之音哀以思，其民困。”“哀以思”即“哀思”，“思”亦哀也。又《史记·万石张叔列传》：“万石君以元朔五年中卒。长子郎中令建哭泣哀思，扶杖乃能行。”文中“哀思”为同义复合词，“思”也是“哀”的意思。又《文选》卷十八成公绥《啸赋》：“情既思而能反，心虽哀而不伤。”《洛阳伽蓝记》卷一引北魏庄帝五言诗云：“思鸟吟青松，哀风吹白杨。”韩愈《祭河南张员外文》：“二妃行迷，泪踪染林；山哀浦思，鸟兽叫音。”上引文中“哀”、“思”皆相对为文，“思”无疑也是“哀”的意思^①。

上引典籍中的“思”字无后边带宾语的例子，似乎与简文“思民之初生”的“思”字用法不同，其实古玺中有“思少敬老”格言玺，即为“思”可带宾语的显例^②。

“多隳(险)目(以)难成”句曹锦炎先生注释谓：

“目(以)”可读为“而”。“难成”，《文子·微明》：“故事或可言而不可行者，或可行而不可言者，或易为而难成者，或难成而易败者。”《大戴礼记·诰志》：“政不率天，下不由人，则凡事易坏而难成。”又《史记·历书》：“则凡事易坏而难成矣。”“易坏”，犹“险”之谓也。《淮南子·汜论》：“有易为而难成者，有难成而易败者。”

按：将简文“险”字与上引典籍中的“易坏”二字相对比，解释不得要领。简文中“多险”的“险”应该训为“艰”，乃“困苦”之意。典籍中“多艰”一词多见，而“多险”却很少见，所以简文的“多险”就是“多艰”。《楚辞·九歌·山鬼》：“路险难兮独后来。”王逸注：“其路险阻又难，故来晚暮。”王逸训“险难”为“险阻又难”不够准确，其实“险难”就是“艰难”，古代“艰”、“险”可以互训，《诗·小雅·何人斯》：“彼何人斯，其心孔艰。”朱熹《集传》：“艰，险也。”从《后汉书》开始，后世典籍中出现“艰险”和“险艰”二词，都是同义复合词，正是“艰”、“险”同义的证明。

由以上论证我们可以认定，简文“思民之初生，多隳(险)目(以)难成”就是《楚辞·离骚》“长太息以掩涕兮，哀民生之多艰”中的“哀民生之多艰”。“思”意为“哀”，“民之初生”即“民生”，“多险”即“多艰”。宋刘放《不寐赋》有“嗟民生之多艰兮”句，明崔铣《读易余言》卷三谓：“夫子五致意于大象，盖疾法网之苛，文吏之奸，叹民之多艰也。”其中类似文句亦皆从《楚辞》演化而来。

“视之台(以)康乐，慝之台(以)凶莝(刑)”的“视”字应读为“示”。“视”、“示”二字古代读音极近，典籍中相通的证据比比皆是，例不殫举。“慝”字古代有“隐匿”义，《集韵·入职》：“慝，隐情饰非曰慝。”又读为“匿”，亦通。古代典籍中有许多“示之以某”的句式，如《淮南子·兵略》说：“故用兵之道：示之以柔，而迎之以刚；示之以弱，而乘之以强；为之以歛，而应之以张；将欲西，而示之以东。”文中“示之以某”下紧接的“某之以某”的后一个“某”字，文意与“示之以某”的“某”字正好相反，这与简文“视之台(以)康乐，慝之台(以)凶莝(刑)”中的“康乐”与“凶刑”文意正好相反相似。该句简文的意思是说：“展示(于民)的是康乐，(但康乐背后却)隐藏着凶险。”

康乐背后隐藏着凶险，正是民“多隳(险)目(以)难成”的证明。

现在的问题是，简文“思民之初生，多隳(险)目(以)难成，视之台(以)康乐，慝之台(以)凶莝(刑)”

① 关于典籍中“思”有“忧愁”义的论述见郭在贻《〈汉书〉札记》和《古代汉语词义札记(一)》两文，两文皆收入《训诂丛稿》一书(上海：上海古籍出版社，1985年2月)，第32—56、177—191页。又氏著《训诂学》一书(长沙：湖南人民出版社，1986年10月)第19、27页也有类似的论述。

② “思少敬老”格言玺见于王人聪编《香港中文大学文物馆藏印续集二》第31页77号，释文误为“衰少敬老”。王辉《秦印考释三则》一文释为“鬼(懷)少敬老”，文载《中国古玺印学国际研讨会论文集》(香港中文大学文物馆，2000年3月)，第49—57页，亦非是，说见另文。

中的“思”和“视之”、“慝之”是由谁发出的，也就是说这三个动词的主语是谁。从常理和习惯来看，这个主语显然应该是“天”。可是“天”既然“哀民之初生”，却又为何“慝之以凶刑”呢？这个矛盾不好解释。当然其中也可能蕴涵着深意，在此提出这个问题以俟高明。

值得一提的是，“凶刑”一词典籍中很少见，仅有的几例都见于谈星命的书，用于占测人之“命运”的内容，如《星学大成》和《三命会通》，时代都很晚。还有一例见于明袁忠彻的《人象赋》（收入康熙《御定历代赋汇》补遗卷二十一），内容是关于相术的，与星命也有关系。简文“凶刑”是目前所见“凶刑”一词最早的出处。由“凶刑”一词后世只用于论述“命运”的内容来看，简文“思民之初生，多隍（险）目（以）难成，视之台（以）康乐，慝之台（以）凶茝（刑）”一段，其内容也应该是谈“民”之“命运”的，可见这类内容的古书可能有着比较早的来源。

附记：本文草稿蒙沈培、施谢捷、陈剑三位先生提出修改意见，谨此致谢。

Explanations on Three Items of Words in the Bamboo Slips VI in the Shanghai Museum

Liu Zhao

(Centre for Research on Chinese Excavated Classics and Paleography, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: The author thinks that the ancient Chinese character “慝” in the eleventh bamboo slip of text “甲” of 上博六·天子建州 should be translated into “污秽之物”, the word “弭行” in the thirteenth bamboo slip of text “甲” of 上博六·天子建州 means “行刚”, namely acting decisively with dignity and the meaning of the character “思” in the sentence “思民之初生” in the first bamboo slip of 上博六·用曰 is sorrowing.

Key words: Chu Bamboo Slices; the Bamboo Slips VI in the Shanghai Museum; words

说楚简文字中的𠂔及其相关字

刘志基

【摘要】𠂔是一个极富楚文字个性且隐匿在构形系统底层因而颇不容易被发现的类化构件，明确它的构形功能特点，有助于正确释读若干颇多歧释的楚简文字：𠂔在𠂔、𠂔等字中为“各”，在𠂔、𠂔等字中为“𠂔”；一般认为从“𠂔”之“𠂔”中的“𠂔”当由𠂔(各)而衍生；𠂔还可以对应某个构件的一部分。

【关键词】𠂔；楚文字；类化构件；各；𠂔；𠂔；𠂔

𠂔是楚文字中一个非常活跃的构字成分，兼有多种身份。𠂔可以是“𠂔”，如以“𠂔”为下部构件的“复”字作𠂔。

此字楚简中共两见(《上博三·周易》22简和《老子》甲1简)，均同此形。而从“复”的“𠂔”和“𠂔”分别可作𠂔、𠂔。

作此形之“𠂔”和“𠂔”数量颇多，前者见于以下各简：

上三·亘先3(正)/曾侯乙·160/九店·五六号墓竹简释文二22下/郭店·成之闻之19/郭店·成之闻之19/九店·五六号墓竹简释文二19上/上三·亘先5/包山·卜筮祭祷记录238/郭店·尊德义23/上四·曹沫之陈51/上二·容成氏28/郭店·性自命出61/郭店·性自命出26/上三·周易20/郭店·语丛四1/上三·亘先9/上三·亘先9/上三·亘先5/上四·曹沫之陈50/上四·曹沫之陈55/郭店·老子甲12/上五·三德21

后者仅见于《包山》，出自如下各简：

文书10(2次)/文书165/文书163/文书189/文书172/文书180

其他从“𠂔”之字如“𠂔”字作𠂔(亘先10)。

“𠂔”字作𠂔(《穷达以时》13)。

“𠂔”字作𠂔(《鲁穆公问子思》2)。

“𠂔”字作𠂔(《曾侯乙墓》171)。

这些字均显示了𠂔与“𠂔”的对应。

但是𠂔却绝不仅仅与“𠂔”对应，它也可以是“丑”，如“乙丑”之“丑”作𠂔(望山一号楚墓竹简疾病杂事札记66)。

从丑的“𠂔(好的异体)”作𠂔(《语丛二》22)。

𠂔又可以作“升”，如《包山》简中“𠂔门又𠂔”之“𠂔”作𠂔(文书79)。

容成氏41“汤于是乎徵九州之𠂔(师)”之“徵”作𠂔，其右下部即“升”。

𠂔还可以对应“豕”，如“家”可作𠂔(上三中2)。

𠂔的这种性质，自然会令我们想到楚文字中的𠂔，此构件见于“事”或“史”(原形作𠂔)、𠂔(原形

【基金项目】国家社科基金项目“基于标准数据化平台的古文字发展史定量研究”。(批准号：05BYY023)

【作者简介】刘志基，华东师范大学教授、博士生导师，中国文字研究与应用中心副主任。主要从事古文字学和古文字信息化处理研究。(上海 200062)

作𠂔)、贵(原形作𠂔)、巢(原形作𠂔)等,是一个大家熟悉的楚文字中具有较强替代功能的类化构件。由于一身多任而容易引起误识,于是就有了专门对于𠂔的构形功能的考辨,如张桂光提出分辨“𠂔”、“𠂔”二字的两条标准:一、“𠂔”字下部从人,而“𠂔”从又;二、“𠂔”字也有从又而不从人者,此时上部表示冠冕的部分往往于两侧加上两个短笔以示区别^①。但从现有材料看,“𠂔”、“𠂔”二字虽大致有别,但也有混同的情况,释读时除分辨形体外,还需要结合语句考察。

从理论上说,此类类化构件都是文字构形系统回应书写压力的结果,也就是说,书写者为了提高书写效率,往往会把一些不太便于书写的构形成分加以变形,使之成为一种相对方便书写的线条组织。就𠂔来说,其实是楚文字中最多见且每每充当羡符的两个构件“卜(卜)”和“甘(甘)”的组合;而𠂔作为三个左下向撇画和一个右下向线条的组合,本来就是如同卜和甘那样的非常适应书写生理要求的结构组织,更何况最后的左下向一笔,具有以最短距离与下一个书写单位起笔相连缀的功能,进而提升书写的效率。显然,在这一种为提升书写效率而对文字形态加以变形的过程中,一些方便书写的构形成分也就成为书写者乐于选择的对象,于是其出现频率得以提高,进而成为多种构形成分的替代者。与此相应,这种构形成分也因为被赋予了较多的构形功能,往往会导致一些释读困难或分歧。

显然,弄清这种隐匿在构形系统底层的类化构件的构形功能特点,对于正确释读楚文字材料是具有重要意义的。然而,相对于𠂔来说,𠂔似乎具有更大的隐秘性,就管见所及,迄今尚未引起类似于𠂔那样的专题讨论。因此,笔者不揣浅陋,联系相关文字的考释研究来对𠂔这个类化构件的构形功能特点作若干探求。

二

《郭店·性自命出》60简:

凡于𠂔毋悞(畏),毋蜀(獨)言。

其中第三字整理者隶作“这”,无说。刘信芳隶定作“𠂔”,读为“微”^②。李零则认为是“路”字讹写^③,于文意可通。其实类似写法的“路”字还见于《曾侯乙墓》“路车”之“路”:𠂔(190简)、𠂔(184简)。足见李说不误。由此可知,《郭店·性自命出》60简𠂔字所从的𠂔,可成为“各”的一种书写形式。

𠂔为什么可以成为“各”的替代构形?我们可以作这样的理解:𠂔是在“𠂔”的基础上加一撇形饰笔,而这一饰笔,往往可以表示“𠂔”下有所省略。前文言及的“𠂔”字,如果其中的“𠂔”所从的“𠂔”没有这一饰笔,则可以作如下构形:𠂔(上五·弟子问5)。

类似情况也见于“退”:𠂔(《老子》甲39)、𠂔(《语从二》43)、𠂔(昔者君老1)。

与从𠂔者对应的则是“各”,正可表明𠂔表示的是省略“口”的“各”。

三

《郭店·成之闻之》31简:“天各大𠂔(常),以里(理)人𠂔(論)。”“天”后一字原形作𠂔。

对此字的考释颇有分歧。李学勤释为“升”,读“微”^④。刘信芳亦释为“升”^⑤。白于蓝曰:从𠂔,读为垂或墮^⑥。而陈伟^⑦、李零^⑧均释为“降”。细审语境,陈、李两位之说比较贴切,学者多从之。刘钊

① 张桂光:《楚简文字考释三则》,载《江汉考古》1994年第3期。

② 刘信芳:《郭店简文字例解三则》,载《中央研究院历史语言研究所集刊》第71本第4分,2000年。

③ 李零:《郭店楚简校读记》(增订本),第111页,北京大学出版社,2002年。

④ 李学勤:《试说郭店简〈成之闻之〉两章》,载《烟台大学学报》2000年第4期。

⑤ 刘信芳:《郭店简文字例解三则》,载《中央研究院历史语言研究所集刊》第71本第4分,2000年。

⑥ 白于蓝:《郭店楚简补释》,载《江汉考古》2001年第2期。

⑦ 陈伟:《郭店楚简别释》,载《江汉考古》1998年第4期。

⑧ 李零:《郭店楚简校读记》,载《道家文化研究》第17辑(“郭店楚简”专号),1999年。

则进一步曰：“乃𠂔字省写，降字古文。”^①

联系前文对“𠂔”的分析来看，释“升”之说，显然是囿于“𠂔”与“升”的对应；而“从父”说则局限于“𠂔”与“父”的关联；释为“降”，则是立足文意，摆脱了“𠂔”的单项字符对应的限制；而“𠂔(降)”字省写说，则已经涉及“𠂔”的构形功能说明，而“𠂔”在这里所体现的省略功能与表示“各”的“𠂔”是一致的。

基于以上分析，对《上二·容成氏》48简中的一字可以作重新认识。该简曰：“乃△文王，文王时故时而教民。”“乃”后一字，原形作𠂔。

整理者将此字隶定为“陞”，却注明“此字是‘降’之误，指向文王投降”。此字左上为“阜”，右上为“𠂔”，下部为“止”，以前文讨论之𠂔例之，则分明就是“陞”即“降”字，而并非“‘降’之误”。

《容成氏》31简中还有一个与48简同形之字，作𠂔。

整理者仍隶定为“陞”，其辞曰：

吕璽于溪浴(谷)，淒(济)于塋(广)川。高山陞(登)，蓁林入……

虽然辞例不甚完整，但细审文意，释“降”似乎更顺畅。

四

《上博·絳衣》19简有一般被隶定为“𠂔”的字，两见，分别作𠂔(第16字)、𠂔(第46字)。

整理者陈佩芬先生在此字下作如下解说：“《说文》所无。战国《元阿左戟》、《新昭戟》铭文之‘戟’字皆从𠂔，以为声符，此亦之声符。𠂔，《说文》：‘读若介。’郭店简作‘𠂔’，今本作‘格’。”孟蓬生则对陈说进行了若干修正：战国兵器铭文戟字多写作“𠂔”，从戈，𠂔声。整理者以“𠂔”为“𠂔”字之声符，甚是。此字所从之“𠂔”字与训“草蔡”之“𠂔”字形相同，字音相近，而字义了不相涉，应该看成是同形字。古音𠂔声和各声相通。“𠂔”与“𠂔”在字形上也有联系。“𠂔”字就是“𠂔”的变形，“𠂔”就是“逆”的变形，而“𠂔”则是“格(训为登或陞)”的本字。𠂔声与各声相通，所以“𠂔”或“𠂔”可以借为“格”或“略”，戟(与“格”读音相同)字可以从𠂔(𠂔)声而写作“𠂔”^②。

联系上文的讨论，我们很容易发现，陈、孟二位的说解尚有可以商榷的地方，“𠂔”中的那个被隶定作“𠂔”的构件，其实就是“𠂔”的一种书写形式，如果说两者间存在差异，那只不过是其第一撇画与第二撇画的右上部一则相连、一则相离而已，而类似差异在书写中是很容易发生的。因此，这个所谓“𠂔”，既不是《说文》训“草蔡”之“𠂔”，也不是“𠂔”，而恰恰就是“各”，因此它才可以读为“格”而与今本对应。

由此引发开去，我们似乎可以重新认识一下陈、孟二位都提到的“戟”字。战国出土文字中“戟”字多从“𠂔”作，或从“戈”从“𠂔”：𠂔(曾侯遯戟)、𠂔(平阿左造戟)、𠂔(包山文61)。

或从“𠂔”从“𠂔”：𠂔(十年潁阳令戈)。

或从“金”从“𠂔”：𠂔(析君戟)。

或“戈”与“𠂔”合并作𠂔(包山遗牒1)。

对此“戟”字中的“𠂔”，以往多释为声符，或言即契刻之“契”的象形初文。陈秉新在释读《郭店·缁衣》38简“𠂔”时的一段说解比较有代表性：

戴侗《六书故》：“𠂔即契也。又作𠂔，加刀，刀所以契也。又作契，大声。古未有书先有契，契刻竹木以为识，𠂔象所刻之齿。”戴说甚是。《说文》误以为草芥之芥，“读若介”。《说文》训芥，乃借义。𠂔与芥，溪见旁纽，月部叠韵，古音最近。《孟子·万章上》：“夫公明高以孝子之心，为不若是恕。”《说文》“𠂔”下引“恕”作“𠂔”。《老子》七十九章：“是以圣人执左契而不责放人。”马王堆帛书《老子》甲本“契”作“介”。上博絳衣𠂔，当是从阜从界的古字。𠂔与界音近，作为声符可以互代，土是叠加意符。《集韵·怪韵》：“𠂔，《说文》：‘境也。’或作堺、介，亦书作界。”该字与格见纽双声，月铎通转。

① 刘钊：《郭店楚简校释》，福建人民出版社，2003年。

② 孟蓬生：《上博简〈缁衣〉三解》，见《上海馆藏战国楚竹书研究》，上海书店出版社，2002年。

今本《礼记·缙衣》：“言有物而行有格也。”郑玄注：“格，旧法也。”郭店简“逵”字即古“趣”字，《集韵》：“趣，跳貌。”“陞”和“逵”均是格的借字。^①

而从楚简文字中𠂔的构形功能来看，此“𠂔”很可能就是充当“各”字的𠂔形演变而来的。而“戟”也正有从“各”的构形：𠂔(滕侯昊戈)。

从古文字发展的源流关系来看，“各”在殷商西周甲金文字材料中多见，而上述所谓“𠂔”则仅见于战国的文字材料，依据楚简文字中所呈现的文字书写演变规律，我们有理由相信，这个“𠂔”其实正是从“各”衍生出来的一个构件，而并非源自“契”的象形初文。

五

《郭店·成之闻之》19简、34简有字作𠂔、𠂔。

赵平安认为这是“𠂔”的累增字，是“失坠、坠落”的意思，或指“超出常度”^②。刘信芳认为当释作“征”，意为“征验”^③。廖名春释作“陵”，意为“胜过、凌驾”^④。

相对以上诸说，裘锡圭之说解更可信从，他在《郭店楚墓竹简》中按曰：“从文义看似是‘遠’之误写。”“遠”字“辵”以外部分为声符“袁”，而这个字形中“袁”的下部显然已讹成了𠂔。这种变化的来由，可以从包山简中两个“遠”窥见一点消息：𠂔(包山文193)、𠂔(包山卜207)。

前一字“衣”中的“○(圆的初文)”省略，为“衣”的下部向𠂔转化作了某种铺垫；后一字“衣”的下部则已经变成了与𠂔同样性质的另一类化构件——𠂔。𠂔同样有着较高的出现频率，这可以见诸以下诸字：

𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔
“未”：上一紂10	“東”：包山卜207	“東”：上三中20	“畧”：上二容9	“株”：包山文117
𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔
“法”：郭店六2	“民”：上二从甲8	“民”：郭店成24	“鄙”：包山卜236	“速”：包山卜200
𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔
“寢”：郭店六3	“浸”：郭店语二17	“師”：新蔡零526	“鷹”：郭成9	“情”：上一紂2

关于𠂔的构形功能，我们将另文系统讨论，但以上诸多字例已经清楚地表明，𠂔可以对应的不仅是一个独立构件，而且还可以是某个构件的一部分。作为同样性质的字形讹化，“遠”字中“袁”的下部既然可以类化成𠂔，当然也可以类化为𠂔。而在这里，𠂔对应的也是“袁”的一部分，𠂔的这种构形功能，无疑是需要我们在楚文字释读中加以注意的。

The 𠂔 Component and Its Related Characters in Chu Bamboo Slices

Liu Zhiji

(Center for the Study of Chinese Characters and Their Applications, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: 𠂔, as one of Chu Characters categorized components, is not easy to be found because it is often hidden in the final split of Chinese Characters forms. It will help a lot to choose a better explanation from

① 详参陈秉新：《〈上海博物馆藏战国楚竹书(一)〉补释》，载《东南文化》2003年第9期。

② 赵平安：《释郭店简〈成之闻之〉中的“遠”字》，载《简帛研究》，2001年。

③ 刘信芳：《郭店简文字例解三则》，载《中央研究院历史语言研究所集刊》第71本第4分，2000年。

④ 廖名春：《〈子羔〉篇感生简文考释》，见《上海博物馆藏战国楚竹书研究续编》，上海书店出版社，2004年。

divergent ones once recognized 彡 characteristics in the function of Chinese characters forms. 彡, which can be regarded as 各 (ge) in Characters like 彡, 彡, meanwhile it also can be considered 彡 (jiang) in 彡, 彡, etc. Generally speaking, The 彡 component included in 彡 (ji) variant forms is derived from 彡 各 (ge).

Key words: 彡; Chu Characters; categorized components; 各 (ge); 彡 (jiang); 彡 (ji); 彡 (jie)

(上接第 17 页)

An Objective Comment the Opinion that Interpreted “𠂔” and “𠂔”, Which Used as “徙” and “圖” in “沫司徒疑簋”

Dong Lianchi

(Center for the Study of Chinese Characters and Their Applications, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: The author denied the opinion that interpreted “yan”(𠂔) and “tu”(𠂔) engraved in “Mei Si Tu Yi Gui”(沫司徒疑簋) as “xi”(徙) and “tu”(圖) by studying the evolution of shapes of “徙” and “圖”, and thinks that “𠂔” and “𠂔” must be considered as “延” and “鄙” respectively.

Key words: Mei Si Tu Yi Gui; interpretation of “𠂔” and “𠂔”

释《成之闻之》简的𦍋

梁立勇

【摘要】本文考证了《成之闻之》简中的“𦍋”字。指出楚简中的𦍋可释为三字：民、𦍋、每。具体释为何字，“当依文义分别读之”。

【关键词】楚简：成之闻之；每；民；敏

郭店楚简《成之闻之》简4—11^①云：

君子之于教也，其道民也不浸，则其淳也弗深矣。是故亡乎其身而𦍋乎其词，虽厚其命，民弗从之矣。是故威服刑罚之屡行也，由上之弗身也。昔者君子有言曰：战与刑，人君之坚德也。是故上苟身服之，则民必有甚焉者。君衿冕而立于祚，一宫之人不胜其敬。君衰经而处立，一宫之人不胜……一军之人不胜其勇。上苟倡之，则民鲜不从矣。虽然，其𦍋也不厚，其重也弗多矣。是故君子之求诸己也深。不求诸其本而攻诸其末，弗得矣。

第5简和第9简的𦍋，整理者未加隶定。《郭店楚墓竹简》该篇注释（四）引裘锡圭先生按语云：“𦍋字，上端与‘鹿’字头相似。此字亦见于下第九简，疑是‘𦍋’字异体。古代‘𦍋’有‘荐’音，其字在此与‘亡’为对文，当读为‘存’。”^②

裘先生此说得到了一些学者的认同，如李零先生《郭店楚简校读记》^③、郭沂先生《郭店楚简〈成之闻之〉篇疏证》^④等等。

对𦍋的释读提出不同意见的是张光裕先生。张先生认为此字是“民”字，其《郭店楚简研究（第一卷）·文字编》于第5简读为“泯”，又在字后面加一问号，表示不确定之意，而于第9简则直接释为“民”^⑤。考上博简《性情论》第22简“民”字作𦍋^⑥，九店楚简“民”作𦍋（第41简）^⑦，字形正与我们所要讨论的字相同。由此可见，张光裕先生释“民”是有根据的。

现在已经有学者指出：“𦍋”、“民”字形相近，且有混用之例^⑧。可见裘先生怀疑𦍋是“𦍋”的异构是有道理的。从文意来看释𦍋为“民”显然不合适，故而现在学术界多从裘先生释^⑨。但读𦍋为“存”也是有问题的，下面试为说明：如果依照裘先生读𦍋为“存”，简文“是故亡乎其身而𦍋乎其词，虽厚其命，民弗从之矣”意思顺畅，“存”和“亡”对仗也很工整。从裘先生的按语来看，裘先生之所以认为𦍋可能读“存”，是因为他认为𦍋和“亡”对文。但是，读𦍋为“存”则不容易解释“虽然，其𦍋也不厚，其重也弗

【作者简介】梁立勇，深圳大学中文系讲师，博士，研究方向：古典文献与古文字。（深圳 518060）

① 荆门市博物馆编：《郭店楚墓竹简》，第49、167页，文物出版社，1998年。

② 《郭店楚墓竹简》，第168页。

③ 李零：《郭店楚简校读记》，第121页，北京大学出版社，2002年。

④ 郭沂：《郭店楚简〈成之闻之〉篇疏证》，载《郭店楚简研究》（《中国哲学》第二十辑），第287页。

⑤ 张光裕主编、袁国华合编：《郭店楚简研究（第一卷）·文字编》，第268页，艺文印书馆，1999年。

⑥ 《性情论》和郭店简《性自命出》乃一篇之异，《性自命出》与𦍋对应之字为“民”，是以知𦍋是“民”字。参见马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（一）》，第92页，上海古籍出版社，2001年。

⑦ 第41简相关文句作“利以入人民”，“人民”连言，是以知𦍋为“民”。参见湖北省文物考古研究所、北京大学中文系编：《九店楚简》，第12页，中华书局，2000年。

⑧ 刘信芳：《关于上博藏楚简的几点讨论意见》，载廖名春编：《新出楚简与儒学思想国际学术研讨会论文集》，第38页；李天虹：《〈性情论〉文字杂考（四则）》，载廖名春编：《新出楚简与儒学思想国际学术研讨会论文集》，第165页。

⑨ 参注释③④。