

# 城市政治学理论

THEORIES OF URBAN POLITICS

DAVID JUDGE, GERRY STOKER AND HAROLD WOLMAN

[英] 戴维·贾奇 [英] 格里·斯托克 [美] 哈罗德·沃尔曼 编

刘 晔 译

东  
方  
编  
译  
所  
译  
丛

上海世纪出版集团

# 城市政治学理论

THEORIES OF URBAN POLITICS

DAVID JUDGE, GERRY STOKER AND HAROLD WOLMAN

[英] 戴维·贾奇 [英] 格里·斯托克 [美] 哈罗德·沃尔曼 编

刘 晔 译

东  
方  
编  
译  
所  
译  
丛



上海人民出版社

Shanghai People's Publishing House · Century Publishing Group

### 图书在版编目(CIP)数据

城市政治学理论/(英)贾奇(Judge, D.), (英)斯托克(Storker, G.), (美)沃尔曼(Wolman, H.)编; 刘晔译. —上海:上海人民出版社, 2009

(东方编译所译丛)

书名原文: Theories of Urban Politics

ISBN 978-7-208-08615-9

I. 城… II. ①贾…②斯…③沃…④刘… III. 城市学: 政治学-文集 IV. D0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 089849 号

责任编辑 任俊萍  
封面装帧 王小阳

### 城市政治学理论

[英]戴维·贾奇

[英]格里·斯托克 编

[美]哈罗德·沃尔曼

刘晔译

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 22.75 插页 4 字数 330,000

2009年8月第1版 2009年8月第1次印刷

ISBN 978-7-208-08615-9/D·1560

定价 38.00 元

## 译者前言

城市政治学是否是一门独立和成熟的学科？也许一些读者看到本书，首先会产生这样一个疑问。

判断一门学科是否成熟的重要依据，就是看这门学科是否建立起属于自己独特的“范式”。科学哲学家托马斯·库恩(T·Kuhn)指出：“一门学科应有自己的范式(paradigm)，……按既定的用法，范式就是一种公认的模式或模式。”“我采用这个术语是想说明，在科学实际活动中某些被公认的范例——包括定律、理论、应用以及仪器设备统统在内的范例——为某种科学研究传统的出现提供了模型。”在库恩看来，范式是一种对本体论、认识论和方法论的基本承诺，是科学家集团所共同接受的一组假说、理论、准则和方法的总和，这些东西在心理上形成科学家的共同信念。范式的基本原则可以在本体论、认识论和方法论三个层次表现出来，分别回答事物存在的真实性问题、研究者和研究对象之间的关系问题以及研究方法的理论体系问题。这些理论和原则对特定的科学家共同体起规范的作用，协调他们对世界的看法以及他们的行为方式。因此，范式的基本特点可以概括为：(1)范式在一定程度内具有公认性；(2)范式是一个由基本定律、理论、方法、原则以及应用等构成的内在整体，它的存在给科学家提供了一个研究纲领；(3)范式还为科学研究提供了可模仿的成功先例。可以看出，范式归根到底是一种理论体系，范式的突破导致科学革命，从而使科学获得一个全新的面貌。

城市政治研究是否已经形成了这样独特的范式？根据维基百科全书

(Wikipedia)的定义,“城市政治”是城市中以及关于城市的政治,涉及城市中的多样政治结构,包括种族和社会—经济形态的多样性。“城市政治”隶属于政治学的城市研究分支,包括城市、市郊和城市化的多个方面。它至少包括以下议题:(1)城市政治权力的结构;(2)城市和市郊的种族、民族、阶级和性别关系;(3)空间和空间关系的政治。正在进行中的世界城市化进程有时被描绘成一种自然进程,是由经济学或者一些人类控制之外的要素所决定的,对于“城市政治”的研究揭示了一个完全不同的真相:城市化进程其本身是一种内在固有的政治结果。研究“城市政治”也就是研究每天共享同一生存空间的人之间究竟发生了一些什么。这些使“城市政治”的研究格外具有挑战,并且很难分析。城市政治研究在英美两国都得到了足够的重视和必要的发展,相关的研究和教学人员众多。美国政治学会(APSA)下设的城市政治学分会,其目的就是促进对城市政治与政策的教学与研究的兴趣,该分会在全美各大学每年选举主席和学术领导机构成员,实行会员制,有独立的经费来源,发行协会的专业刊物《城市新闻》(*Urban News*),每年召开各种学术会议和年会,在本领域中评选优秀的学术著作和论文,还建立了城市政治研究的数据库。通过以上种种努力,该学会在学会内外鼓励了所有对城市政治有兴趣的人之间的沟通和交流,促进了城市政治学研究共同体的凝聚和繁荣。

重大的社会需求往往孕育着一门学科的诞生,同时,新学科的诞生也意味着学者对重大问题和规律有新的探索 and 认识,建立起较为稳定的范畴和系统的范式,并形成系统化的理论成果和专业共识。城市政治学在欧美国家的兴起也不例外。当代社会的城市化进程,先是随着工业化的发展,后又因信息化和全球化的铺陈而迅速发展,城市中的很多问题引起了人们的关注,一些研究成果甚至直接对政治学的发展产生了推动作用。这些研究领域和研究成果至少可以表述为如下几个方面:

第一,政治权力的结构。政治学里一些最重要的关于权力理论的研究成果就是基于对城市的研究,比如罗伯特·达尔的《谁统治:美国城市中的民主与权力》和他对多元主义的经典阐述。城市权力结构研究将权威性价值分配的问题置于城市层面,通常需要回答的问题包括:城市权力掌握在谁手上(Who)? 这些权力是如何取得的(How)? 权力运作的机制

与结果是什么(What)?对这一系列问题的回答,构成了城市的政治逻辑,并于20世纪50—60年代形成了精英理论和多元主义的主要论辩。70年代后期以来,西方社会普遍出现政治经济结构的再调整,政府失灵的财政危机使得自由贸易和自由市场成为主导,民营化(Privatization)和放松管制(Deregulation)也促使更多的社会团体包括工商企业、非政府组织、工会、社区组织等进入城市层面,新的权力研究的理论随之出现,增长机器理论和城市机制理论(Regime Theory)是其中最有影响力的两个理论流派。前者将土地开发等重大的政治经济议题引入研究,在“谁统治”之外,还回答了“谁得到了什么”等更具实质意义的问题;后者将权力从“社会控制”的理解中解放出来,转向一种将权力视为通过社会生产而表达的理解方式,在复杂、分裂的城市世界,权力的范式就是使得某些特定利益体能够将其自身能力融合到共同目的的达成中去,即通过行动创造特定的政策结果,这样,城市机制理论将“谁统治”的问题转向了“如何统治”,机制理论也逐渐成为分析地方政治的主导范式。

第二,政府组织的结构。在美国,诸如国家建设、联邦主义、权力分立、政府结构改革的实质和前景、公共与私人部门的本质,包括民营化和授权代理(Devolution)等问题,经常在城市政治的框架内得到探讨。讨论城市政府结构的实质就是讨论城市中的民主与法治问题。城市政治系统中非选举的官僚机构如何得到有效的控制,是这里首先要面对的问题,也是一个现代民主理论的基本问题。是否存在一种制度激励的机制,能够保证城市基层官僚更好地履行职责,保证上级政府和民选的政治部门的政策得到有效的执行?如果存在这种机制,那么,在自上而下的民主模型中,“谁控制”归根到底就是一个错位的问题,合适的问题应该表述为:官僚机构作为积极的代理人如何在不断变化的政治经济环境中调整适应,如何通过调整激励结构去支持官僚实现合适的政策目标?其次,是如何评估城市领导者的业绩。在美国的大城市,城市领导者通常是指那些市长,在中小城市则是市经理或市议长。推动政策变化的程度、与追随者的相互关系以及制度建构的能力,都可能作为某种评估的标准。再次,对大都市政府规模和效率的探讨,联合主义和公共选择构成了两个主要的论争。前者认为大规模的联合政府单位更有效率,因为联合组织可以进行

更好的协调和再分配；后者支持尽可能类似于市场的地方政府结构，使个人可以就服务、税收和其他政策进行选择，在个体和提供服务的组织中的竞争最优地提高了效率。大都市政府关于规模和效率的论辩也经常被意识形态、“利益”和价值判断所驱使，这些理论无法与更加宽广的政治和价值判断相分离。在实践中，无论在美国还是英国、法国，甚至包括日本，因为大都市有效治理和加强城市弹性的现实需要，以及全球范围内对经济发展与效率的价值追求，联合政府的政策越来越占据上风。最后，民主治理的问题，这个问题在英美两国体现了不同的价值观。在美国，可以追溯到开国元勋之间的论争，即直接民主和分权制衡的论争，麦迪逊考虑的是对于多数治理和宗派的控制，因此他强调分权、权力制衡和代议民主，而不主张杰斐逊提倡的直接民主。而英国地方政府的价值观源于多元主义、政治参与和积极反馈，其中是否能够凭借高效便捷的方式提供公共服务是最重要的评判标准。换句话说，公共服务是必要的，但是地方政府机构却并不一定要民主选举产生。

第三，政治行为的结构。包括城市政治视野中的公民权与城市中的种族、民族、阶级和性别关系，城市中的公民、团体、组织、党派以及在此基础上形成的各种联盟如何对城市的治理与发展产生影响。城市中各类个体与团体的行动，一定程度上与城市政治中公民的角色有关。本书作者正确地指出，尽管是国家将公民权赋予了个人，但是公民的许多权利和义务却在地方层面实现，对地方团体的认同对公民权至关重要。与其认为国家政体被细分成了一些地方团体，不如把这些地方团体看作是一块块建起国家民主政体的砖石。根据这个观点，地方治理和城市政治有着与其实际意义同样重要的道德意义，可以说，地方团体是公民权的源泉。在现阶段对于公民权的争论中，研究学派两极分化，多集中在自由派和社群派两点上。理论争论是很复杂的，简而言之，最主要的争论就是他们各自对于公民权基础的强调，究竟是个人权益还是团体归属。这两个学派对政府的角色有不同的见解。对于自由派来说，政府的角色就是保护个人追求利益的权利，政府是一个中立的仲裁者，它只能行使个人愿意转让的那些权利，在自由派看来，实现个人自由是最高目标。而对于社群派，政府有一个更为主动的角色；它的介入是为了保证所有个人能够行使他们

的权利,政府的组成表达了人们共同的价值观和需求,政府成为一个象征着团结的不可或缺的化身。除了表现中立,政府还有它的社会目的,公民间的平等,而不是每个公民的个人自由,才是政府追求的最重要的目标。关注公民权多少与关注城市社会运动有相关性,因为城市社会运动是一种造成城市结构转化的大众动员,是城市权力运作过程中所产生的矛盾的直接反映。关注城市社会运动是对城市政治理论的一个贡献,城市社会运动提出了关于目标和效果的问题,在20世纪60年代和70年代早期的城市抗议和市民骚乱之前,城市研究的学者们普遍存在城市生活非冲突的观点。然而,早在20世纪60年代欧美城市政治地带中的变化和城市社会运动的出现,导致了对城市政治学中这些占主流地位的理论的质疑。如果要进行一个概括,公民和各种社会机构的行为都在影响当代城市的生活和节奏,这些主体至少包括:城市政府、中央或联邦政府、房地产开发商及其代理商和金融家、当地居民等。

第四,空间和空间关系的政治。对空间政治的探讨至少可以上溯至古希腊城邦,汉娜·阿伦特指出,城邦(polis)或政治团体,代表了一种主要的人类存在的空间。她提醒我们,城邦是古希腊政治团体的具体化,政治团体在真实的空间里,通过成员间对社会热点问题的争论而得到发展。对于阿伦特而言,关于城邦概念最重要的是,它为公民的对话和参与提供了一个公共的和公开的空间。现代城市一定程度上继承了古希腊城邦的空间政治特征,可以说,城市的本质是特定的空间,城市政治就是关于空间关系的政治。在现代城市,各种角色和力量深刻地影响着城市作为一个具体空间的性质和内涵,公共机构例如地方政府,可以通过制定政策与法规来规定城市的性质,其中一些能够促进人们和所处空间的内在联系,比如为人们创造更多的公园、广场等公共交往空间,另一些则可能与个人身份归属感和社区认同感背道而驰;其他社会力量,比如房地产开发商,他们往往会阻碍人们与空间的天然联系,尽管其行为往往是无意的;另外,新移民和跨国公司的进入,也会深刻改变城市的空间关系,资本和劳动力的流动一定程度上丰富了城市生活,同时也增添了大都市种族和民族关系的差异性,特别表现在新的种族人群建立的生活区域。这些新的政治经济力量部分通过改变当地经济、社会、政治和文化的的环境,在城市



留下自己的印记。围绕这些问题城市社会学和城市政治学的理论不断推出新的观点,其中,新马克思主义、增长机器理论、历史制度主义和全球城市理论都很引人注目。

第五,全球化与世界城市。今天,在全球性网络的驱动下,城市某种程度上正在不断失去民族国家的特征,与全球政治经济发生这样那样的联系。“全球—地方”的联系变得更加强烈、直接,其表现之一是许多位于国家城市体系底部的小城市也被日益卷入经济全球化的浪潮。地方政府更加热衷于建立与全球化的联系,迫使中央政府向地方下放更多权力。随着地方经济日益融入全球市场竞争,市场压力迫使市政当局放弃部分自治权,并扮演起企业型角色,地方政治和政策制定过程的重新定位逐渐开始改变全球经济中地方城市的命运。可以说,地方政府重建的背景被全球化和资本的流动性彻底改变了。全球化降低了国家政府管理它们空间内经济的能力。资本的流动性使城市间为了投资越来越被置于竞争对立的局面。在更加广泛的层面上,许多学科的理论家都问着这样一个问题,即“地方”在日益全球化的经济、政治和文化系统中是否变得越来越重要了。新出现的争论在于全球经济变化加强了城市区域经济学的重要性,减弱了国家政府通过传统政策工具来回应经济变化的能力。几乎可以默认的是,在次国家层面所做的决定变得越发重要,对于公共领域和私人领域中地方与中央的决策者来说,城市再发展的努力开始被赋予更多的意义。更加明确的是,研究者正在探索各个自由民主国家中地方政府结构变化方式的跨国相似性,特别是地方政府在以下趋势上的相同:分权、从当地政策平衡转向“具有生产力”和远离社会保障目标的政策,提高了私人部门提供公共产品的地位。在这一背景下,世界城市理论变得炙手可热,一批理论家运用国际政治经济学的研究方法和全球网络的概念,提出了很多具有解释力的理论假说。

以上的简要说明至少可以证明城市政治学的独特范式。除了稳定的研究范畴和系统的理论成果之外,该领域的学者也在研究方法上取得了一定的默契,很多学者强调“政治经济学”的学术脉络,即从比较城市研究的视角,将城市政治的研究置于政治经济学的系统框架中来观察。当然,这个研究领域承担着多种学科的广度和深度,已经和仍然需要涉及多个

学科的研究方法,城市规划者、社会科学家、哲学家、人类学家、人口统计学家、经济学家、建筑家、法律教授和电影文学者都可能对城市政治研究有所贡献。今天,有关城市研究的论著层出不穷,但是我深感支撑这一研究的基础学科尚有待发展。芝加哥大学的社会学研究努力与政治学、教育学和经济学结合,形成了完整的城市社会发展理论,开创了城市社会学,成为城市研究中各种应用型研究的基础学科之一,城市政治学也完全可以成为这样的基础学科。

对于《城市政治学理论》一书的翻译,得益于我2005—2006年对纽约哥伦比亚大学的访问研究。那一年,我受福特基金的资助和复旦大学国际关系与公共事务学院的委派,在哥伦比亚大学建筑、规划与保护学院(GSAPP)进修一年。我的指导教师是本书作者之一苏珊·费斯汀教授,当时她刚从罗格斯大学到哥伦比亚大学,填补由于萨斯绮亚·萨森教授的离开所留下的巨大真空。两位女士都是国际学术界城市研究领域的权威学者,论著颇丰,上课也往往吸引很多学生。纽约城市大学研究华人移民等领域的著名学者彼得·邝教授与苏珊相熟,他告诉我,苏珊对上课其实并不花费很多精力,我在后来选听她开设的有关课程时也发现了她的这个特点。我第一次受邀到苏珊的办公室时,她拿着刚发表的论文让我看,其实我已经知道她的主要精力都放在研究上了,因为国际学术界几乎每一种重要的关于城市研究的学术刊物上都能看到苏珊的论文。我和GSAPP的一些校友和学者交谈时,他们都提到萨斯绮亚·萨森教授的离开对哥伦比亚大学是一个无与伦比的损失,但是苏珊的加盟可以说弥补了这一缺憾。当我2008年再到哥伦比亚大学做访问研究时,苏珊已经又去了哈佛大学任教。这一点都不奇怪,学者对听众和交流是最重视的,他们有理由选择适合自己的学术环境。当年,也许苏珊看中我和她一样是政治学出身,在哈佛大学法学院吉拉德·弗拉格教授的推荐下,她很快邀请我到哥伦比亚大学进行合作研究。说是合作,其实主要是学习,毕竟从社会科学尤其是政治学的角度研究城市在中国还不是很流行,研究成果也很少,我到哥伦比亚大学进修之前在复旦的有关研究也只是刚刚开了一个头。在一年如饥似渴的学习中,我接触到一些城市政治学方面的论著,于是我给这个领域中的10位著名学者写了邮件,请他们推荐一些适

合中国读者的著作,在收到的回复中,不少人提到了本书。

值得一提的是,本书的几位编者和作者,都是英美城市政治学领域中的佼佼者,其中部分美国学者还担任美国政治学会城市政治学分会的前任和现任主席,他们的很多重要著作现在是英美各主要大学的教学参考书。《城市政治学理论》一书也几乎覆盖了该领域中所有重要的研究范畴和理论贡献,尽管这本书的英文版发表于1995年。当然,在过去的14年中,城市政治学的理论流派又有了一些新的发展,有兴趣的读者完全可以跟踪这些理论前沿。

2004年,我首次为复旦大学国际关系与公共事务学院的本科生开设“中国城市发展研究”的课程,除了行政管理专业的学生以外,本学院还有政治学和国际关系专业的学生选修。另外,法学院、社会学、环境系也有一些学生来旁听,2006年我开始为研究生开设“城市政治与政策”讨论课,与这些学生的交流和讨论既给我很大启发,也使我坚信:城市政治学在中国的发展前景一定非常远大。在上课过程中,我曾经尝试将部分篇章作为课外阅读材料请这些学生翻译,他们的译稿为本译著的出版提供了一定的基础,其中袁亦敏、范文洁、耿育三位帮助最大,还分别参与了部分校对工作。研究生张磊除了协助校对一些章节外,还为部分注释提供了初稿。此外,黄妍睿在一些法文的翻译上提供了力所能及的帮助,个别术语曾经得到刘春荣、王永钦两位博士的建议。从本书纳入翻译计划到翻译过程中的不断鞭策,都要感谢上海人民出版社的范蔚文兄,他对出版事业的热忱一直让我很钦佩;任俊萍女士出色的编辑水准为本书增色不少,其有效的工作也保证了本译著能够尽快面世。在此一并对他们表示感谢。当然,翻译中任何错失所引起的责任都应该由译者来承担。真诚欢迎一切批评和建议。

刘 晔

2009年7月20日凌晨于纽约

# 序 言

戴维·贾奇 哈罗德·沃尔曼 格里·斯托克

本书的写作构思始于1992年,1993年获得了更加坚实的写作基础。当这么多学者欣然同意根据我们的大纲要求写作各章时,我们既惊奇,又高兴。当一些学者没能在我们规定的期限之前交稿时,我们一点儿也不觉得奇怪,特别是我们自己也没能如期完成。所有作者在各章第一稿完成时,都对我们的批评和评论作出了回应,我们感谢所有作者作出的令人尊敬的努力。戴维·贾奇于1993—1994年从斯特拉斯克莱德区\*到休斯敦大学去做访问教授,此时,他的编辑任务就显得有些复杂。然后是哈罗德·沃尔曼于1994年6月离开韦恩州立大学到英格兰休了6个月的学术假。对格里·斯托克来说不太寻常的是,他偶尔会有一些横渡大西洋的旅行,其余时间基本上待在美国,在底特律、克里夫兰、新奥尔良和休斯敦,他非常愉快地在本书创作的不同时期讨论其内容。由此,通过作者和编辑们的活动,本书真正成为一个多场所的作品。它是由美国和英国创作的一部更为深入的作品,这两个国家之间由于几乎享有同一种语言而产生了某种特殊的关系。

编辑的最后阶段在文秘工作上得到了费奥娜·索普的大力支持。也感谢洛兰、黛博拉和黛安,不应该忘记安迪、本、汉娜、贝斯尼、罗伯特和本杰明。

---

\* 英国苏格兰地区行政区名。——译者注

## 作者简介

劳拉·布鲁内尔(Laura Brunell) 科罗拉多大学博尔德分校政治科学系博士候选人。

苏珊·E. 克拉克(Susan E. Clark) 科罗拉多大学博尔德分校政治科学系副教授,公共政策研究中心主任。

苏珊·S. 费斯汀(Susan S. Fainstein) 罗格斯大学城市规划和政策发展教授。

迈克尔·戈德斯密斯(Michael Goldsmith) 索尔福德政治与当代历史系教授。

阿兰·哈丁(Alan Harding) 利物浦约翰·莫尔斯大学欧洲城市事务研究所教授。

克利福德·赫斯特(Clifford Hirst) 罗格斯大学城市规划和政策发展博士候选人。

布莱恩·D. 琼斯(Bryan D. Jones) 得克萨斯 A & M 大学政治科学系教授。

戴维·贾奇(David Judge) 格拉斯哥斯特拉斯克莱德大学政府系教授。

迈克尔·基廷(Michael Keating) 伦敦西安大略大学政治科学系教授。

费雯丽·隆迪斯(Vivien Lowndes) 伯明翰大学地方政府研究所讲师。

乔·佩特(Joe Painter) 达勒姆大学地理学系讲师。

克利斯朵夫·匹克旺斯(Christopher Pickvance) 肯特大学城市研

究教授。

林·A.斯塔赫利(Lynn A. Stateheli) 科罗拉多大学博尔德分校地理系助理教授、行为科学研究所兼职研究员。

格里·斯托克(Gerry Stoker) 格拉斯哥斯特拉斯克莱德大学政府系教授。

克莱伦斯·N.斯通(Clarence N. Stone) 马里兰大学政府与政治系教授。

哈罗德·沃尔曼(Harold Wolman) 韦恩州立大学政治科学与城市、劳动力和大都市事务学院教授。

# 目 录

译者前言 / I

序言 / IX

作者简介 / X

## 第一章 城市政治与理论：导论

戴维·贾奇 格里·斯托克 哈罗德·沃尔曼 / 1

比较视野中的理论 / 12

## 第一篇

## 理解城市权力

### 第二章 多元主义

戴维·贾奇 / 17

什么是多元主义理论？ / 18

方法论的偏离：故事的开头和结尾？ / 21

发现：纽黑文和分层的多元主义 / 24

不同的多元主义？不同的城市，不同的时间，不同的国家 / 26

超级多元主义 / 29

反机制、机制和新多元主义 / 32

我们现在都是多元主义者吗？ / 37

### 第三章 精英理论与增长机器

阿兰·哈丁 / 43

- 精英理论的本质和发展 /43
- 精英理论和城市政治 /46
- 增长机器:精英理论的再访? /51
- 精英理论,增长机器和比较城市研究 /56

#### **第四章 机制理论与城市政治**

- 格里·斯托克 /66
- 机制理论,多元主义和新多元主义 /68
- 机制理论的贡献 /70
- 机制理论的应用 /74
- 批评和发展 /77
- 结论 /82

## **第二篇 城市政府与民主**

#### **第五章 官僚与城市政治:谁控制?谁受益?**

- 布莱恩·D.琼斯 /89
- 对官僚机构的大众控制 /91
- 在机构中控制官僚:基层官僚和提供服务的规则 /99
- 通过制度设计操控激励结构 /103
- 适应性系统和行政复杂性 /106

#### **第六章 城市政治中的政治领导**

- 克莱伦斯·N.斯通 /115
- 定义领导 /116
- 领导的挑战 /117
- 行动中的城市政治领导 /118
- 领导绩效 /125
- 个人的维度 /128
- 英国经验简介 /131
- 领导特征 /133



## 第七章 规模，效率和民主：联合，分裂与公共选择

迈克尔·基廷 /140

对于规模的争论 /140

联合的案例 /142

公共选择 /146

社区的问题 /151

实现联合 /152

结论 /155

## 第八章 地方政府机构与民主治理

哈罗德·沃尔曼 /159

问题的本质 /159

争论的本质：文献的回顾 /168

评价和评估 /178

## 第三篇

## 城市政治及其公民

### 第九章 公民权与城市政治

费雯丽·隆迪斯 /189

公民权与城市政治：主要论点 /190

对公民权兴趣的一种复兴？ /200

结论 /207

### 第十章 城市社会运动

苏珊·S. 费斯汀 克利福德·赫斯特 /211

城市社会运动的定义 /213

问题 /214

例证和应用 /216

近期理论发展 /228

评估 /231