

◀ 云南师范大学重点学科建设丛书(第二辑) ▶

哲学与政治法律理论研究(三)

ZHAXUE YU ZHENGZHI FALV LILUN YANJIU

云南师范大学哲学与政法学院 组编

云南民族出版社

云南师范大学重点学科建设丛书(第二辑)

哲学与政治法律理论研究(三)

云南师范大学哲学与政法学院 组编

云南民族出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学与政治法律理论研究.3 / 云南师范大学哲学与政法学院编. —昆明: 云南民族出版社, 2009.6
(云南师范大学重点学科建设丛书.第2辑)
ISBN 978-7-5367-4398-4

I.哲… II.云… III.社会科学—文集 IV.C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 096439 号

责任编辑	董 艾 张 哲
出版发行	云南民族出版社 (昆明市环城西路 170 号云南民族大厦 5 楼 邮编: 650032)
邮 箱	ynbook@vip.163.com
印 制	云南民族印刷厂
开 本	889mm×1194mm 1/32
总 印 张	51.75
总 字 数	1500 千
版 次	2009 年 6 月第 1 版
印 次	2009 年 6 月第 1 次
印 数	0001~1000 册
总 定 价	78.00 元 (全三册)
书 号	ISBN 978-7-5367-4398-4/D·415

目 录

哲学研究

- 冯友兰与形而上学 李广良 (3)
- 冯友兰与 50 年代中国哲学史研究 毕文胜 杨 晶 (16)
- 冯友兰“抽象继承法”研究述评 陈 路 毕文胜 (23)
- “天人之际，合而为一”——论董仲舒的政治哲学思想
..... 李煌明 (29)
- 周敦颐哲学思想探微 双晓爱 (39)
- 同源与差异——孟荀人性论之比较 杨振全 左兴玲 (45)
- 试论云南稻作文化中“生殖崇拜”的社会意义 吴之清 (54)
- 马克思博士论文中的生命释义方法 李建立 (63)
- 实用主义哲学观探究 袁实勇 袁实知 (84)
- 云南宗教与和谐社会建设问题分析 卢 轶 (95)
- 人与自然关系的演化——从和谐到对立 杨 生 (101)
- 历史上关于人与自然关系的反思 杨 生 (109)
- 傣族的传统社会思想及其当代社会观念演进探析
..... 兰青松 王茂美 (114)

思想政治教育研究

- 湘江战役中敌我决策论析 聂德明 (127)

长征中红军对少数民族进行思想政治教育的特点探析

..... 蒋见证 柳榜华 范 晓 (135)

浅述当代国外思想政治教育方法及启示 桂石见 (142)

论思想政治教育主体的定位 周 丽 母顺碧 (152)

硕士研究生思想政治教育问题及其原因探析 兰青松 (159)

大学研究生德育评估的基本原则、一般过程及特点

..... 谭永国 向斯楠 (166)

新时期高校共青团工作的新途径和新方式探析 张开文 (174)

浅谈应对高校突发事件中的思想政治教育工作

..... 李秀妮 张 悦 (182)

和谐校园文化建设的时代诉求 鄢本凤 (189)

三生教育维度的大学社团建设 查建友 向斯楠 (199)

从生存教育透视高校辅导员的素质 李 丽 禹紫灵 (207)

论大学生生活教育的德育价值 李秀妮 李 丽 (214)

论夏商和西周时期官学课程的特点及历史意义 张建文 (222)

论春秋战国时期私学课程的特点及历史意义 张建英 (228)

新课程下教师如何有效布置和讲评作业

..... 李秀妮 毛建明 魏 琳 (234)

浅析班主任对潜能生的转化工作 庞新华 (240)

论高校思想政治教育专业理论课的逻辑性

..... 宋锡辉 刘书林 (248)

法律研究

知识产权刑法保护必要性浅思 李 涛 严 励 (261)

刍议边沁的苦乐计算法及其立法意义 和 军 彭 惠 (266)

以知识产权文化建设促进泛珠三角区域经济发展

..... 姜黎皓 杜爱萍 (274)

在云南高等教育中加强知识产权文化建设

..... 姜黎皓 杜爱萍 (280)

大学章程的相关概念探析 李秋萍 吕 速 段海峰 (285)

试析大学章程的制定程序 段海峰 吕 速 李秋萍 (296)

试析大学章程的制定主体 吕 速 段海峰 李秋萍 (306)

比较广告法律规制之思考 牛瑞琴 (315)

浅析中资在印度投资法律待遇及其风险

..... 严 励 李 涛 (323)

对未来民法典中未成年学生伤害事故立法模式之构想

..... 张 琳 (332)

刍议高等学校学生受教育权及其保护 周梁云 穆美琼 (339)

高校管理法制化和学生权利保护 向斯楠 谭永国 (345)

论当代中国大学生的法定权利 林霄红 吴若飞 (356)

大学生法律意识现状测评

..... 高 金 张开文 杞 梅 侍 伟 (367)

社会发展研究

胡锦涛同志统一战线思想初探 吴若飞 (379)

科学发展观的历史地位与科学内涵

..... 云南师范大学马克思主义理论研究中心 (402)

解放思想是发展中国特色社会主义的一大法宝 钱明辉 (409)

中国特色社会主义的思考与解读 宋锡辉 杨志明 (417)

科学发展观是马克思主义中国化的最新理论成果

..... 云南师范大学马克思主义理论研究中心 (425)

社会主义核心价值体系建设对促进科学发展的现实意义

..... 张国华 (435)

从科学发展观的核心谈领导干部能力的培养 杨 枫 (442)

文化建设在中国特色社会主义建设总体布局中的地位

- 陈 路 毕文胜 (449)
- 坚持科学发展观 构建民族和谐文化 和 军 严 明 (460)
- 刍论社会转型条件下的和谐文化 周朗生 (468)
- 云南文化大省建设战略对文化的路径依赖 卢 轶 (477)
- 西方经济社会学中的“文化—经济”理论述评

- 学术史的回顾 毕天云 (488)
- 经济过程中的文化因素及其作用——经济社会学视角的文献综述

- 毕天云 (503)
- 试论进一步扩大公民有序的政治参与 李晓伟 (516)
- 边疆民族地区政治决策模式探讨 彭 艳 邓 崧 (524)
- 政府机构改革的均衡性分析 王茂美 兰青松 (530)
- 构建新型的现代行政伦理体系 董向芸 张丽华 (537)
- 增强内聚力：农村社区民主政治建设的路径选择 王茂美 (544)
- 试论民族主义之渊源及含义 张曙晖 (550)
- 关于英国资产阶级革命的一个问题 袁实知 袁实勇 (560)
- 多边主义框架下的中国周边安全合作 李晓伟 (565)
- 新世纪中国国际安全环境的战略审视 张国林 (575)
- 试论云南的跨境民族与边境贸易 张国华 (583)
- 社会歧视对吸毒人员的影响分析 张丽华 董向芸 (591)
- 对当代中国农民工身份归属的社会学分析 曲凯音 (605)
- “冷”“热”寄托散论 雷 希 (614)
- 从《黄杨扁担》谈土家民歌 张丽华 董向芸 (617)

哲学研究

冯友兰与形而上学

李广良

冯友兰的形而上学是一个“契接中西哲学之流”的伟大创造，是形而上学史上一个独一无二的体系。该体系由四个主要观念和四组命题构成，从逻辑“悟入”，却以“静默”终结。这样的形而上学，作为一种关于“存在之为存在”的学说，是一种对“存在”的独特“言说”与“悟入”。

前 言

如同一般人一样，冯友兰先生也许不是一个“纯粹的人”^①，他在时代的潮流中也曾经未能把握住“自身”，一度失去了“自我”。但我们不能求全责备。公允地说，冯友兰先生仍然是一个真正的哲学家，是一个为了哲学而存在并通过哲学而实现了他的生命价值的“爱智慧者”。他一生的主要工作是从事“纯粹哲学”的研究，是在哲学的学术领域里思考那些公认的专业哲学问题。他不但是现代中国少数几个融贯中西、创造了自己的哲学体系的哲学家之一，而且是“中国哲学史”学科的真正创建者和学术范式的奠基人。他不但在

^① 傅伟勋：“冯友兰本来是个为人单纯的哲学家，他一心一意所要做的，也不过是开发动用内外资源，打开一条中国思想文化的现代化道路。他万万没有想到，自己这么一个性格单纯的学者，只因极端爱国，终于不知不觉卷入政治漩涡，变成现代中国（大陆）知识分子的苦难象征。”见《冯友兰的外在苦难与内在真实》一文，《解读冯友兰·海外回声卷》第43页，海天出版社，1998年6月第1版。

“世界哲学”的语境中思考和再造了“中国哲学”，而且用哲学家的笔触让世人领略了“中国哲学”的智慧风采。他的形而上学体系就是一个“契接中西哲学之流”^①的伟大创造。对此我们有话要说。

—

“形而上学”是对西文中“metaphysics”一词的翻译，这也许不是一个准确的翻译，准确的翻译应该是“后物理学”^②。但“形而上学”的译法体现了“中华古学”的深厚义理，蕴涵着丰富的新思想的可能性，普遍为人们所接受，但这也可能引起不必要的思想混淆。比如，“形而上学”容易使人们联想到“形而上者谓之道，形而下者谓之器”的道学理路，从而使我们以为自从亚里士多德以来的西方哲学一直有着一种关于“形而上”之物的系统思辨，或者以为中国传统哲学中也一直有着类似西方哲学的对于存在（“是”）和存在者（“是者”）的理性把握。这是一种根深蒂固的误解，对此误解进行澄清需要花费很多的工夫，本文不拟从事这一工作。所以我们暂时还是根据习惯在“metaphysics”的相应意义上使用“形而上学”一词。“形而上学”在冯友兰先生那里称为“形上学”。

从亚里士多德开始，形而上学就是西方哲学的主流。形而上学的基本问题是“存在之为存在”或“是之为是”（being qua being）。对此，海德格尔有言：“哲学即形而上学。形而上学着眼于存在，着眼于存在中的存在者之共属一体，来思考存在者整体——世界、人类和上帝。形而上学以论证性表象的思维方式来思考存在者之为存在者。因为哲学从开端以来，并且凭借于这一开端，存在者之存在就把自身

① 此处借用王兴国先生的一部书的书名。

② 海德格尔：“‘物理学’从一开始就规定了形而上学的历史和本质。”见《形而上学导论》第15页，商务印书馆1996年9月第1版。陈春文：“形而上学是与物理学比照而言的，同样，物理学也是与形而上学比照而言的。成立则两者同时成立，不成立则两者同时不成立。”《栖居在思想的密林中——哲学沉思录》第47页，兰州大学出版社1999年7月第1版。

显示为根据。”^① 形而上学对存在（“是”）进行基本的、全面的整体性研究，被认为具有基于理性的高度的确定性。

形而上学在古希腊及中世纪欧洲的大学中曾经兴盛一时，尽管在文艺复兴和启蒙运动时期有所失宠，但在近代德国哲学中被赋予了新的精神和内在力量，从而达到了前所未有的高度，尤其是在康德和黑格尔的哲学中。但随着欧洲精神生活的发展和科学理性的昌明，尤其是随着新的形式逻辑（数理逻辑）和物理科学的发展，一股对形而上学进行严厉批判的思潮逐渐兴起，并在 20 世纪初期达到高潮。20 年代形成的维也纳学派就旗帜鲜明地宣称“拒斥形而上学”。维也纳学派依据“证实原则”，把形而上学命题归入没有任何意义的“伪命题之列”，因为形而上学的命题既不属于分析命题，也不属于可用经验证实的综合命题，表面上好像陈述事实，但实际上并无事实与之对应。卡尔纳普指出，形而上学的伪命题有两种：一种是所运用的词没有意义，如“神”、“始基”、“自在之物”、“理念”、“无限”、“绝对”、“自我”、“非我”等哲学术语，完全没有经验对象与之对应；另一种是把有意义的词用违反逻辑法则方式组合在一起，看起来像是句子，其实没有逻辑结构。卡尔纳普尖锐地指出：“形而上学的虚构句子，价值哲学和伦理学的虚构句子，都是一些假的句子，它们并没有逻辑的内容，仅仅能够引起听到这些句子的人们在感情和意志方面的激动。”^②

基于经典逻辑的形而上学批判的是非不是本文讨论的主题，西方哲学界围绕形而上学问题展开的论争亦不在我们的讨论范围。我们关心的是西方哲学界的形而上学之争在中国的回响，尤其是在冯友兰哲学中的回响。

① 海德格尔：《哲学的终结和思的任务》，《海德格尔选集》第 1243 页，上海三联书店 1996 年 12 月第 1 版。

② 《现代西方哲学论著选辑》，洪谦主编，上册，558 页。

二

中国现代哲学与形而上学之间形成了一种紧张的“牵缠”关系^①，几乎所有成体系的哲学家都对形而上学表示了高度的同情，从熊十力、金岳霖、冯友兰到牟宗三都是如此。尽管他们对西方形而上学了解的深度和广度各有不同，但却都表现出一种形而上学的“冲动”，甚至是形而上学本体论的运思趋向。除了熊十力以外，金、冯、牟的形而上学都受到现代逻辑的深刻影响。可以说，西方逻辑的“逻各斯”精神和中国“道论”的本原体悟在他们的哲学中得到了不同程度的融会与贯通。由于一系列的因缘，冯友兰的形而上学与金岳霖的形而上学之间似乎较易沟通，而与牟宗三的形而上学之间则有根本精神的差异。

“冯友兰对于哲学是从逻辑学入门的”。^②“从逻辑学入门”即是从逻辑学“悟入”或者说从逻辑学“打开一个缺口”，这里包含着两层意思：

第一，利用现代逻辑的新成果，以建立新的形而上学。

冯友兰的形而上学即“新理学”，而“新理学的工作，是要经过维也纳学派的经验主义，而重新建立形而上学。”^③维也纳学派借助现代逻辑学的新成果，以拒斥传统的形而上学。冯友兰则是要“经过维也纳学派的经验主义”来“重新建立形而上学”。他吸收、借用了被维也纳学派高度发展了的逻辑分析方法，来建构新理学的形而上学体系。但冯友兰对逻辑分析法的理解并不同于维也纳学派，他说：“照我们的看法，逻辑分析法，就是辨名析理的方法。这一句话，就表明我们与维也纳学派的不同。我们认为析理必表示于辨名，而辨名

① “科玄论战”是这种紧张的“牵缠”关系的一例。

② 冯友兰：《中国现代哲学史》第200页，广东人民出版社1999年8月第1版。

③ 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第918页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

必归极于析理。维也纳学派则认为只有名可辨，无理可析。”^① 用玄学的“辨名析理”来解释逻辑分析法，把“辨名”作为“析理”的手段，而“析理”则是形而上学的追求。

冯友兰指出：“在西洋，近五十年来，逻辑学有极大底进步。但西洋的哲学家，很少能利用新逻辑学的进步，以建立新底的形上学。而很有些逻辑学家利用新逻辑学的进步，以拟推翻形而上学。他们以为他们已将形上学推翻，实则他们所推翻底，是西洋的旧形上学，而不是形上学。形上学是不能推翻得底。不过经过他们的批评以后，将来底新底形上学，必与西洋的旧形上学，不大相同。它须是‘不著实际’底，它所讲底须是不著形象，超乎形象底。新底形上学，须是对于实际无所肯定底，须是对于实际，虽说了些话，而实是没有积极地说什么底。不过在西洋哲学史里，没有这一种底形上学的传统。西洋哲学家，不容易了解，虽说而没有积极地说什么底‘废话’，怎样能构成形上学。在中国哲学史中，先秦的道家，魏晋的玄学，唐代的禅宗，恰好造成了这一种传统。新理学就是受这种传统的启示，利用现代新逻辑学对于形上学底批评，以成立一个完全‘不著实际’底形上学。”^② 现代逻辑的成果推翻了旧形而上学，但不可能推翻形而上学本身，反而为新形而上学开辟了道路。这新形而上学就是所谓“不著实际”的“新底形上学”，即新理学。

第二，利用近代逻辑的成果，分析中国传统哲学的概念，发扬中国哲学“极高明而道中庸”的精神，建立中国哲学的新的形而上学体系。

冯友兰说：“但新理学又是‘接着’宋明道学中底理学讲底。所以它的应用方面，它同于儒家的‘道中庸’。它说理有同于名家所谓‘指’。它为中国哲学中所谓有名，找到了适当底地位。它说气有似于道家所谓道。它为中国哲学中所谓无名，找到了适当底地位。它说

① 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第927页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

② 冯友兰：《新原道》，《贞元六书》第843~844页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

了些虽说而没有积极地说什么底‘废话’，有似于道家、玄学以及禅宗。所以它于‘极高明’方面，超过先秦儒家及宋明道学。它是接着中国哲学的各方面的最好底传统，而又经过现代的新逻辑学对于形上学的批评，以成立底形上学。它不著实际，可以说是‘空’底。但其空只是形上学的内容空，并不是其形上学以为人生或世界是空底。所以其空又与道家、玄学、禅宗的‘空’不同。它虽是‘接着’宋明道学中底理学讲底，但它是一个全新底形上学。至少说，它为讲形上学底人，开了一个全新底路。”^①“接着”宋明道学的传统而成立的“新理学”，不但最好的体现了中国哲学的精神，而且符合“真正底形上学”的“标准”。

所谓“真正底形上学”，冯友兰又称之为“最哲学底形上学”。“形上学”不同于“科学”。“科学的目的，是对于经验，作积极底释义。形上学的目的，是对于经验作逻辑底释义。”^②“积极底”是“实质底”，“有内容底”；“逻辑底”是“形式底”，“没有内容底”，“空底”。与逻辑命题、科学命题相比，“最哲学底形上学”看似一套“废话”，一套没有什么用处的“形式命题”，但其中处处透出“空灵”之趣。“真正底形上学命题，可以说是一片‘空灵’。空是空虚，灵是灵活。”“科学底命题，是灵而不空底”；“逻辑学、算学中底命题，是空而不灵底”；“形上学底命题，是空而且灵底。”“真正底形上学，必须是一片空灵。哲学史中底哲学家底形上学，其合乎真正底形上学的标准的多少，视其空灵的程度。其不空灵者，即是坏底形上学。坏底形上学即所谓坏底科学。此种形上学，用禅宗的话说，是‘拖泥带水’底。粘滞于‘拖泥带水’底形上学底人，禅宗谓为‘披枷带锁’。”^③

① 冯友兰：《新原道》，《贞元六书》第844页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

② 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第870页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

③ 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第875页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

冯友兰先生的形而上学可称之为“空灵形而上学”或“空灵哲学”。“空灵”意味着“不着边际”，“不着边际”则意味着“不切实际”，但对于“真际”则有一种“理智底、同情底了解”，有一种“观”^①。这种“不着边际”其实是一种真正哲学的自由境界，是“解粘去缚”，“经虚涉旷”。“哲学必是‘经虚涉旷’，然后才合乎‘极高明’的标准”。^②冯友兰常说“晋人最富于哲学底精神”，就是因为晋人“不着实际”，“所以其理论亦不随人对于实际之知识之变动而变动。”^③

这种全新的形而上学不同于传统形而上学的地方正在于它“不讨论对于实际有所肯定的问题”，“因为这一种底问题如其是可以回答解决底，则常识或科学应已或应须回答解决。如其是不可回答解决底，则形上学亦不能回答解决。上帝存在，灵魂不灭，意志自由等问题，都是对于实际有所肯定底问题。这一类底问题，真正底形上学本来都不讨论。”“肯定上帝存在，灵魂不灭，意志自由，都是一种积极底肯定。真正底形上学不能予人以积极底知识，但可使人对于实际有一种了解。这种了解可以说是不着边际底了解。虽是不着边际底，但由此种了解，宇宙人生，对于有此种了解底人即有一种意义。此种意义即构成一种境界。……真正底形上学虽不讨论上帝存在、灵魂不灭、意志自由等问题，更不肯定上帝存在、灵魂不灭、意志自由，但可使人有一种境界。得到此种境界者，在此种境界中，可以说是已自同于上帝，已得到不灭与自由。”^④

① “观”之一字，得之于邵康节《观物篇》，冯友兰《新理学》“哲学之用处”一节对此有详细说明。

② 冯友兰：《新原道》，《贞元六书》第738页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

③ 冯友兰：《新理学》，《贞元六书》第16页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

④ 冯友兰：《新理学在哲学中之地位及其方法》，《三松堂学术文集》第558页，北京大学出版社1984年3月第1版。

三

冯友兰的形而上学是从逻辑学“悟入”的，也主要采用了逻辑分析的方法，冯友兰称之为“正的方法”。与“正的方法”相对的是“负的方法”。“真正形上学的方法有二种：一种是正底方法，一种是负底方法：正底方法是以逻辑分析法讲形上学，负底方法是讲形上学不能讲，讲形上学不能讲，亦是一种讲形上学的方法。”^①

“正的方法”是“从正面讲”形而上学，“从正面讲”意味着“对于一切事实作形式底解释”或者说“对于实际作形式底解释”。这是一种“形式主义”的方法，“形式主义”并不意味着“从概念推出存在或事实”，也不意味着“从内容少底概念推出内容多底概念”，而是意味着通过一套“一片空灵”的“形式命题”“形式底”“解释”“事实”。而所谓“形式命题”不过是一些“必然地真底”分析命题，“这种命题对于事实无所肯定”，“不需要有对于事物底积极知识”，“不待事实证明”即可知其为真。

“负的方法”是“从侧面讲”形而上学，是用“直觉主义”的方法讲形而上学。“直觉主义底方法讲形上学不能讲。”“讲形上学不能讲，即对于形上学的对象亦有所表显。对形上学的对象有所表显即是讲形上学。用此种方法讲形上学可以说是‘烘云托月’的方法。”^②

在哲学史上，以“负的方法”形而上学者，则多合乎“空灵”的标准，禅宗是最合乎空灵的标准者。用“正的方法”讲形而上学者，往往“拖泥带水”，不合乎“空灵”的标准。“用正底方法讲形上学，而仍能完全合乎空灵的标准，这是前贤所未逮而有待于现在的努力者。现在我们努力的结晶为《新理学》。……《新理学》的

① 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第869页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。

② 冯友兰：《新知言》，《贞元六书》第869页，华东师范大学出版社1996年12月第1版。