

# 中法近代重农思想比较

—— 一种文化的视角

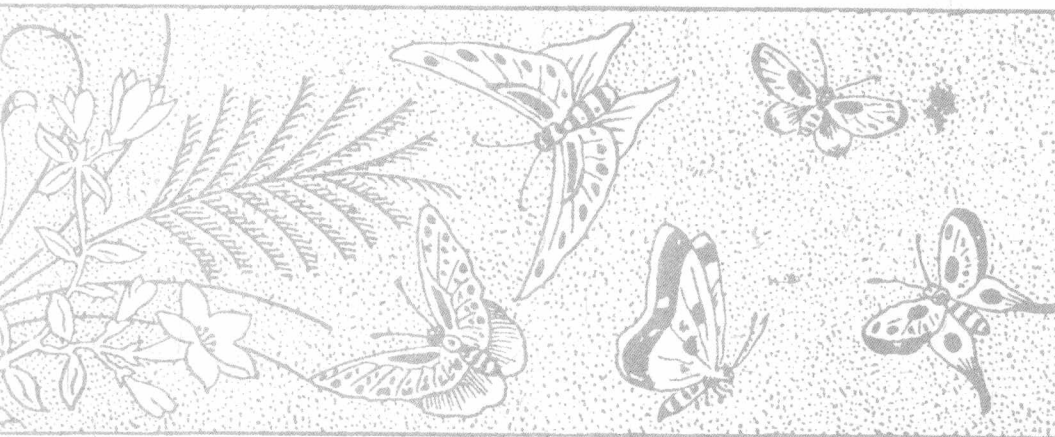


李铁强 著

中国社会科学出版社

# 中法近代重农思想比较

—— 一种文化的视角



李铁强 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中法近代重农思想比较：一种文化史的视角 / 李铁强  
著. - 北京：中国社会科学出版社，2009. 8  
ISBN 978 - 7 - 5004 - 8054 - 9

I. 中… II. 李… III. 重农 (中国)-对比研究-中国、  
法国-近代 IV. F329.05 F356.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 148140 号

责任编辑 喻 苗  
责任校对 修广平  
封面设计 王 华  
技术编辑 王炳图

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 8 月第 1 版

印 次 2009 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 11.625

插 页 2

字 数 290 千字

定 价 30.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 目 录

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 引 言 .....                          | 1  |
| 一 中心议题与基本范式 .....                  | 1  |
| 二 以往研究综述 .....                     | 9  |
| 三 主要研究方法 .....                     | 13 |
| 四 写作思路 .....                       | 13 |
| (一) 研究目标 .....                     | 13 |
| (二) 研究内容 .....                     | 13 |
| (三) 拟解决的关键问题 .....                 | 14 |
| <br>第一章 重农思想产生的背景及其理论渊源 .....      | 15 |
| 第一节 法国重农学派产生的背景及其理论<br>渊源 .....    | 15 |
| 一 法国重农学派产生的背景 .....                | 15 |
| 二 法国重农主义的理论渊源 .....                | 32 |
| (一) 重农主义的西方渊源 .....                | 32 |
| (二) 重农主义的中国渊源 .....                | 37 |
| 第二节 中国近代以农立国思想的历史背景和<br>理论渊源 ..... | 46 |
| 一 中国近代重农思想产生的历史背景 .....            | 46 |

## 2 中法近代重农思想比较

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| (一) 资本主义的发展及民族资本的困境 .....     | 46  |
| (二) 农村的衰落与农民的贫困处境 .....       | 50  |
| (三) 社会整合机制“旧轨已破, 而新辙未立” ..... | 57  |
| (四) 共产主义与农民运动相结合 .....        | 59  |
| 二 中国以农立国思想的理论渊源 .....         | 64  |
| (一) 儒家思想的影响 .....             | 65  |
| (二) 西方文化的影响 .....             | 75  |
| 小结 .....                      | 84  |
| <br>                          |     |
| 第二章 重农主义者的经济发展理论 .....        | 86  |
| 第一节 法国重农学派的经济发展理论 .....       | 86  |
| 一 农业发展理论 .....                | 86  |
| (一) 农业的基础地位 .....             | 86  |
| (二) 发展农业的措施 .....             | 96  |
| 二 社会再生产理论 .....               | 107 |
| (一) 布阿吉尔贝尔的社会再生产理论 .....      | 107 |
| (二) 魁奈的社会再生产理论 .....          | 112 |
| 三 消费理论 .....                  | 115 |
| 四 货币理论 .....                  | 123 |
| (一) 布阿吉尔贝尔的货币理论 .....         | 123 |
| (二) 魁奈的货币理论 .....             | 131 |
| (三) 杜尔哥的货币理论 .....            | 133 |
| 五 国际贸易理论 .....                | 143 |
| 第二节 中国以农立国学派的经济发展理论 .....     | 149 |
| 一 以农业及农村作为社会发展的基础 .....       | 150 |
| 二 以农业引发工业的现代化道路 .....         | 158 |
| 小结 .....                      | 165 |

|                                   |                |
|-----------------------------------|----------------|
| <b>第三章 重农主义者的伦理思想 .....</b>       | <b>168</b>     |
| <b>第一节 法国重农学派的伦理思想 .....</b>      | <b>168</b>     |
| 一 自然秩序 .....                      | 168            |
| 二 自然秩序中的经济伦理 .....                | 173            |
| (一) 交换要以公平价格为基础 .....             | 173            |
| (二) 对待财富要有正确看法 .....              | 176            |
| (三) 维持人与人之间的和谐关系 .....            | 178            |
| (四) 实现个人利益与社会利益的平衡 .....          | 181            |
| <b>第二节 中国以农立国学派的伦理思想 .....</b>    | <b>184</b>     |
| 一 以他人为重的社会伦理 .....                | 184            |
| 二 重义轻利的经济伦理 .....                 | 187            |
| 三 反求诸己的道德修养论 .....                | 191            |
| <b>小结 .....</b>                   | <b>197</b>     |
| <br><b>第四章 重农主义者的社会结构理论 .....</b> | <br><b>200</b> |
| <b>第一节 法国重农学派的社会结构理论 .....</b>    | <b>200</b>     |
| 一 纯产品理论 .....                     | 200            |
| 二 社会结构形态 .....                    | 205            |
| <b>第二节 中国以农立国学派的社会结构理论 .....</b>  | <b>214</b>     |
| 一 哲学基础：理性与礼俗秩序 .....              | 214            |
| 二 伦理本位、职业分途的特殊社会结构 .....          | 220            |
| (一) 关于“伦理本位” .....                | 221            |
| (二) 关于“职业分立” .....                | 223            |
| <b>小结 .....</b>                   | <b>225</b>     |
| <br><b>第五章 重农主义者的社会改造构想 .....</b> | <br><b>226</b> |
| <b>第一节 法国重农学派的社会改造构想 .....</b>    | <b>226</b>     |
| 一 实行开明专制 .....                    | 227            |

#### 4 中法近代重农思想比较

|     |                                       |     |
|-----|---------------------------------------|-----|
| 二   | 实行自由放任的经济政策 .....                     | 235 |
| 三   | 改革税制, 实行农业单一税 .....                   | 238 |
| (一) | 取消关税等不良税收, 征收单一的农业税 .....             | 238 |
| (二) | 改革征税制度 .....                          | 241 |
| 第二节 | 中国以农立国学派的社会改造构想 .....                 | 247 |
| 一   | 多元文化价值观及直线型文化变迁思想 .....               | 247 |
| (一) | 多元文化价值观 .....                         | 247 |
| (二) | 直线型文化变迁思想 .....                       | 250 |
| 二   | 文化重构的社会改造思想 .....                     | 255 |
| 三   | “社会主义”的目标模式 .....                     | 261 |
| (一) | 引进科学技术和团体组织 .....                     | 261 |
| (二) | 通向社会主义 .....                          | 268 |
| 小结  | .....                                 | 270 |
| 第六章 | 对重农思想的评价 .....                        | 274 |
| 第一节 | 对法国重农学派的评价 .....                      | 274 |
| 一   | 关于自然秩序 .....                          | 274 |
| 二   | 关于其经济发展理论 .....                       | 280 |
| (一) | 重农学派对谁有利 .....                        | 281 |
| (二) | 重农学派当时是如何成为一个有效、有用或<br>正确的理论体系的 ..... | 283 |
| (三) | 重农学派的哪些信条具有长远影响 .....                 | 285 |
| 三   | 关于伦理思想 .....                          | 294 |
| 四   | 关于社会结构理论及其社会改造构想 .....                | 301 |
| 第二节 | 中国近代重农思想评价 .....                      | 306 |
| 一   | 关于中国文化精神 .....                        | 307 |
| 二   | 关于中国社会结构特殊论 .....                     | 318 |
| 三   | 关于社会改造构想 .....                        | 323 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| (一) 以道德革命反对阶级革命 ..... | 323 |
| (二) 以农业立国反对工业立国 ..... | 328 |
| 小结 .....              | 336 |
| 结束语 .....             | 339 |
| 后记 .....              | 350 |
| 参考文献 .....            | 352 |

# 引言

## 一 中心议题与基本范式

以往论及法国的重农主义<sup>①</sup>，多将其当作一种经济理论看待，对于其中所蕴涵的文化含义很少有人关注；而对中国近代以农立国思想<sup>②</sup>，还有待作比较系统分析。同时，因为两次重农主义思潮发生在相距遥远的两个国家，而且时间也间隔了差不多两个世纪，很少有人注意到两者之间的相似性乃至某种文化上的关联，更鲜有人想到对两种思潮的差异与近似方面的探讨对于文化史研究的意义。鉴于此，本文拟从文化史的角度对中法近代重农思想进行比较，以期对上述问题的思考有所裨益。

什么是文化？根据 1952 年美国文化人类学家克罗伯与克拉克洪合作出版的《文化：关于概念和定义的探讨》一书所作的

---

① 法国重农学派有广义和狭义之分。如果把所有反对重商主义和主张自由放任的经济学家，都算作重农学派，那就是广义的重农学派。一般所谓重农学派，只是指 18 世纪中叶法国重农主义的经济学家所组成的重农学派而言，也就是说，这个学派是 18 世纪 50 年代由魁奈及其追随者所组成的。本文指的是广义的重农学派，主要包括重农学派的前驱布阿吉贝尔、创始人魁奈以及后期重要代表杜尔哥等。

② 产生于中国 20 世纪上半叶，是不同于“西化论”与马克思主义理论的关于中国问题的独特思考，在文化上主张坚持传统文化的主体地位，在政治上坚持所谓“第三条道路”，在经济上则倾向一种“儒家社会主义”。其代表人物包括梁漱溟、章士钊等。

定义：“文化代表了人类群体的显著成就，包括它们在人工物品中的体现，它由外显的和内隐的行为模式构成，这种模式通过象征符号而获致和传递；文化的核心部分是传统地即历史地获致和选择的观念，尤其是它们所带的价值。文化体系一方面可以看做是人类活动的产物，另一方面则是进一步活动的决定因素。”<sup>①</sup>

1993年，美国政治学家塞缪尔·亨廷顿在美国《外交事务》杂志夏季号上发表一篇长文：《文明的冲突》，文中阐述了文明与文化的区别。他认为，文明和文化都涉及一个民族全面的生活方式，文明是放大的文化。它们都包括“价值、规则、体制和在一个既定社会中历代人赋予了头等重要性的思维模式”。他说，一个文明是一个最广泛的文化实体。乡村、宗教、种族群体，民族、宗教群体都在文化异质性的不同层次上具有独特的文化。文明是对人最高的文化归类，是人们文化认同的最广范围，人类以此与其他物种相区别。

人类的历史是文明的历史，不可能用其他任何思路来思考人类的发展。这一历史穿越了历代文明，从古代苏美尔文明和埃及文明到古典文明和中美洲文明再到基督教文明和伊斯兰文明，还穿越了中国文明和印度文明的连续表现形式。在整个历史上，文明为人们提供了最广泛的认同。<sup>②</sup>

如果我们想要对不同类型的文明进行深入的思考，某种简化现实的图画、某种理论、概念、模式和范式就是必要的。因此，本文在继续承认克罗伯关于文化的分析性概念有效性的同时，并吸纳亨廷顿的观点，即认为文明是比文化更为高级的一

---

① 张广智、张广勇：《现代西方史学》，复旦大学出版社1996年版，第234页。

② 参阅塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社1998年版。

个概念。作者认为文化史研究的任务应包括两个主要的方面：第一，关于文明类型的分析；第二，不同类型文明间关系的探讨。

首先，关于文明的类型，基于不同的标准会有不同的认定。

文化可以改变，它们的性质对政治和经济的影响可能随时期的不同而不同。但是，文明之间在政治和经济发展方面的重大差异显然根植于它们不同的文化之中。文化史学者一般以哲学假定、基本价值、社会关系、习俗以及全面的生活表示文明之间的差异。如马克斯·韦伯提出的“理想类型”就是诠释文明差异的一种卓越的研究方法。所谓“理想类型”，说的是研究者从某种特定的视界出发，对现实世界的某些因素（不是全部）进行综合与概括，然后加以强调或突出，使之抽象化的结果。韦伯指出，理想类型“作为概念上的纯净体，在现实世界中不可能经验地发现这种思维的结构，它是一个乌托邦”。在这里，“理想类型”的功用，如同数学坐标图中的原点，设置这样一个概念上明确清晰的参照点，有利于进行经验的比较和因果的解释。<sup>①</sup>

亨廷顿显然同意马克斯·韦伯的看法，他认为宗教就是这样一个“理想类型”。他说，文明既根据一些共同的客观因素来界定，如语言、历史、宗教、习俗、体制，也根据人们主观的自我认同来界定。在所有界定文明的客观因素中，最重要的通常是宗教。人类历史上的主要文明在很大程度上被基本等同于世界上的伟大宗教。亨廷顿的文化概念与文化形态学的创始者斯宾格勒等所说的文化或文明概念一样，试图以区域文明（或文明区）来表示某种具有一定空间范围的文化复合体。按照这

---

① 张广智、张广勇：《现代西方史学》，复旦大学出版社1996年版，第212—213页。

种意见，历史上有多种文明类型。<sup>①</sup>

社会的技术结构也可以视作一个“理想类型”。

基佐认为，一个文明可以划分为外部的与内部的成分，前者指的是自然环境、物质因素、社会关系和制度等，后者包括宗教、艺术、文学、哲学和科学等。在通常的情况下，这两者是相互平衡的，虽然它们并不需要同时以相同的方式发展，但两者却可以彼此促进。在一种不阻碍文明发展的社会里，它们互为补充，一个可以成为另一个的参照。只有使内在因素（“自由的王国”）和外在因素（“秩序的王国”）彼此支持，人类的进步与社会的进步互相结合，才会产生文明的进步。<sup>②</sup>

显然，在上述一系列内在及外在因素中，物质因素更为关键。唯物史观认为，物质生产活动是人类的最基本的实践活动，是决定其他一切历史活动的基础。“研究社会历史规律，不应该

---

① 奎格利认为，历史上有16个明显的文明案例，很可能还有另外8个。汤因比起先列出了20个文明，然后是23个；斯宾格勒详举了8个主要文化。麦克尼尔分析了全部历史上的9个文明。巴格比也认为有9个文明，或者11个，如果把日本文明和东正教文明从中国文明和西方文明中区分出来的话。布劳代尔识别了9个文明，罗斯托万内指出了7个主要的当代文明。这些差别部分取决于是否把像中国人和印度人这样的文化群体看做在整个历史上曾有一个单一的文明，或者有两个或两个以上密切相关的文明，其中一个另一个的后代。尽管存在着这些差别，人们对主要文明的身份都没有争议。正如梅尔科在考察文献之后所得出的结论，人们至少在下述看法上存在着合理的共识：至少有12个主要文明，其中7个文明已不复存在（美索不达米亚文明、埃及文明、克里特文明、古典文明、拜占庭文明、中美洲文明、安第斯文明），5个仍然存在（中国文明、日本文明、印度文明、伊斯兰文明和西方文明）。一些学者还加上了东正教文明，作为区别于其母文明拜占庭文明和西方基督教文明的独立文明。鉴于我们认识当代世界的目的，除这6个文明之外，或许还应加上拉丁美洲文明，可能还有非洲文明。当今世界中有哪几种文明呢？亨廷顿认为有：西方文明、儒家文明、日本文明、伊斯兰文明、印度教文明、斯拉夫—东正教文明、拉丁美洲文明、非洲文明等。参阅塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社1998年版。

② 张广智、张广勇：《现代西方史学》，复旦大学出版社1996年版，第207—208页。

到人们的头脑中，到社会的观点和思想中去寻找，而要到社会在每个特定历史时期所采取的生产方式中，即到社会的经济中去寻找……历史科学的首要任务是研究和揭示生产的规律，生产力和生产关系发展的规律，社会经济发展的规律。”<sup>①</sup>

马克思说：“生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。所以，一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒真理和正义的日益增进的认识中去寻找，而应当在有关时代的经济学中去寻找。”<sup>②</sup>

由于社会技术结构改变而导致社会生活方式变化并由此形成的文明类型，虽然也会形成区域的差别，但更容易突破这种差别，而在更大的范围形成一种文明的浪潮。如人类较早时期铁器对石器的取代，近代的工业革命，当代的信息化革命，这种以技术进步为中心所形成的文明类型，是区别于以宗教为核心内容的文明类型的。虽然以技术进步为中心的文明类型也可以有多种划分方式，如原始社会文明、奴隶制时代的文明、封建文明、资本主义文明、社会主义文明；或农业文明、商业文明、工业文明；或游牧及农耕文明、城市及工业文明等等，而更为简洁与普遍的区分方式，是传统文明、近代或现代文明。

通常意义上，现代文明包括工业化、城市化，以及识字率、教育水平、富裕程度、社会动员程度的提高和更复杂的、更多样化的职业结构。它是始于18世纪的科学知识和工程知识惊人

---

① 《联共（布）党史简明教程》，人民出版社1975年版，第135页。转引自葛懋春主编：《历史科学概论》，山东教育出版社1988年版，第124—125页。

② 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1972年版，第292页。

扩张的产物，这一扩张使得人类可能以前所未有的方式来控制和营造他们的环境。现代社会中的人的态度、价值、知识和文化极大地不同于传统社会。<sup>①</sup>

文明显然会混合和相叠，也可能包含许多子文明；文明是动态的，它们有兴有衰，有分有合。如儒教、伊斯兰教的东方，在生产方式上常常是传统的，而基督教的西方世界，则较早地迈入了工业化及现代化的门槛。

其次，关于文明间的关系，有没有一般的模式？

亨廷顿描述了人类历史上文明间关系的一般形式：遭遇、冲击、相互作用。他说，在各文明最初出现后的 3000 年中，只有数量很少的文明存在于同一时期，文明被时间和空间分隔开来。除了个别例外，它们之间的交往或者不存在，或者很有限，或是间断的和紧张的。历史学家用来描述这些交往的词——“遭遇”，准确地表达了它们的性质。这个时候，思想和哲学从一个文明转到另一个文明，但这常常历时几个世纪之久，而文明之间最引人注目的和最重要的交往是来自一个文明的人战胜、消灭或征服来自另一个文明的人。这些交往一般来说不仅是暴力的，还是短暂的，而且仅仅是断断续续地发生的。随着一个文明的陨落和经过一个中断期，另一代继承者兴起。到 1500 年，欧洲顺利地进行了文化上的文艺复兴，社会多元主义、扩大的商业和技术成就为一个全球政治的新纪元提供了基础。这一独特的和急剧发展的原因是：西方社会结构和阶级关系的发展；城市和商业的兴起；西方社会的权力在各等级和贵族之间、世俗权威和宗教权威之间的相对分散；西方各民族的民族意识的觉醒以及国家行政机构的发展。然而，西方扩张的直接根源

---

<sup>①</sup> 参阅塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社 1998 年版。

是技术：发明了到达距离遥远的民族的航海工具，发展了征服这些民族的军事能力。西方赢得世界不是通过其思想、价值或宗教的优越（其他文明中几乎没有多少人皈依它们），而是通过它运用有组织的暴力方面的优势。文明之间断断续续的或有限的多方向的碰撞，让位于西方对所有其他文明持续的、不可抗拒的和单方向的冲击。在 20 世纪，文明之间的关系从受一个文明对所有其他文明单方向影响支配的阶段，走向所有文明之间强烈的、持续的和多方向的相互作用的阶段。前一时期文明间关系的两个主要特征都开始消失。<sup>①</sup>

亨廷顿所描述的历史上的文明显然指的是以宗教为“理想类型”所确立的文明复合体。但是，这一文明交往模式对于描述以技术为“理想类型”的文明间的关系也是基本适用的。如前所述，以宗教为“理想类型”所确立的文明与以技术为“理想类型”所确立的文明，常常在一定的区域范围内是同构的。在这种情况下，用上述模式来解释应不存在什么问题。但是，在以技术为“理想类型”的文明之间，情况会稍微复杂点。比如中国春秋时期由于铁制农具的广泛使用导致井田制的瓦解与地主阶级经济的兴起，就是在西周封建文明中生长起来的一种新的文明，这个时候，在一个区域内同时并存着两种不同性质的文明，其关系比以宗教为“理想类型”文明区之间的关系要复杂。虽然其交往方式仍不外乎遭遇、冲击及相互作用等，但程度可能更为强烈。

法国重农学派产生于 17、18 世纪，其时正是工业文明的发轫期。工业文明脱胎于农业文明中，却与农业文明的性质迥异。当工业文明获得独立的形式与农业文明并存的时候，其与农业文明

---

<sup>①</sup> 参阅塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社 1998 年版。

在相互审视中，对未来的关系发展都备感彷徨。这显然是以技术为“理想类型”的文明之间的关系。而与此同时，在世界的其他地方，还存在着可由以宗教为理想类型来确认的其他文明区域，如中国文明。这个时候开始，两种理想类型的文明就出现了同构。以儒教为核心的中国文明仍然是一种典型的农业文明，而以基督教为核心的欧洲文明已出现了工业化的滥觞。虽然中西之间在力量对比上还难分伯仲，但发展趋势是明显的，那就是儒教中国已经过其巅峰状态而日益呈现出颓势，而基督教的欧洲正在迅速崛起。中西方之间的遭遇已有悠久的历史，不过其交往是有限的。这个时候，中西交往突然活跃起来，这主要是发展中欧洲的要求。正在发展中的资本主义有着强烈的求知欲，迫切希望从人类文明的优秀成果中借鉴有益的成分来丰富自身。古老的中国文明无疑是个思想宝库，其中有许多足资学习的内容。当时欧洲的知识界就是这样做的，法国重农学派堪称代表。

二百多年过去，资本主义文明终于发展壮大起来，并在世界范围内确立了自己的霸主地位。这时儒教中国还陶醉在田园牧歌式的农业文明的夕阳余晖中，对世界局势的变化无动于衷。殖民主义者的坚船利炮改变了这一切。中国人由开始正视欧洲的存在到最后倾心向往，他们把西方社会视为楷模，努力地加以效仿，尽管不断失败，仍痴心不改。他们把这一过程称作“现代化”，毋宁称作“西方化”，因为除了学习西方，中国人不知道还有什么路径可以拯救中国。来自西方的冲击深入到中华文明的深处，在这个文明区内生长出异质的新兴的工业文明或城市文明，与传统的农业文明相对立。农业文明虽然处在明显的不利地位，对未来却仍抱有美好的愿望，即希望以他们熟悉的方式来重构人们的生活，亦即文明的主要内容。这就是中国以农立国学派的目标。它以工业文明的现代困境为前提，基于西方工业文明已走向穷途末路的预设，认为必须以一种更富生机的文明取而代之，这便是

儒家文化。以农立国思想虽然以现代化为号召，但本质上不过是中国现代化过程中，在儒家传统面临着强烈冲击的情况下，一些极具怀旧情结的中国知识分子，在中国救亡与保教的两难选择中，困惑情感的一种表达。以农立国思想兼具重振农本社会及重建儒家文明的双重使命，是作为西方文明的反对者而存在的，与西方文明有着本质的区别。以农立国思想由章士钊在 20 世纪 20 年代初最早提出，其集大成者却是梁漱溟。

## 二 以往研究综述

较早对法国重农主义进行研究的是亚当·斯密，他认为“重农主义”是和“重商主义”相对的一个“富国裕民的政治经济学体系”。<sup>①</sup>而第一个对重农学派作出系统而科学评价的则是马克思。他指出，“重农学派的重大功绩在于，他们在资产阶级视野内对资本进行了分析。正是这个功绩，使他们成为现代政治经济学的政治鼻祖。”<sup>②</sup>马克思在创建无产阶级政治经济学过程中，尤其在研究社会总资本的再生产和流通问题时，对《经济表》作了反复透彻的研究，深入揭示了《经济表》丰富的内涵，充分肯定了它的成就和地位，同时也明确指出了其中的缺陷和不足。虽然马克思的评论仅是对众多《经济表》的各种版本和模式中的一种而发的，然而对我们今天研究《经济表》的各种版本和模式仍具有指导意义。<sup>③</sup>此后，西方学者从经济学说史的角度对重农主义所作的研究可谓洋洋大观。<sup>④</sup>其中比较有

① 参阅亚当·斯密：《国富论》，陕西人民出版社 2001 年版。

② 《马克思恩格斯全集》第 26 卷（1），人民出版社 1972 年版，第 15 页。

③ 晏智杰：《魁奈和法国重农主义三题》，顾海良，颜鹏飞：《经济思想史评论》第 1 辑，经济科学出版社 2006 年版，第 123 页。

④ 关于西方经济学说史的著作是比较多的，近年译介到国内来的比较有影响的斯坦利·L. 布鲁著，焦国华等译《经济思想史》、E. K. 亨特著，颜鹏飞译《经济思想史——一种批判的视角》等，这些著作对法国重农思想都有评述。