

■ 赵康太 主编

中外马克思主义 理论教育比较研究

Zhongwai Makesizhuyi
Lilunjiaoyu Bijiaoyanjiu

中国社会科学出版社

■ 赵康太 主编

中外马克思主义 理论教育比较研究

Zhongwai Makesizhuyi
Lilunjiaoyu Bijiaoyanjiu

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中外马克思主义理论教育比较研究 / 赵康太主编. —北京:
中国社会科学出版社, 2009. 6
ISBN 978 - 7 - 5004 - 7787 - 7

I. 中… II. 赵… III. 马克思主义 - 政治理论教育 -
对比研究 - 中国、外国 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 076315 号

出版策划 任 明
责任编辑 孔继萍
责任校对 修广平
封面设计 弓禾碧
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 6 月第 1 版 印 次 2009 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.25 插 页 2

字 数 248 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

目 录

第一章 比较研究与中外马克思主义理论教育比较研究	(1)
一 比较研究法与比较马克思主义理论教育研究	(1)
二 中外马克思主义理论教育比较的范畴和领域	(8)
三 马克思主义理论教育比较研究的原则、步骤与方法	(24)
第二章 马克思主义的创建与苏联模式的马克思主义理论教育	(30)
一 马克思和恩格斯的重大理论发现及其思想理论教育探索	(30)
二 列宁的理论贡献及其思想理论教育的“灌输”思想	(36)
三 斯大林的思想理论教育观及其历史地位	(42)
四 马克思主义理论教育的苏联模式及其世界性意义	(50)
五 比较思想理论教育研究：“中国特色”与“苏联模式”	(53)
第三章 “以苏为鉴”与马克思主义理论教育的曲折探索	(61)
一 苏联“政治新思维”教育：从赫鲁晓夫到戈尔巴乔夫	(61)
二 南斯拉夫的自治社会主义理论与思想政治教育	(66)
三 “东欧道路”与东欧六国的思想理论教育的经验及教训	(73)
四 “以苏为鉴”：中国的理论反思与马列主义教育的	

误区	(79)
第四章 中国与越南：马克思主义理论研究与教育比较	(85)
一 指导思想的理论基础：马克思主义理论的研究与创新比较	(85)
二 社会主义核心价值体系：马克思主义理论教育的地位比较	(90)
三 主渠道和主阵地：高等学校的马克思主义理论教育比较	(96)
四 执政水平和执政能力：党的马克思主义理论教育比较	(106)
第五章 中国与老挝：社会主义意识形态与思想理论教育比较	(119)
一 老挝人民革命党与“有原则的全面革新路线”选择	(119)
二 老挝人民革命党的思想建设与思想理论教育	(124)
三 中国与老挝：社会主义意识形态与思想理论教育问题比较	(129)
第六章 中国与朝鲜：马克思主义的“中国化”与“朝鲜化”	(133)
一 “朝鲜革命”与金日成主体思想的基本内涵	(134)
二 主体思想教育与朝鲜“思想、技术、文化”三大革命	(140)
三 中国与朝鲜：一些重大理论和实践问题的认识比较	(147)
第七章 中国与古巴及拉美：社会主义认识论与思想教育比较	(154)
一 何塞·马蒂思想及其对拉丁美洲“社会主义”的影响	(154)
二 古巴共产党的社会主义道路特色与思想理论教育	

评述	(160)
三 卡斯特罗与查韦斯：“社会主义”认识论比较	(169)
第八章 发达国家马克思主义政党的思想理论教育比较	(178)
一 发达国家马克思主义政党的当代变化与理论探索	(178)
二 美国共产党的“权利法案社会主义”及其理论 思考	(189)
三 “日本式社会主义”与日本共产党的科学社会 主义教育	(198)
四 “走向社会主义的意大利道路”与意大利共产党 的思想蜕变	(209)
五 苏联共产党的精神遗产继承者与俄罗斯共产党 “革新的社会主义”	(216)
六 执政党与非执政党：两种马克思主义理论教育 模式比较	(223)
第九章 发展中国家马克思主义政党的思想理论 教育比较	(231)
一 发展中国家马克思主义政党的发展现状与思想 转型	(231)
二 柬埔寨共产党的社会主义道路成败与思想理论 建设得失	(235)
三 “联合马列”与“毛主义”：尼泊尔两种社会主义 实现模式比较	(243)
四 毛泽东思想与发展中国家的马克思主义政党的 思想理论教育	(255)
第十章 中国化马克思主义理论教育的民族特色 与历史经验	(262)
一 地位与功能：社会主义事业胜利的根本前提和 必要保证	(262)
二 内容与重点：马克思主义基本原理和中国化的马克思	

主义理论	(266)
三 主渠道和主阵地：党校、团校和各级各类学校	(272)
四 原则与方法：理论联系实际与“要精，要管用”	(276)
五 途径与方式：经典学习、整党整风和实践标准	(284)
后记	(290)

第一章

比较研究与中外马克思主义 理论教育比较研究

中外马克思主义理论教育比较的研究，是中国化的马克思主义在世界社会主义发展呈多元化发展趋势的背景下，为了发展中国化的马克思主义理论教育事业，而选择的一种与世界马克思主义理论教育界对话的方式。这固然是历史趋势和时代要求，但也表明了中国化的马克思主义理论教育对“全球化”时代的多元性的承认，也表明了中国化的马克思主义理论教育对马克思主义的坚持态度。在社会主义道路的探索中，世界各国马克思主义政党如何理论联系实际，从本国国情出发认识和发展马克思主义？他们的马克思主义理论教育的内容是什么？他们是如何在本国开展马克思主义理论教育的？对这种教育他们采取了哪些保障的条件和措施？这些做法与中国化的马克思主义理论教育有什么联系和区别？他们的做法有哪些可以为我们所借鉴？这些问题的研究，对于我们坚持和发展马克思主义，对于我们增强当前的马克思主义理论教育的针对性和实效性，都是有积极意义的。

一 比较研究法与比较马克思主义理论教育研究

比较研究，是当今社会科学领域中的重要研究方法之一。它始于18—19世纪的伏尔泰、莱布尼茨等西方思想家。他们摆脱了长期以来盛行的“欧洲中心”论的思维模式束缚，不但把眼光投向世界，而且对东西方的思想与文化的差异进行了比较分析。他们的贡献，正如第一个系统地使用比较分析法的法国思想家托克维尔

(Alexis de Tocqueville) 在其研究法国大革命的著作《旧制度与大革命》中所指出的：“我敢说，谁要是只研究和考察法国，谁就永远无法理解法国革命。”随着时代的推移，比较研究逐渐被各国思想家和学者们普遍接受。

比较研究真正受到重视，是在世界历史进入 20 世纪 70 年代以后。亚洲“四小龙”等国家和地区的经济的发展取得的成功，让人们看到社会发展道路并非只有西方模式。东方的儒家精神与现代市场经济结合，也可以形成一种新的社会发展思路。在比较研究中，人们看到不同的国家和地区在其特定的文化和历史背景下，可以选择多元化的社会发展道路。事实上，正是经济的全球化和文化的多元化，为比较研究的广泛开展提供了可能。当世界进入 21 世纪之后，一切问题都成为“世界性”的了。在“全球化”趋势加强的同时，“本土化”问题也日益引起人们的重视。“本土化”研究的目的是求异，也就是在相互阐发中寻找各国文化传统的独特性和不可替代性。这是在全球化背景下，保护本土文化的民族意识和危机意识的一种体现。可以说，比较研究，已经成为当今世界不可缺少的一种倡导多元的、比较性的分析方法。

比较研究不仅是一种重要的研究方法，而且还是一种不可忽视的思维方式。根据学术界的一般定义，比较研究是按照一定的标准，通过对两个或两个以上有联系的事物进行考察和分析，寻异求同，探求普遍规律和特殊规律的一种方法，或者说，这种比较本身就是一种思维方式。当人们把比较研究法运用于社会科学领域时，便在社会科学领域衍生出了许多新兴学科和交叉学科，几乎覆盖了社会科学的全部领域。比如比较史学，重视的就是不同国家历史与现实中的不同社会变迁与发展道路的考察。由于学科性质，比较史学重视以时间顺序为基础对社会事物或现象的异同点进行分析，兴趣在于解释事物的变迁过程，如社会的工业化、现代化、社会革命、阶级结构变化等问题。再如比较文学，形成于异域文学的冲击之下，是本土文学对文化多元化的认同，但强调的是在多元中寻求

一元并与异域文化的对话，既重视不同文化的共同性研究，也重视不同文化的差异性研究。又如比较政治学，在强调宏观比较与微观比较的同时，更注重把政治视为一种文化现象来认识。因此，一些学者就认为，比较政治学就是不同的政治文化比较。除上述学科外，还有比较社会学、比较人类学、比较法学、比较哲学、比较宗教学、比较教育学、比较伦理学、比较文化学、比较经济学、比较管理学，等等。当然，还有比较思想政治教育学。比较思想政治教育学的产生虽然较晚，而且仅存在于我国，但其研究的领域相当宽泛。这是因为比较思想政治教育学本身就是比较政治学、比较哲学、比较法学、比较史学、比较伦理学、比较教育学、比较经济学、比较文化学等学科的发展中形成的一门新兴学科。比较马克思主义理论教育研究，毫无疑问，是比较思想政治教育学的一个分支。

比较马克思主义理论教育，以马克思主义理论研究为基础，以思想政治教育研究为背景，在马克思主义理论教育研究取得丰硕成果的前提下，开展世界各国的马克思主义理论教育的比较性研究。比较马克思主义理论教育研究，离不开马克思主义的理论和实践，更离不开世界马克思主义理论教育的理论与实践。至于中外马克思主义理论教育比较研究，则以世界各国马克思主义政党的思想理论教育为研究对象，以中国化的马克思主义最新理论成果为思想指导，以中国化的马克思主义理论教育的理论与实践为参照系，用全面的、联系的和发展的观点，对各国马克思主义政党在不同或相同的时间和空间中进行马克思主义理论教育的内容、方法、途径、形式、特点和社会影响以及其教育组织和管理机构进行系统的比较和分析，其目的是在对马克思主义理论教育的既定形态比较中，深刻认识马克思主义理论教育的本质属性与发展规律。中外马克思主义理论教育比较，既是一种“求同”比较，也是一种“求异”比较。通过马克思主义理论教育的多样性与统一性的探索，我们将从中获得成功经验和应该避免的教训，为不断增强中国化的马克思主义

理论教育的针对性和实效性而积累更丰富的经验。

近年来，由于马克思主义理论研究与建设工程的实施，我国的马克思主义理论研究和马克思主义理论教育研究取得了空前的研究进展。马克思主义理论一级学科的设立，就是最好的说明。与此同时，比较思想政治教育的研究也越来越引起人们的重视，研究视野也从国内扩展到世界各国，对不同国家的思想政治教育的规律进行了比较性研究，而且成绩卓然。然而，作为思想政治教育中最核心的部分，即马克思主义理论教育，我们却没有以全球的视野开展世界性的比较研究。有鉴于此，我们从2003年开始对比较马克思主义理论教育的研究产生兴趣，并开始了长期的理论探讨。2006年，我们推出了国内第一部系统地比较中外马克思主义理论教育的专著《世界马克思主义理论教育比较研究》，由中国编译出版社出版。此书出版后引起了较好的反响。2007年1月20日《光明日报》读书版发表了题为“马克思主义理论研究的重要补缺”的书评，对这一成果给予了肯定：“该书以科学社会主义运动发展史为主线，第一次把马克思主义理论教育放在世界的视阈中进行比较研究。作者以历史的视角和世界的眼光，论述了马克思主义理论教育的起源，分析了苏联模式的马克思主义理论教育的成败得失，然后顺流而下，将当今世界的马克思主义理论教育现象分为四个范畴：当代社会主义国家的马克思主义理论教育、原东欧和苏联地区的马克思主义理论教育、发展中国家的马克思主义理论教育和发达资本主义国家的马克思主义理论教育。这样的分类和比较，在马克思主义研究中还是首次。”同年年底，我们在海南省海口市主办了“世界马克思主义理论教育比较国际学术研讨会”。与会者有来自中国、越南、俄罗斯等国三十多所大学从事马克思主义理论教育的专家和学者。

关于我们的《世界马克思主义理论教育比较研究》这部著作，梅荣政先生对它的成绩和不足都进行了全面的评介：“过去有过的研究，多是关于前苏东国家的，近些年有关评论也存在简单化的倾

向，缺乏具体的、历史的深入分析。赵康太博士主编的《世界马克思主义理论教育比较研究》一书，理论的视界宽阔，聚焦不限于前苏东国家和地区，而是包括前苏东国家的马克思主义政党的马克思主义理论教育，包括中国、越南、朝鲜、古巴、老挝等社会主义国家的马克思主义理论教育，还包括西方发达国家西方马克思主义的理论教育和实践，并在国别研究的基础上，开展综合性研究，进行比较分析，全景式展现当代世界马克思主义理论教育的面貌和各方面的民族特色，这不能不是一项具有开拓性的工作。这在今天的学科建设中特别具有意义。”“本书的出版是本学科推出的一项可喜成果，是著作者们对本学科建设做出的一个贡献。”与此同时，梅荣政先生也指出了本书的不足之处。比如，我们把“民主社会主义理论教育”列入“西方发达国家的马克思主义教育”的模式中，梅荣政先生就批评说：“难得说是得当的。”梅荣政先生还指出，对于苏联模式的某些表述，对马克思主义基本原理教育等概念的界定，对马克思主义理论教育发展阶段的划分和不同阶段特点的概括等，“都有值得斟酌之处”；对于马克思主义理论教育的组织和管理机构、理论教育的代表人物和代表作、理论教育的方法、途径、形式、特点、发展趋势、对社会的影响等等，也都没有进行比较分析。这些批评都是非常公正客观的。在后来的反思中，我们自己也发现，这本著作还存在着其他方面的不足。比如，尽管我们对各国马克思主义政党的思想理论教育的叙述和评价，想以中国化的马克思主义理论教育的最新成果为坐标，但并没有开展直接的中外比较，而且从总体来看，该书叙述和评价多于分析和比较。这固然与资料的短缺有关，但留下了的遗憾让我们总想寻找机会来弥补。于是，在这种遗憾之下，我们申报的《中外马克思主义理论教育比较研究》的课题获得了教育部2006年科研项目的支持，并希望在这部新的研究成果中留下的遗憾会少些。

正是上述原因，使我们在世界马克思主义理论比较研究的基础上，选择了中外马克思主义理论教育比较研究。这一选题的背景是

经济全球化、政治民主化和文化多元化，前提是社会主义运动和马克思主义理论发展的多样化，目的是借鉴其他马克思主义政党的思想理论教育的成功经验，从而更好地继承、改革和创新中国化的马克思主义理论教育。既然比较研究是一种重要的思维方式和分析方法，那么，在中外马克思主义理论教育比较研究中，就不能不将它贯穿于全部的研究过程中。我们认为，中外马克思主义理论教育比较研究，至少具有以下几个方面的意义：

首先，中外马克思主义理论教育比较研究，可以帮助我们更加深入地认识和全面地理解马克思主义和社会主义。马克思主义典型地体现着人类文明的多样性。在马克思主义的发展过程中，它会与不同的时代和国情的实际相结合，随着社会的发展和认识的深化不断被丰富、发展和创新，体现出时代性和民族性来。正如恩格斯指出的：“马克思的整个世界不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^①没有马克思主义，就没有社会主义，也就没有马克思主义理论教育。各国马克思主义政党所处的国情不同，面对的社会问题不同，其党的章程和党的纲领的制定也会有所差别。任何马克思主义政党都有权把马克思主义的基本原理与本国的实际情况相结合，从本国的实际出发，探索本国实现社会主义的具体发展道路。不但马克思主义理论教育的全部内容就是马克思主义理论本身，而且马克思主义理论教育的指导思想、管理体制、途径方法等都体现着马克思主义的理论品质和精神要求。通过中外马克思主义理论教育比较，我们可以更加深刻地认识马克思主义理论的生命力，更加清醒地看到世界社会主义事业的光明前途与命运，从而更进一步增强我们的社会主义理想和信念。

其次，中外马克思主义理论教育比较研究，可以使我们更好地把握马克思主义理论教育的普遍规律和特殊规律。马克思主义理论

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第742—743页。

教育进行的是马克思主义的基本立场、观点和方法的教育。马克思主义理论教育与马克思主义理论一样，都有其发展的客观规律。马克思主义理论教育既是一种发展的思想理论教育，也是一个系统的开放过程。当它们被各国马克思主义政党运用于本国无产阶级和人民群众的思想理论教育实践时，其理论和实践就会发生新的变化。因此，各国马克思主义政党的思想理论教育必然会有政策和策略的不同。如果我们只是一般地研究马克思主义理论教育的普遍规律，那就无法呈现出马克思主义实事求是、解放思想、与时俱进的理论品质。我们只有在对不同国情和党情的马克思主义理论教育比较中，才能发现马克思主义理论教育的特殊规律，从而能更客观地认识各国马克思主义理论教育的历史与现状。进行这种比较，可以更好地认识、区别和确定不同国情和党情下的马克思主义理论教育的异同。

最后，中外马克思主义理论教育比较研究，可以使我们中国化的马克思主义理论教育获得宝贵经验和前车之鉴。马克思主义理论教育是马克思主义政党的历史使命和光荣任务，是要用不断发展的马克思主义提高人们的思想政治素质。各国马克思主义政党在这种教育中侧重的是马克思主义的哪些理论成果？它们发展了马克思主义的哪些思想学说？它们选择的是哪些教育的途径和方式方法？它们采取的保障措施有哪些不同？它们为什么要这样而不那样？等等。这些问题我们只有通过比较，才能得到清楚的解释。这些问题又都与我们的思想政治教育的政策和方针有关。比如，东欧剧变和苏联解体的一个重要原因，就是其思想理论教育脱离社会主义发展的实际。因为没有在新的历史条件下找到符合本国实际的社会主义发展道路，又没有形成适合新的时代的当代马克思主义理论，而实际的马克思主义理论教育又日趋僵化和教条化，使理论日益脱离实际，最终背离了马克思主义和社会主义的发展规律和内在要求。这一经验教训便成为我们必须坚持和创新马克思主义理论教育的理由。

比较就是分析。分析就是研究。研究需要比较。把比较研究法引入马克思主义理论教育研究，就是为了加强马克思主义理论教育研究。在对各国马克思主义政党的思想理论教育的成败得失的分析中，我们可以更加深入地认识和全面地理解马克思主义和社会主义，更好地把握马克思主义理论教育的普遍规律和特殊规律，使我们中国化的马克思主义理论教育获得宝贵经验和前车之鉴，从而进一步增强中国化的马克思主义理论教育的针对性和实效性，也可以使我们的思想理论教育的政策与策略的制定更加符合思想理论教育的规律与实际。

二 中外马克思主义理论教育比较的范畴和领域

中外马克思主义理论教育比较研究的重点，是中国与世界各国马克思主义政党的思想理论教育的理论与实践。只要是马克思主义政党，都必然重视马克思主义的理论基础和指导思想地位，并以此启发、教育和武装无产阶级和广大人民群众，目的是以马克思主义来引领社会发展的方向和培育共产主义的新人。在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯公开宣布：“共产党人不屑于隐瞒自己的观点和意图。”^①“现在是共产党人向全世界公开说明自己的观点、自己的目的、自己的意图并且拿自己的宣言来对抗关于共产主义幽灵的神话的时候了。”^②他们强调，共产党人的任务就是在无产阶级和劳动人民群众中开展马克思主义理论教育：“共产党一分钟也不忽略教育工人尽可能明确地意识到资产阶级和无产阶级的敌对的对立。”^③检验一个政党是否具有马克思主义本质的试金石，就是看它对待马克思主义的态度，也就是它是

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第307页。

② 《共产党宣言》，人民出版社1964年版，第23页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第306页。

否坚持马克思主义理论教育。研究各国马克思主义政党的思想理论教育问题，也就是研究世界马克思主义和国际共产主义运动的问题。民主社会党和西方马克思主义虽然也承认马克思主义仍具当代价值，但因为它们放弃了马克思主义的指导思想地位和共产党人的领导地位，因此，他们的思想理论教育不再属于我们的研究范围。

中外马克思主义理论教育比较研究的对象，要视各国马克思主义政党根据本国国情选择的政策、策略和途径方式而定。思想理论教育属于社会意识形态，在很大程度上二者之间的界限却并不很严格。作为高度重视社会意识形态的政党，马克思主义政党在社会意识形态各个领域的主导思想和主流观点，都可能成为其思想理论教育的主要内容。特别是尚未取得执政地位的马克思主义政党，无论是以何种途径争取执政地位，其政治的、经济的、文化的和外交的等思想主张，都可以通过各种表现方式，向全社会进行宣传和教育。因此，在很多时候，马克思主义政党的思想理论教育与思想理论宣传，往往很难区分开来。这是因为思想理论教育本身就是一种思想理论宣传，而思想理论宣传本质上也就是开展思想理论教育。虽然执政的马克思主义政党对于什么是教育和什么是宣传的问题，有着较为清楚的区分，但在尚未执政的马克思主义政党，由于还没有掌握国立的教育机构，而私立的教育机构又大多掌握在企业和社会慈善团体手中，因此，无法堂而皇之地在学校开展马克思主义理论教育。这时，它们的思想理论教育往往不是体现在学校教育中，而是主要通过社会教育来达到其目的。它们的思想理论宣传与思想理论教育实际是合而为一的。我们研究那些非执政的马克思主义政党，重心当然放在对其社会意识形态主张和思想理论宣传的分析和透视上。这实际上是实事求是原则的体现。

中外马克思主义理论教育比较研究的基础，是各国马克思主义政党对马克思主义理论基本原则的坚持。恩格斯批评英美社会党领

导人和德国党内的青年派把马克思主义教条化的倾向时说，他们“不能理解活的行动理论”，“只把理论当一堆应当熟记和背诵的教条，像魔法师的咒语或天主教的祷词一样。”^①恩格斯在批判杜林时，更进一步指出：“很可能我们还差不多处在人类历史的开端，而将来会纠正我们的错误的后代，大概比我们有可能经常以十分轻蔑的态度纠正其认识错误的前代要多得多。”^②当各国马克思主义者把马克思主义理论与本国的历史文化与特殊国情相结合，并以马克思主义理论为指导，成功地解决了本国的社会发展道路问题时，马克思主义的理论宝库就得到了丰富和充实，马克思主义理论教育也就呈现出鲜明的时代性、民族性和多样性。我们的研究虽然以中国化的马克思主义理论教育为比较的参照系，但并不否认其他马克思主义政党根据本国国情所选择的思想政治理论教育模式。任何一种理论教育探索都有其存在的理由。究竟哪一种思想政治理论教育模式更好，并没有现成的结论。

正是由于各国马克思主义政党对于马克思主义基本原则的坚持，善于从本国的实际出发，结合本国文明的特性，不断开展马克思主义理论的研究和教育的交流、融合、创新，才推动了马克思主义理论和社会主义运动的深入发展。因为我们的研究是以中国化的马克思主义理论教育为比较的参照系，因此，我们把这种比较研究分为五个领域：中国与苏联的马克思主义理论教育比较、中国和当代其他社会主义国家的马克思主义理论教育比较、中国和东欧社会主义国家的马克思主义理论教育比较、中国和发展中国家的马克思主义政党的马克思主义理论教育比较、中国和发达国家的马克思主义政党的马克思主义理论教育比较。

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第688页。

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第426页。