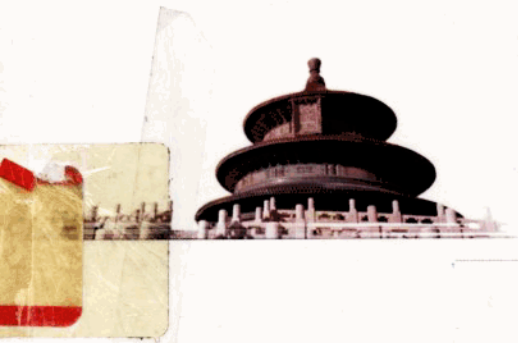


ZHONGXIZHENGZHISIXIANG
BIJIAOLUNGAO

李英华等著

中西政治思想比较论稿

海南出版社



· 1 ·

ZHONGGUO ZUIHOU ZHIJI
BIAOQLUNGAO

海南大学重点课题

中西政治思想 比较论稿

李英华等 著



海南出版社

图书在版编目(CIP)数据

中西政治思想比较论稿/李英华等著. —海口:海南出版社,2004. 12

ISBN 7-5443-0307-1

I. 中... II. 李... III. 政治思想史—比较政治学—中国、西方国家 IV.D092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 129636 号

中西政治思想比较论稿

李英华等著

责任编辑:王润华

※

海南出版社出版发行

(570216. 海口市金盘开发区建设三横路 2 号)

新华书店经销

海口新明印刷有限公司印刷

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷

开本:880×1194 毫米 1/32 印张:10.5

字数:260 千字 印数:1060 册

ISBN 7-5443-0307-1/D·44

定价:29.00(元)

目 录

1	前 言
6	第一章 圣王与哲学王 ——关于先秦古希腊理想统治者问题比较
	第一节 先秦圣王观
	第二节 古希腊哲学王
	第三节 圣王与哲学王的比较
38	第二章 人治与法治 ——关于先秦古希腊统治方式问题比较
	第一节 先秦诸子论人治与法治
	第二节 古希腊贤哲论人治与法治
	第三节 先秦古希腊人治思想与法治思想比较
71	第三章 民本与民主 ——关于先秦古希腊政权基础问题比较
	第一节 先秦民本论
	第二节 古希腊民主思想
	第三节 民本论与民主思想比较
99	第四章 政治与宗教 ——中西古代政教关系问题比较
	第一节 中国古代政教关系

	第二节 西方中世纪政教关系
	第三节 中西古代政教关系比较
133	第五章 天与上帝
	——中西古代政治思想的宗教观念比较
	第一节 中国先秦诸子的“天”论
	第二节 《圣经》中的“上帝”观
	第三节 “天”与“上帝”的比较
164	第六章 性善与性恶
	——中西古代政治思想的哲学基础比较
	第一节 中国人性论
	第二节 西方人性论
	第三节 中西人性论比较
196	第七章 韩非与马基雅维里
	——中西君主专制思想比较
	第一节 韩非及其君主专制思想
	第二节 马基雅维里及其君主专制思想
	第三节 韩非与马基雅维里君主专制思想比较
227	第八章 李贽与但丁
	——中西异端政治思想比较
	第一节 李贽及其“异端”政治思想

目 录

	第二节 但丁及其“异端”政治思想
	第三节 李贽与但丁“异端”政治思想比较
263	第九章 《大同书》与《乌托邦》 ——中西近代乌托邦思想比较
	第一节 康有为及其《大同书》
	第二节 莫尔及其《乌托邦》
	第三节 《大同书》与《乌托邦》比较
291	第十章 三权分立与五权宪法 ——中西近代政体思想比较
	第一节 孙中山及其“五权宪法”
	第二节 孟德斯鸠及其“三权分立”
	第三节 “三权分立”与“五权宪法”的比较
324	后 记

Contents

1	Preface	
6	Chapter one	Sage-king and Philosopher-king —— a comparison on ideal ruler between China during Pre-Qin per - iod and ancient Greece
38	Chapter two	Rule by Men and Rule by Law —— a comparison on the way of domination between China during Pre-Qin period and ancient Greece
71	Chapter three	People as the Root of a Coun- try and Democracy —— a comparison on the base of po- litical power between China during Pre-Qin period and ancient Greece
99	Chapter four	Politics and Religion —— a comparison on the relation of politics and religion between China and the western countries in the an- cient times
133	Chapter five	Heaven and God —— a comparison on the religious ideas of the political thought be- tween China and the western countries in the ancient times
164	Chapter six	Good Nature and Evil Nature

目 录

		——a comparison on the philosophical base of the political thought between China and the western countries in the ancient times
196	Chapter seven	Hanfei and Niccolo Machiavelli ——a comparison on the thought of monarch between China and the western countries
227	Chapter eight	LiZhi and Dante ——a comparison on the heretical thought of politics between China and the western countries
263	Chapter nine	<i>The Book on Great Harmony and Utopia</i> ——a comparison on utopian ideology between China and the western countries in modern times
291	Chapter ten	Separation of the Three Powers and Five-Power Constitution ——a comparison on the ideas about forms of government between China and the western countries in modern times
324	Postscript	

前言

值此“全球观念”与“寻根意识”并存的时代,进行中西比较(不仅指本书所论的政治思想比较,还包括哲学、宗教、文学和文化等诸多方面的比较)是很有意义的。其中,中西政治思想比较或许尤具现实意义。但这项课题的研究难度大。关键在于把握好可比性。可比性既有客观性,又有主观性。不管是中国还是西方国家,不管处于哪个历史阶段,作为人类社会生活,总要面临和解决某些相同或相似的基本问题。中西思想家对这些问题的思考及其解决办法就构成了比较的客观依据,也即可比性的客观性一面;但另一方面,对这些依据如何进行阐释和评价,又取决于研究者个人的主观理解。这就是可比性的主观性因素。庄子曾说:“自其异者视之,肝胆楚越也;自其同者视之,则万物同一也。”(《庄子·秋水》)这里说的虽然只是一种极端情况,但这句话正确地说明了比较的主观性一面。由于人们观察问题

的立场、角度和方法不同,而导致观察的结果与评价大相径庭。这是一件很自然、很普通的事情。明确这一点,可以促使研究者把比较研究工作做得更谨慎、更细致一些,尽量避免主观武断和自以为是。

当前,学界关于中西政治思想比较研究的方法,主要包括断代比较、思潮比较、专题比较、人物比较与著作比较等。其中,后三种的比较对象都比较明确和具体,从而更利于比较说明。因此,本书主要采用了后三种比较方法。本书凡十章,各章主要内容与基本思路如下:

先秦诸子在政治上、哲学上存在各自不同的看法,但他们都有一个共同的理念,这就是“圣王”。“圣王”对中国历代政治思想与政治实践的作用与影响可谓至深至远。“哲学王”是柏拉图政治思想中的一个核心观念,也是贯穿柏拉图一生的精神信念或理念。由“哲学王”统治的“理想国”——作为一幅“乌托邦”图景,对西方后世那些富于幻想的思想家同样具有很大影响。这是中西政治思想比较中必须首先给予探讨、说明的一个重要问题。

不管是“圣王”还是“哲学王”,实质上都表达了一种“人治”思想。“人治”与“法治”相对而言。先秦思想家(以儒家和法家为代表)既谈人治又谈法治,并且还自觉地进行了比较,结果儒家选择了人治,法家选择了法治。同样,古希腊哲人也是如此。他们主要选择了法治。所不同的是,尽管中西哲人都谈“法治”,但其实质内涵却有很大差异。甚至可以说是本质的差异。

正如人治与法治一样,民本与民主也是中西政治思想史上的一对重要概念。可以这样说,人治与法治,民本与民主就像两根柱子,分别支撑着中西政治思想两座大厦,又如两块磐石,分别为中西政治思想奠定了坚实基础。人治与民本相关联,法治与民主相统一,民本与民主既有本质区别,又有一定的相同、相通之处,民本论的有些内容甚为精彩。但从根本上说,民本论已不符合现代

前言

政治潮流的发展趋势，民本走向民主是中国历史的必然选择。

政治与宗教具有密切关系，它们相互作用、相互影响。所以，政教关系是中西政治思想史上一个极其重要的内容；同时也是一个非常庞杂的内容。不仅因为中西宗教本身有着不同内涵，而且即便就中国古代宗教而言，所谓儒释道三教之“儒教”，即有待深入探讨、说明它的确切内涵。但这是一个众说纷纭的话题。本书认为，儒教不等同于儒学，它是一种宗教，但又包含了儒学的部分内容。所以，儒教是一种比较特殊的宗教。这在很大程度上决定了中国古代政教关系的特色。

政治与宗教的相互作用与影响表现在观念形态上，就是中西政治思想在深层次上都受宗教观念的支配与影响。而天与上帝，则是中西宗教的一对核心观念。当然，它们也是中西哲学（或宗教哲学）中的一对重要概念或范畴。所以，天与上帝，分别是中西宗教与哲学的交汇点。其思想内容可谓是“致广大而尽精微”。限于资料和篇幅等原因，本书只阐述、比较先秦诸子的天论和《圣经》中的上帝观。

人性论是中西哲学的重要内容，也是中西政治思想史上重要的哲学基础。中外哲人的政治思想大都建立于人性论这一哲学基础之上。因此，既然对中西政治思想进行比较，就有必要深入比较这两者的哲学基础。本书主要选择孔、孟、荀与苏格拉底、柏拉图、亚里士多德，老庄道家与犬儒学派，韩非与马基雅维里的人性论为代表进行比较阐述。限于篇幅，其他重要思想家的人性论就只好割爱了。本书不是纯粹探讨人性论，而是着重从人性论作为中西政治思想的哲学基础这一角度去阐述。

君主专制论在中西政治思想史上都占有极为重要的分量。自然应该成为中西政治思想比较的重要内容之一。韩非和马基雅维里，虽然所处时代不同，所处国家有异，但在君主专制思想上却有惊人的一致之处。他们都强调君主绝对专制，都讲究君主的统治

术,都可视为一种“非道德主义”的君主专制论。自然,他们的思想也有不同之处。其中重要一点,韩非的君主专制论不仅是“非”道德主义的,而且是“反”道德主义的;而马基雅维里则不反对道德,尽管他首先提出了要把政治和伦理道德分开。

在中西政治思想史上,“异端”思想是一个不可忽视的重要内容。李贽与但丁,在中西政治思想史都被视为“异端”思想的典型代表。但他们究竟是在什么意义上被定性为“异端”,他们与正统思想和传统思想有何关联,都是值得深究的。本书认为“异端”与正统、“异端”与传统、正统与传统之间都有着复杂的关系,不可简单认为“异端”是反正统和反传统的,需要做深入而具体的分析。

乌托邦理想在中西政治思想史上是一个饶有趣味的话题。其实也是一个颇为沉重的话题。《大同书》与《乌托邦》,作为中西近代政治思想史上的两部名著,在中西近代空想社会主义思潮中都具有重要意义。尽管说空想终归是空想,但它所固有的对现实的批判精神,却对不同历史时代的社会都具有不同程度的警醒意义。所以,乌托邦之为乌托邦,理想性固然是其中重要内涵,但它的真实本性在于批判性。批判性才是乌托邦思想最可宝贵的现实品格。这两部书通过批判现实与描绘理想,提出了不少富有远见卓识的政治观点。

孟德斯鸠是法国十八世纪的三大启蒙思想家之一,他的“三权分立”学说对后世产生了巨大影响。孙中山是中国杰出的资产阶级革命家、民主政治家、伟大的革命先行者。他的“五权宪法”思想的理论来源是西方近代的分权制衡学说和中国古代政治制度中的某些合理性因素,它的提出及实践是对西方资产阶级三权分立学说的重要发展。本书从两大思想的立论基础、构成形式、理想目标和分权实质上进行比较。虽然三权分立与五权宪法思想有其历史局限性,但不可否认,它们是中西政治思想发展史上的两

前言

座丰碑。

中西政治思想比较是一个非常艰巨的课题。学术界的研究仍相对薄弱,目前尚未见到有关专著出版。本书可谓不自量力!但只是一个尝试,旨在抛砖引玉而已!

李英华

二〇〇四年五月

第一章

圣王与哲学王

——关于先秦古希腊理想统治者问题比较

先秦诸子在政治上、哲学上存在各自不同的看法，但他们都有一个共同的理念，这就是“圣王”。“圣王”对中国历代政治思想与政治实践的作用与影响可谓至深至远。“哲学王”是柏拉图政治思想中的一个核心观念，也是贯穿柏拉图一生的精神信念或理念。由“哲学王”统治的“理想国”——作为一幅“乌托邦”图景，对西方后世那些富于幻想的思想家同样具有很大影响。亚里士多德思考、研究政治问题时比柏拉图现实多了，但他并没有完全绕开“哲学王”这个思想观念，他还是很理性、很客观地分析了这

第一章 圣王与哲学王——关于先秦古希腊理想统治者问题比较

个问题。总而言之，“圣王”与“哲学王”是先秦诸子与古希腊哲人各自重点探讨的政治内容，因而这是中西政治思想比较中必须首先给予探讨、说明的一个重要问题。}

第一节 先秦圣王观

据现存文献资料，“圣王”一词较早见于《左传·桓公六年》：“圣王先成民而后致力于神”。尽管《左传》没有对“圣王”做专门的解释，但从这句话可以看出，“圣王”观念与“民本”思想具有密切关系。另外，“圣王”其实是“内圣外王”的简写。“内圣外王”一词最早见于《庄子·天下篇》，文中说道：

“天下之治方术者多矣，皆以其有为不可加矣。古之所谓道术者，果恶乎在？曰：‘无乎不在。’曰：‘神何由降？明何由出？’曰：‘圣有所生，王有所成，皆原于一。’

不离于宗，谓之天人；不离于精，谓之神人；不离于真，谓之至人；以天为宗，以德为本，以道为门，兆于变化，谓之圣人。

……是故内圣外王之道，暗而不明，郁而不发，天下之人各为其所欲焉以自为方。悲夫，百家往而不反，必不合矣！后世之学者，不幸不见天地之纯，古人之大体，道术将为天下裂。”

由上可见，《庄子·天下篇》所强调的主要是圣王之道，而不是圣王本身。它所强调的圣王之道的主要特点是“一”（即“道”，为宇宙本体和根源）、是“全”（所谓“无乎不在”）、是“古人之大体”（相对于庄子时代道术“为天下裂”而言）。不过，从中间一段引文来看，可以认为《天下篇》还是解释了圣王的基本内涵。对这段引文学术界有两种不同看法：一种观点认为，所谓“天人”以至“圣人”，其间是有层次之别的；另一种认为它们是分而有别，

合而为一。笔者赞同后一种看法,并且更倾向于从合而为一的角度去理解,也就是说,所谓“天人”以至“圣人”,其实是从不同层面去揭示“圣王”的基本内涵。

从整个先秦文献资料来看,对“内圣外王”的解释最为完备、最为明确的,可能要数《礼记·大学》了,尽管《大学》本身并没有提出“内圣外王”这个词,而是用了另外一个词,即“大学之道”。其中说:“大学之道在明明德、在亲民、在止于至善。”“古之欲明明德于天下者,先治其国,欲治其国者,先齐其家;欲齐其家者,先修其身;欲修其身者,先正其心;欲正其心者,先诚其意;欲诚其意者,先致其知,致知在格物。物格而后知至,知至而后意诚,意诚而后心正,心正而后身修,身修而后家齐,家齐而后国治,国治而后天下平。自天子以至于庶人,壹是皆以修身为本。”这些话历来被视为是关于“内圣外王”的经典解释。后来朱熹把《大学》从《礼记》中抽出单独成篇,又从中概括出所谓“三纲领”(即明明德、亲民、止于至善)和“八条目”(即格物、致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下)的说法,就更加广为人知了。值得进一步探讨的是,所谓“格物”、“致知”、“诚意”、“正心”、“修身”和“齐家”,实际上都可以理解为一种广义的修身内容、伦理内容;而“治国”、“平天下”都属于政治内容,那么,从修身到治国之间或从伦理到政治之间有什么必然的联系或内在机制呢?《大学》是这样解释的:“所谓治国必齐其家者,其家不可教,而能教人者无之。故君子不出家而成教于国。孝者,所以事君也;弟者,所以事长也;慈者,所以使众也。”“一家仁,一国兴仁;一家让,一国兴让;一人贪戾,一国作乱,其机如此。”这表明,在儒家看来,伦理与政治本来就是合一的。这反映了儒家政治思想的一个总特点。

在《孟子》和《荀子》中,对“圣王”有更为简明的解释。孟子说:“圣人,人伦之至也。欲为君尽君道,欲为臣尽臣道,二者皆法尧舜而已矣。”(《孟子·离娄上》)荀子说:“圣也者,尽伦者也;