



光明学术文库
GUANGMING ACADEMIC SERIES

王洪岳/著

审美与启蒙

——中国现代主义文论研究
(1900~1949)



AESTHETIC AND ENLIGHTENMENT

当代浙江学术文丛

光明日报出版社



光明学术文库
GUANGMING ACADEMIC SERIES

王洪岳 / 著

审美与启蒙

——中国现代主义文论研究
(1900~1949)



AESTHETIC AND ENLIGHTENMENT

当代浙江学术文丛

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

审美与启蒙:中国现代主义文论研究(1900~1949)/王洪岳著. —北京:
光明日报出版社,2009.5

(光明学术文库)

ISBN 978-7-80206-836-0

I. 审… II. 王… III. 现代主义—文学研究—中国 IV. I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 029542 号

审美与启蒙——中国现代主义文论研究(1900~1949)

作 者:王洪岳 著

出 版 人:朱 庆

责任编辑:刘书永

责任校对:徐为正 杨晓阳

封面设计:贺庆芳

责任印制:胡 骑 宋云鹏

出版发行:光明日报出版社

地 址:北京市崇文区珠市口东大街5号,100062

电 话:010-67078241(咨询),67078945(发行),67078235(邮购)

传 真:010-67078227,67078233,67078255

网 址:<http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbcs@gmw.cn

法律顾问:北京昆仑律师事务所陶雷律师

印 刷:北京新丰印刷厂

装 订:北京新丰印刷厂

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社联系调换

开本:690×975毫米 1/16

字数:340千字

版次:2009年5月第1版

书号:ISBN 978-7-80206-836-0

印张:18.75

印次:2009年5月第1次印刷

定价:39.50元

《光明学术文库·当代浙江学术文丛》

编委会

主任：胡祖光 陈荣

副主任：连晓鸣

委员：（按姓氏笔画为序）

万斌	方展画	王文斌	王建华
王渊明	史习民	田正平	何新星
吴光	吴秀明	宋明顺	张仁寿
李剑亮	杜卫	杨建新	汪水波
陈寿灿	周玲强	周鹤鸣	庞学铨
罗卫东	郑孟状	夏利阳	徐斌
曾骅	程惠芳		

编委会办公室

主任：连晓鸣

副主任：谢利根

成员：刘东 吴凤钢 叶德清 马少华



《光明学术文库·当代浙江学术文丛》

总 序

浙江省社会科学界联合会党组书记 陈 荣

有人说,谁能将中国近三十年来的发展奇迹阐释清楚,谁就能得诺贝尔奖。改革开放三十年来,在党的路线、方针、政策的指引下,浙江人民发扬了与时俱进的“浙江精神”,在经济社会发展各方面创造了历史性的辉煌,走出了一条富有时代特征、中国特色、浙江特点的发展道路,使浙江成为中国市场经济、县域经济都十分发达的省份。当前在省委省政府的领导下,浙江社会各界高举中国特色社会主义伟大旗帜,以邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导,深入贯彻落实科学发展观,全面实施“创业富民、创新强省”总战略,继续解放思想,深化改革开放,加快全面建设惠及全省人民的小康社会。浙江改革开放和经济社会发展的生动实践,是一个理论研究和理论创新的“富矿”,也是浙江人文社会科学研究宝贵财富。

经济社会的发展,与特定地区的精神文化传统相关,因此,对引领浙江市场经济大潮的“浙江精神”的研究、对浙江传统历史人文的研究,也构成了一个古典与现代相结合的富有深刻内容的研究领域。此外,浙江乃至中国的改革开放历程,也大大拓展了马克思主义的研究视野,因此对马列理论进行现代阐释也是一项重要工作。另外,人文社会科学研究最终是为时代所用,指导社会经济和生活实践,并提高国民的文化素质。因此,将当代社会科学研究成果转化成可操作的政策建议,以及人民群众喜闻乐见的表述,既是学术研究工作的延续,也是时代赋予我们人文社科研究人员的一项历史使命。

正是在这样的理论背景与现实需求下,浙江省社会科学界联合会作为省



委省政府联系人文社会科学工作者的桥梁纽带，作为全省人文社会科学领域的组织协调机构，坚持“政治立会，活动兴会，科研强会，外联社会”的工作理念，围绕理论研究、社科普及、成果转化、机制建设、队伍建设五大重点工作，有针对性地进行了组织、协调、管理、推动工作。首先，针对十七大提出的新观点、新问题、新思路进行马列主义的现代理论阐释的需要，联合有关单位启动了“马列专项课题”研究；其次，针对改革开放的成就和经验，启动了“浙江改革开放三十年”重大课题研究，以及面向全国开展征文活动；再次，围绕长三角一体化，连续多年组织开展专项课题研究；同时，立足浙江，放眼全国，开展社会经济重要问题的理论以及对策研究；另外，我们连续数年关注民情、民生，开展多项重大省情调研；在浙江历史人文研究领域，我们启动了“浙江文化研究工程”，按“今”（浙江当代发展研究）、“古”（浙江历史文化专题研究）、“人”（浙江名人研究）、“文”（浙江历史文献整理）四大板块的布局深入组织研究，有计划有重点地培育浙江学术的优势和特色；等等。在学术研讨方面，以“当代浙学论坛”为龙头，整合各省级学术团体和有关教学科研机构的学术资源，通过系列化的学术年会、专题研讨会和学术报告会等方式，交流当代浙江学人的最新成果，昭示严谨科学的学术规范，营造健康、有序、活跃的学术氛围，推进学术创新。

繁荣和发展人文社会科学，打造当代浙江学术品牌，需要我们解放思想，突出重点，进一步创新工作机制，树立品牌意识，构建良性载体和平台，努力创建科学发展的新格局，推进社科事业新发展。我们积极培育和提升了浙江文化研究工程、重点基地建设、策论研讨、浙江人文大讲堂、科普周、当代浙学论坛、重大省情调研、浙江学术名片等八大工作品牌，组织和动员了各教学科研单位和学术团体以及广大社会科学工作者，为浙江的经济社会发展和文化大省建设服务，为繁荣发展浙江的人文社会科学事业服务。在各方面的共同努力下，浙江的人文社会科学研究继承和发扬了自古以来的优秀学术传统，呈现出成果较多、质量较好、气氛活跃、前景喜人的特点。

人文社会科学研究成果要获得社会承认，为社会所用，将学术成果出版是首要环节。但是由于学术作品具有很强的外部性，往往存在出版难的问题。



因此，资助我省学者的优秀学术著作出版，是浙江省社会科学界联合会的一项重要工作。自2000年以来，在省委省政府的支持下，我省设立了“浙江省省级社会科学学术著作出版资金”，截止2008年，已资助了351部学术著作出版，有效地缓解了“学术著作出版难”的问题。

为了集中展示当代浙江学者的学术研究成果，从2006年起，我们将在获得资助的书稿中，由出版资助评审委员会遴选部分书稿，给予全额资助，以“当代浙江学术文丛”系列丛书的方式，分期分批出版，并得到光明日报出版社的大力支持，将之纳入了《光明学术文库》。

《光明学术文库·当代浙江学术文丛》的出版，是浙江省社会科学界联合会集中推出学术精品，集中展示学术成果的重要探索。文丛的学术质量，既有赖于我省学人的创造性研究，也有赖于每年出版资助评审委员会的严格把关。因此，文丛的编委会成员，由当年的出版资助评审委员会成员组成。

当代的浙江人文社会科学研究学者们，既要深入研究、努力传承和弘扬学术思想的优秀传统，又要面向浙江经济社会发展的生动实践，更要促进学术创新和学术繁荣，服务浙江现代化建设。我深信，《当代浙江学术文丛》的出版，对于我们坚持学术标准，扶持学术精品，推进学术创新，打造当代浙江学术品牌，一定会产生积极的影响；对于我们研究、阐释改革开放三十年来的发展奇迹，总结、探索科学的发展道路，并在各方面深入贯彻落实科学发展观，推进小康社会建设，也一定会产生积极的作用！

2009年3月



序

洪岳与我交往有十几年的时间了。20世纪90年代，在济南等地召开的学术会议和学术活动中，他就美学问题与我交流过；记得2001年在山东大学举行的“文艺美学学科建设”学术研讨会上，在大会开幕的那天早上，我与王洪岳是最早到会场的人。他向我请教有关美学与审丑的问题，同时向我介绍他所研究的中国当代先锋/现代主义文论的情况，他还说自己的研究试图把先锋文艺与丑学结合起来进行。当时我觉得他的设想有诸多新意，可以在某种程度上深化现代主义的研究，增强先锋文艺研究的理论深度。后来无论是他在济南大学工作期间，还是他到江南工作探亲返回济南时，也多次来同我探讨学术问题。在一些学术会议上也多次谋过面。因此，我们有过多次的晤谈机会。他在其导师梁一儒教授悉心指导下于2001年就获得了山东大学文艺美学专业博士学位。在我的印象中，洪岳是一位勤奋好学善于思考，又有自己主见和创造力的青年学者，他把审丑与现代主义文论结合起来所进行的研究获得了中国社科院、山东大学、南京大学、北师大等高校著名学者的好评，其关于先锋文艺美学的研究成果在全国也有了一定的影响。我与洪岳同为出自山东大学文艺美学专业的学人，作为他的校友和老师，他诚恳地约请我为他的新著作序，我欣然同意了。

新时期以来，我国学界关于20世纪上半叶文论的研究饶有成就，这些成果主要集中于现实主义和浪漫主义文论方面。至于现代主义文论，曾经一度噤若寒蝉，无人涉足，更谈不上系统的研究了。进入20世纪90年代以来，学界开始将有关现代主义的具体流派、思潮如象征主义、表现主义、世纪末思潮、唯美主义等纳入自己的研究范围，但是这些具体的思潮流派研究更多属于文学史研究，依然不是现代主义文论范畴的研究。

新世纪伊始，开始有学者进一步拓展和拓深这一研究领域。王洪岳教授所主持的浙江省社会科学规划项目成果《审美与启蒙——中国现代主义文论



研究》，可以说是关于中国现代主义文论研究的最新成果，最近又获得了浙江省省级哲学社会科学著作出版资金的全额资助，被列入“光明学术文库”即将出版，我在此表示衷心祝贺。该书在前人研究成果的基础上，努力避免以偏概全流派式研究的弊端，以美国学者艾布拉姆斯在《镜与灯》中提出的关于文学活动的世界—作者—作品（文本）—读者的文论系统为全书结构框架，从研究切入的视角、材料的挖掘和整理，尤其是观点的创新等方面，加深和拓展了现代主义文论研究。我赞同杜卫教授对其书稿的评价，即王洪岳把“现代主义或现代派文论在中国”逻辑和历史相结合、创造性地转化为“中国现代主义文论”，从而使之与现实主义文论和浪漫主义文论构成中国现代文论的三驾马车。这样不但总结了20世纪上半叶中国文论的历史成就，弥补了中国现代文论研究的缺陷，而且提升了中国现代文论研究的理论水平。该书通过探究中国现代主义文论发生的社会文化背景，涉及新的时空观的引进和中国现代性的出现等问题。通过深入研究，作者把中国现代主义文论产生的起点从五四时期“提前”到世纪之初，即认为当时对叔本华、尼采、康德、柏格森以及精神分析学等的译介、阐释、研究和批判所形成的文论话语，成为中国现代主义文论的最初形式；然后分别从中国现代主义文论的文本论、作者论、读者论及母题论等方面构筑了自己关于中国现代主义文论的理论框架。尤其在最后一章，作者从中国现代主义文论与启蒙之关系角度，集中提出中国现代主义文论的启蒙性问题。王洪岳认为，启蒙在现代中国是具有多维度的系统工程，而中国现代主义文论在形成过程中也对此有诸多贡献。这主要涉及到中国现代主义文论之人性启蒙的理性、感性和神性三个维度及其相互关系。在书中，王洪岳特别指出了20世纪三四十年代中国现代主义文论家们对于神性维度的考察与理论建树，这一理论总结具有较强的创新性。

总之，王洪岳教授所提出的“中国现代主义文论”既不同于西方现代主义文论的反启蒙性，也不同于同时期中国现实主义文论的科学理性特征以及中国浪漫主义文论那种注重群体感性和理性的价值诉求，而是呈现出自身属于整个中国现代启蒙思想有机组成部分的特色。审美现代性和社会现代性这一对本来相互颉颃的现代性，在中国现代主义文论的表达语境中则成为相谐调的话语有机体。因此，作者将该书命名为《审美与启蒙——中国现代主义文论研究》。这是对中国现代文论领域一部分知识分子真实探索道路及其精神遗产的充分尊重，也说明了中国现代文学理论建构中的多维价值取向。审美与审丑、审荒诞往往在现代主义文艺中相交织，建构个性、完善人性和启



蒙民众、解放社会往往相缠绕，中国现代主义文论正体现了这一点。该书所提出的关于神性启蒙及其与中国现代主义文论之关系的问题，尚待深入研究，至于具体的实施思路还需要进一步思考和细化。

最后，祝愿洪岳在未来的学术研究道路上取得更大的成就。
是为序。

周来祥

2008年8月7日

于山东大学美学研究所

山东大学文艺美学研究中心



前言

今天，我们能够以较为放松、平静、理性的心态来研究半个多世纪前晚清和民国时期产生在中国大陆的现代主义文论。我们应该感谢半个多世纪以来前辈学者那些经过多少筚路蓝缕、艰难跋涉的辛劳和思虑为后学所开辟的这种局面，应该感谢我们的研究对象——在那样一个沧桑巨变、战火纷飞、党争激烈时代理论家、批评家还能够为文学理论这种务虚但关涉造就民族精神品格的事业而奋然前行、努力创造的思想结晶。现在我们怀想起那些已经逝去和正在逐渐逝去的身影，心中不免感慨万千。

笔者选择了“中国现代主义文论”作为自己研究的课题，这决不是一时兴起，而是有着作者自己深切的思考在内的。整个中国现代文学界和现代文论界，从最初的新文学30年（1917~1949）逐渐扩容而上至晚清甚至追到康梁变法的1898年，下达1999年甚或到了所谓新世纪文学文论的当下。这样就与近代文学文论、当代文学乃至新世纪文学文论的研究者发生了研究“地盘”之争，于是乎近代文学文论的研究者也来研究五四新文学和文论，有很多现代文学文论研究者转入当代文学文论甚或当下文学批评领域，当代文学的评论者们也来客串研究原先属于“现代文学”30年的文学文论。跨越了整个20世纪文学文论研究的新局面就在这种热闹中愈加令人眼花缭乱。但是，学术界似乎没有充分思考如下的问题：为何原先仅仅研究所谓“三十年”的学者自20世纪90年代以来纷纷转移扩展研究领地，有的前移到晚清，甚至回溯到了晚明时期，有的则往下沉潜对于当代进行发言。而那些学术触觉更为敏感者有的还跨越了千年，进入到“新世纪文论”的研究中，并且这些战略转移大多结出了超乎原先那些研究的学术成果。笔者以为，中国自先秦以来两千余年的学术思想之积累，但实际上能为国族和个体进入现代社会提供真正的教益者，大概只有昙花一现的晚明时期的自由学术思想和19世纪末至20世纪上半叶的学术积累最为辉煌和壮观。在文学研究领域，整个20世纪



80年代所产生称得上大家而且影响所及远远超出自己学术领域的学者大多出自原先的“现代文学”学科。这也就是为何关于短短30年文学文论史的研究竟成为大学中文系的所谓“二级学科”的原因。它以其现代的姿态、现代化的冲动、现代性的追求,以及最具先锋性质的现代主义成果,充分显示了我们中华民族压抑已久也必将在近现代爆发出来的丰富多彩的精神力量。30年等于100年,30年超越了一个世纪,30年所蕴含的中国人的精神理想、真善美价值追求,毕竟不同于几千年的古典时代,也不同于西方几百年方造就形成的现代性。它是中国人近代以来几代学人和国人所梦想的文化复兴时代。这个领域依然拥有着魅惑人的精神吸引力,在吸引着如笔者这样的研究者。所以,30年能够扩至50年进而扩充至100年甚至可以标示着永恒的未来。它曾经因民国30年时空的逼仄而扩容,但是这个核心的30年、潮流涌动的30年依然还有许多未被充分开垦的处女地和误区等待着我们的探索和研究。这就是现代文学文论赋予自己的斑斓色彩和丰富内涵。

笔者本着充分尊重学术前辈和时贤的态度,在众多已有研究中认真梳理、辨析、归纳、提炼,形成了全书的整体框架和结构。在上述这个已经略显拥挤的学科领域内,要想在那么多学术先贤、学界精英的众多成果中,思索并写出新意,实际上已经很困难。但是,笔者这十余年来,一直在关注两个领域:一个是曾经、正在并将永远以其独特的精神魅力吸引着我们又令我们永远感到亲切的“现代文学文论”领域;另一个就是多年来笔者沉浸于西方美学和文论尤其是西方近现代文论领域,从而获得了一个“现代文学圈外”人士的某些研习心得。现在笔者将这两个领域联系起来考察,结果发现在中国现代主义或具有现代主义色彩的文学理论(本书一般把“文学理论”简称“文论”)研究中尚存在许多盲点和误区。所以,笔者就选择了“中国现代主义文论”作为自己近年来致力为之的学术研究课题。

笔者试图努力在以下几个方面做出了自己的研究和判断。首先,我们探讨了中国现代主义文论诞生的社会文化背景。这种背景主要体现在中国在19、20世纪之交国族的彻底衰败朽烂的现实,因此追求现代性和建设现代化国家的总体目标一直招引着几乎当时所有传统士人和现代知识分子。从器物的引进及其失败到制度的引进及其中断再到文化心理的重塑及其夭折,中国现代主义及其文论就诞生在如此这般复杂的社会文化语境当中。曾经和日本明治维新差不多同时期的洋务运动,曾经作为亚洲第一个民主共和国的中华民国,曾经在存在主义形成之前就深切地意识到时代精神已经在中国发生了



不可逆转之变化的鲁迅思想……这些曾经的改良或改革运动、思想创造及其先驱者的形象渐行渐远了，但揭示蒙蔽的现实、实现启蒙的理想、建构民主制度及其文化依然是我们时代的任务。也正是在这种境遇之下，中国的现代性追求体现于社会层面则发生了在政治现代性还远远没有完成的条件下，世界性的硬软两方面的激烈竞争便促使这种社会制度建构方面的现代性遭遇到自己文化内部的悖论力量——审美现代性的冲击。由于社会文化语境的不同，中国的审美现代性不像西方那样成为彻底反叛社会现代性的审美现代性，而是被社会现代性的强力场所裹挟，而几乎不由自主地成为这个巨型社会文化和文学理论改造工程的一部分。

其次，在认真梳理和分析与此概念相类似的研究成果的基础上，我们对“中国现代主义文论”这一概念进行了界定。因为这个概念的提出在学界还属第一次，自然需要对此做出充分的论证。对它的涵义、特征、分期、研究方法、研究意义，以及20世纪早期中国现代主义文论的初级形式即译介型文论等进行深入探究和界定，这构成了本著一个重要的创新之处。中国现代主义文论是笔者在研究对象产生了半个多世纪之后，所进行的既带有学术史意味又带有学理性意味的研究。学术界有很多关于浪漫主义文论、现实主义文论和现代主义文学思潮史的研究，但是“中国现代主义文论”研究则依然付诸阙如。在前辈学者和当代学者研究之基础上，笔者提出了这一概念，并进行了仔细界定和深入研究，因此这方面有一点填补学术空白的意义和价值。

第三，全书主体部分是关于中国现代主义文论从作者论，中经文本论，到读者接受论，再到母题论的四章内容。在中国现代主义文学理论家（大多是从事文学批评、编辑出版和文学创作的兼职理论家，因此这里所谓的理论家其实应该是准理论家）的心目中，以下问题往往是亟需思考和解决的：现代主义的作者应该是以何种姿态出现于现代文学的时空当中？他们所创造的作品又体现了怎样的文本观念？当时批评家和理论家对这些作品的接受情况和读者的看法又是如何的？对此我尝试着做出自己的回答。笔者所采取的方法是史论结合，而重点在论证，论由史出，有时候又以论带史；努力做到史料和材料为理论观点服务，以理论框架和观点统摄历史材料。近年来，关于中国现代主义文学思潮及文学批评研究之所以不能深入下去，原因就在于史料丛出，思想观念陈陈相因，而且理论话语因追随西方而原创性异常匮乏。笔者有感于此，在探讨现代主义文论的渊源和历史之同时，更加注重文论本身的理论性品格。无论作者论、文本论，还是读者论和母题论，都关涉现代



中国民族思维结构和思维方式更新的大问题。中国现代主义文论在充分关注民族审美心理的现代化前提下，也注重民族理论思维方法的革新。近代以来，梁启超的新文体、五四白话文学、鲁迅杂文和《野草》、“爱美”剧、新诗形式的不断变革等等，都对民族审美心理结构和思维方式的转变产生了推动作用，同时也从思想意识和审美形式两个方面提供了中国现代主义文论产生和发展的原创动力。而文论本身的建设自王国维开始对于尼采、叔本华等西方现代主义思想的译介型文论，经过五四时期对于西方诸种新潮文论（如世纪末思潮、唯美主义、象征主义、新浪漫主义、表现主义、未来主义、意识流小说理论等）的介绍与总结，到20世纪30年代以梁宗岱、李健吾等所建立的现代主义诗学，最后在40年代中国现代主义文论和现实主义文论汇集在一起，构成了具有“综合”特色的“第三种文论”。从文学生产到文学接受的系统来看，民族思维形式和审美形式的更新又最终体现于现代主义作者论、文本论、读者论及母题论之中。这些都体现为一种崭新的民族审美心理机制的形成。在改造世界与更新自我、描写外宇宙与刻画内宇宙、社会启蒙和自我启蒙、外在形式和内在心理、文学作为手段和文学自治、文学的综合性和文学的纯粹性等等既对立又统一的一组组范畴中，中国现代主义文论取得了难能可贵的成就，当然也存在诸多先天不足和缺陷。

第四，在前面所设置的整体结构之后，我们专门列了一章来探讨中国现代主义文论与启蒙的关系。通过大量的资料例证和理论推演，通过设立“世界—作者—文本—读者”的写作结构，并在人性和启蒙的感性（审美性）、神性（信仰性）及理性（求真性）三维框架下，我们推翻了先前一般认为中国现代主义文学及其理论和西方现代主义一样，是一种反启蒙或非启蒙的文学及其理论的陈说，指出中国现代主义文论不但是整个中国现代启蒙思想的有机组成部分，而且现代主义文论的启蒙性质不在于抛弃信仰或神性维度，而恰恰在于神性维度的不可或缺和积极参与。显与隐、肉体与灵魂、感性与神性、经验与超验，以及非理性与理性等范畴构成了中国现代主义文论复杂多维的理论特征。尤其是通过对中国现代主义文论之神性维度的论证，不但可以有助于解决文学理论领域一个悬而未决的问题，而且可以为未来建设根基深厚、富有终极信仰维度的新文论做出自己的努力和贡献。中国现代主义文论绝不是单一维度的、纯粹的理论演绎、逻辑思辨，而是浸透着我们整个民族思维方式和精神内质的立体思想结晶。基于此，笔者特别挖掘了构成中国现代主义文论内核和表达方式的神性维度，以及它与中国现代启蒙思想之



间的关系。

通过我们的研究，或许会改变某些人士原本根深蒂固的看法：即（一）中国现代主义和西方现代主义一样，在文化形态和价值取向上是反启蒙的。（二）启蒙便是与宗教信仰或神性之维彻底决裂。因为西方现代主义是从社会启蒙现代性中孕育并分裂出来的异己力量，从性质上看是对社会现代性的反叛；由于中国现代主义文论是追随西方现代主义而产生的理论话语，所以它也应该是反启蒙意义上的审美现代性产物。然而通过研究，我们发现这在很大程度上是一种想当然的认识和结论。中国现代主义文论在其孕育、诞生、发展和演变的整个过程中，不但积极介入中国启蒙现代性的建构，而且正以此使自身具有了与西方现代主义文论迥然相异的鲜明特点。不仅如此，中国现代主义文论在其发展过程中还与现代基督教神学以及佛学发生了密切的联系。在最初侧重现代国族和国人感性启蒙维度的基础上，通过现代主义文论家们刻骨铭心的体验和深刻的观察，完整的人性启蒙建构极其需要神性维度的参与，因此中国现代主义文论由象征的形式意味到整体建构，都与神性维度发生了不可分割的联系。笔者对此进行了大量的资料搜集和论证工作，初步形成了关于这两者关系的理论言说。再加上中国现代主义文论家大多曾在经过了现代理性启蒙阶段的西方法治宪政国家留学过，即使那些在本土成长起来的文论家也大多接受了启蒙现代性的熏陶，所以理性作为潜隐在背后的力量，与感性和神性一起构成了中国现代主义文论的启蒙性质。感性以其鲜亮的形式代表了现代主义文论启蒙的形式审美诉求，理性在背后导引现代主义文论的启蒙的思考方向，而神性则使紊乱的世界和紊乱的文学重新获得形式的秩序和深厚的意义，促使现代主义文论向世界存在的真理和人生至善的价值目标靠近。

人们通常认为现代主义是非理性、梦幻、悖谬、疯狂、断裂、丑怪、色情、暴力和死亡等等的组合，阅读、分析和研究现代主义及其文论，实在是从现实的纷乱、痛苦又重新陷于文学所造成的纷乱和痛苦之中。笔者也曾经有过这样的体验，不过那不是在阅读分析研究发生在半个多世纪之前先辈们的现代主义创作和文论，而是在阅读研究新时期先锋文学的过程中。笔者曾经对后者抱持热切的同情和为之呐喊助威的鲜明态度。可是在经过了漫长的跋涉和新的阅读思考之后，通过这项研究，笔者渐渐放弃了这种看法。整个20世纪在世纪中（1949年）的分界，好像冥冥之中有一个神力在切割这个世纪。后半世纪由于彻底放弃了神性之维的积极介入，无论先锋文论如何



话语翻新，其思想力度和精神深度都较前半个世纪逊色不少，丑就真的无可救药，荒诞就似乎永远荒诞，在丑恶、暴力、杀戮、死亡等关于社会和人性的黑洞般意象和形象写作之中，作者和读者似乎一起沉溺其中而不知道走出泥沼的路在何方。但是通过对于前半个世纪现代主义文论的重新分析研究，我们发现它已经为国人乃至人类走出这暗无天日的荒诞和丑怪做出了杰出的先锋探索。笔者的研究将表明，由于既注重了感性，又维护了理性，更把神性之维容纳进自己的理论建构，从而带来了中国现代主义文论的灵活与唯美、深邃与人道、求实与超越的特征，并使之与真理、与至善为伴，一改往昔学者和普通读者对中国现代主义文论的误读和判断。

站在前人的肩上，沿着先贤开辟的学术之路、思想之路、走向自由之路，笔者充分领受了前辈时贤们披荆斩棘的开路之功。人文学科研究和自然科学研究一样，也是站在巨人们肩上的精神探险和思想超越。笔者发现和挖掘了中国现代主义文论的启蒙性质，发现并论证了神性之维是如何参与了现代主义文论及其启蒙性的建构。这些方面或许会对后人研究这一课题提供某些资料线索和理论话语，进一步讲，如果因之而能够对民族启蒙伟业和个体人性启蒙提供某些新的思路、新的视角的话，那笔者就感到最大的慰藉了。



目 录

引论 中国现代主义文论发生的文化背景	/ 1
第一节 新时空观与现代性的萌生	/ 1
第二节 两种现代性在中国语境下的纠缠	/ 11
第一章 中国现代主义文论研究的成就和误区	/ 15
第一节 中国现代主义文论研究综述	/ 15
第二节 中国现代主义思潮研究及其反思	/ 20
第三节 走出研究误区的对策	/ 26
第二章 现代主义和中国现代主义文论	/ 32
第一节 现代主义术语的缘起	/ 32
第二节 现代主义的两个层面	/ 36
第三节 理论先行与中国现代主义文论	/ 37
第四节 “中国现代主义文论”概念的提出	/ 40
第五节 中国现代主义文论的分期	/ 43
第三章 中国现代主义文论刍形：理论引介	/ 45
第一节 对康德美学思想的译介	/ 47
第二节 对叔本华的译介	/ 50
第三节 对尼采的译介	/ 56
一、王国维等对尼采的介绍	/ 56