

中国社会经济史研究丛书

陈支平 主编

创新与融合

——美国新经济史革命及
对中国的影响（1957—2004）

隋福民 著



天津古籍出版

社會經濟史

陈支平 主编

中国社会经济史研究丛书

创新与融合

——美国新经济史革命及
对中国的影响（1957—2004）

隋福民 著



天津古籍出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

创新与融合: 美国新经济史革命及对中国的影晌: 1957~
2004 / 隋福民著. —天津: 天津古籍出版社, 2009. 11
(中国社会经济史研究丛书)
ISBN 978-7-80696-717-1

I. 创… II. 隋… III. ①经济史—研究—美国—1957~
2004 ②经济史—研究—中国—1957~2004 IV. F171. 29
F129. 7

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第118951号

创新与融合

——美国新经济史革命及对中国的影晌
(1957—2004)

隋福民/著

出版人/刘文君

*

天津古籍出版社出版

(天津市西康路35号 邮编300051)

<http://www.tjabc.net>

E-mail: tjgj@tjabc.net

唐山市天意印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

开本880×1230毫米 1/32 印张11.75 字数310千字

2009年10月第1版 2009年10月第1次印刷

印数1—1500

ISBN 978-7-80696-717-1

定 价: 36.00元

本丛书得到国家“211”工程经费及
厦门大学国学研究院的资助

《中国经济史研究丛书》总序

陈支平

中国经济史学,又称中国社会经济史学,是中国历史科学的基础领域,它伴随着中国近现代学术的探索之路,走过了百年历程。在这百年沧桑的历程中,中国社会经济史学既迎来了马克思主义唯物论史观的光辉洗礼,也经受了时代政治变迁的无端磨炼。随着新时期市场经济的蓬勃发展,又不经意地给甘为基石的中国社会经济史学界蒙上了一层“低处不胜寒”的失落景象。

站立在 21 世纪的今天,我们回顾中国社会经济史学所走过的艰辛而曲折的道路,不能不对我们的前辈们及同仁们的不懈探索与努力坚持致以崇高的敬意。正是有了这么一代又一代人的薪火相传,中国的社会经济史学才能冲破艰难困境,逐渐步入了一个比较繁荣的时期。时至今日,中国的社会经济史学,已经形成了两大居于主流地位的学术流派,这就是以吴承明教授为代表人物的“新经济史学派”,以及以傅衣凌教授为奠基人的中国社会经济史学派,也称为“新社会史学派”。前者注重于经济学理论的探索,并且将其运用于中国经济历史发展规律的考察,从中寻求中国传统社会自身蕴藏着众多的向近代化转型的能动的积极因素;而后者则特别注重从社会史的角度研究经济史,在复杂的历史网络中研究二者的互动关系,注重深化地域性的细部考察和比较研究,从特殊的社会经济生活现象中寻找经济发展的共同规律。

为了继承和发扬前辈们的探索精神,促进中国社会经济史学的进一步繁荣发展,2005 年,我受中国经济史学会的委托,组织出版了《中国经济史研究丛书》,共 20 种。丛书出版后,得到学界同仁的好

评和鼓励,同时也提出了不少宝贵的意见与建议。学界同仁们的鼓励和建议,增强了我继续组织出版丛书的意愿和信心。恰逢此时,天津古籍出版社愿意为丛书的继续出版挑起重任,于是地利人和,这套崭新的《中国社会经济史研究丛书》就这样与读者见面了。

我们希望通过组织出版这套丛书,更广泛地开拓中国社会经济史的研究领域,更紧密地团结中国社会经济史学界不同流派的学人,更加多样性地凝练中国社会经济史研究的最新成果,从而打破以往中国社会经济史学界那种较为封闭的格局,使之逐步成为带有世界性意义的中国社会经济史学。半个世纪前,我们的前辈们就开始了跨越社会学、历史学、经济学、民俗学等多学科的学术研究。这一探索几乎是与法国年鉴学派的第一代学者同时进行的。在中国社会经济史领域进行的注重基层社会的细部考察与宏观审视相结合,以及跨学科的学术探索,与同时代的法国年鉴学派的学人们所秉持的将传统的历史学与地理学、经济学、语言学、心理学、人类学等多种社会科学相结合,把治史领域扩展到广阔的人类活动领域特别是社会生活史层面,使得历史学研究与其他社会科学联系更加紧密的学术意趣,实实有许多相通之处。然而由于20世纪下半叶中国社会的封闭状态和国外学界缺少应有的交流,因此与年鉴学派在欧洲史学取得主导地位的发展相比,这一时期的中国社会经济史研究显得沉寂。如今,在国际学术界,“科际整合”已成为不可阻挡的潮流,历史学与其他人文科学的边界更加模糊,在互相渗透和融合中产生了许多新兴学科生长点。可以预见,中国社会经济史学将随着我国改革开放的不断深化而在国际的学术交流中显露出应有的互动与影响力。

这就是《中国社会经济史研究丛书》的责任与光荣,让我们热切地期盼着它的成长和壮大吧!

目 录

导 论 / 1

第一节 本书选题、意义和方法 / 1

第二节 国内学者的相关研究文献综述 / 6

一、新经济史革命 / 6

二、福格尔及计量学派 / 10

三、诺思及新制度学派 / 14

第三节 国外学者的相关研究文献综述 / 22

第一章 新经济史研究方法之源：传统经济史 / 28

第一节 传统经济史与新经济史：厘定和说明 / 28

第二节 传统经济史研究的特征 / 31

一、主要研究方法：历史方法 / 31

二、各国表现不同 / 33

三、两个方向 / 37

第三节 英美方向中所蕴含的理念 / 38

一、在经济史研究中不菲薄经济学理论 / 38

二、数据统计：偶有运用 / 44

三、关注长期经济发展演化 / 48

第二章 新经济史革命:学术“场域”和现实条件 / 50

第一节 经济史研究发展之学术“场域” / 50

一、历史学转轨:社会科学理论和定量方法 / 50

二、经济学日益成熟及其帝国主义倾向 / 54

第二节 登高望远:新经济史革命为什么在美国发生? / 57

一、社会经济:提供了研究基础 / 58

二、技术:大规模处理和分析数据成为可能 / 60

三、文化:包容性、实用主义和创新精神 / 62

第三章 新经济史革命:计量学派 / 64

第一节 计量学派的产生和发展 / 65

一、革命:新时代来临 / 65

二、转向:定量方法成为经济史研究的主流 / 71

三、核心人物:福格尔和诺思 / 72

四、计量学派的成就 / 75

第二节 福格尔:《铁路与美国经济增长》和“反事实度量法” / 84

一、货运上的“社会储蓄”:到底有多大? / 86

二、对工业的影响:铁路的作用是否被高估? / 98

三、一些学者的批评和福格尔的辩护 / 105

四、结论和方法:创新和不足 / 111

第三节 福格尔和恩格尔曼:《十字架上的岁月:美国黑人奴隶制经济学》 / 116

一、奴隶制在美国南部的成长以及奴隶的地位 / 118

二、奴隶制的赢利性和可行性 / 121

三、剥削率和奴隶的生活状况 / 128

四、一些学者对奴隶制的指控和福格尔的观点 / 136

五、争论和全面理解 / 139

第四节 福格尔:新经济史研究方法的推动者 / 146

一、新经济史研究(计量学派)的方法论 / 146

二、定量方法在历史研究中的应用 / 150

第五节 诺思:三轨制和间接计量法 / 153

一、“三轨制”经济:《1790—1860 年美国经济增长》/ 153

二、推动新经济史研究 / 156

三、间接计量法 / 158

第六节 争论、影响以及计量学派的后期分化 / 160

一、计量学派研究方法的争论 / 160

二、计量学派的影响 / 164

三、计量学派的后期分化 / 168

第四章 70 年代以后:新制度学派 / 172

第一节 新制度学派的出现和发展 / 172

一、研究视域:从小到大的复归 / 172

二、理论和方法:需要超越 / 175

三、代表学者:诺思 / 181

四、诺思的主要成就 / 182

第二节 诺思和托马斯:《西方世界的兴起》/ 186

一、论点:有效率的经济组织是西方经济增长的关键 / 186

二、分析框架:人口增减引致制度变迁 / 191

三、历史解读:西方世界的兴起 / 194

四、理论和历史统一的尝试:一种新范式 / 202

第三节 诺思:《经济史中的结构与变迁》/ 206

一、制度变迁理论:一个概念性的分析框架 / 206

二、历史解读:两次经济革命 / 216

三、制度变迁理论的要点与不足 / 224

第四节 诺思:《制度、制度变迁与经济绩效》/ 230

一、制度等概念的进一步说明和界定 / 230

二、制度变迁研究的深化:路径依赖和学习 / 236

三、制度变迁的复杂和新古典分析范式的难以割舍 / 239

第五节 诺思以及新制度学派:理论创新和史论统一的努力 / 242

一、诺思:理论贡献及有待于进一步研究之处 / 244

二、诺思及新制度学派:“史”、“论”统一之努力 / 248

三、诺思:欧洲中心论的影子 / 252

第六节 诺思的改变、创新以及其他学者的努力 / 255

一、诺思:90年代后期的深入思考 / 255

二、诺思:21世纪的改变和创新 / 258

三、格雷夫:制度和文化 / 261

第五章 对新经济史的解释 / 264

第一节 从经济史学史角度解释“新经济史革命” / 264

一、经济学理论和经济史研究的再次携手 / 264

二、再次携手的原因 / 267

三、新经济史与传统经济史的疏离 / 272

第二节 新经济史研究方法论的特点及不足 / 275

一、科学逻辑和实证主义标准 / 275

二、新古典经济学理论及其分析范式 / 279

三、定量研究方法 / 287

第六章 新经济史革命对中国经济史研究的影响 / 292

第一节 中国经济史研究传统 / 292

第二节 对新经济史革命及其方法论的相关评述 / 295

一、陈振汉:新经济史的研究方法是失败的 / 296

二、吴承明:新经济史方法论的良窳 / 300

第三节 关于中国经济史研究中的计量方法 / 302

一、彭泽益:中国经济史计量研究中的数据问题 / 304

二、杨联升：计量研究中的数据问题 / 306	
第四节 新经济史研究方法在中国的实践影响 / 309	
一、计量学派的实践影响 / 309	
二、新制度学派的实践影响 / 314	
第五节 关于中国经济史的研究方法 / 318	
一、吴承明：史无定法 / 318	
二、李伯重：史料考证为基、采用多种方法 / 319	
第六节 对中国经济史学界影响不大的原因分析 / 321	
余论：方法、理论和中国经济史研究 / 324	
第一节 方法、理论与史观 / 324	
一、假设、计量与经济史研究 / 324	
二、解释历史的理论：尚需创新 / 328	
三、历史观：不可忽视的哲学 / 330	
第二节 新经济史革命以及中国经济史的研究方法 / 332	
一、新经济史革命 / 332	
二、中国经济史研究：多因素分析和“史无定法” / 333	
主要参考文献 / 336	
中文著作 / 336	
中文期刊 / 344	
学位论文 / 349	
英文著作 / 349	
英文期刊 / 351	
后记 / 361	

导 论

第一节 本书选题、意义和方法

本书所指的新经济史革命包括两个阶段:从20世纪五六十年代开始到70年代,计量学派诞生,为第一阶段,代表学者为罗伯特·福格尔(Robert W. Fogel)和道格拉斯·诺思(Douglass C. North);从70年代开始,新制度学派诞生,开始进入第二阶段,代表学者为道格拉斯·诺思。计量学派和新制度学派之所以都被归为新经济史研究范畴,在于二者有大体相近的方法论特征^①。本书旨在研究新经济史革命发生的背景、过程以及代表学者的代表著作,从而剖析这场革命所带来的一些研究方法上的变化;以及这些变化在经济史学史的历史长河中处于一种什么样的地位;这些变化在方法论上有哪些共同

① 当然,在具体的研究视域和所用理论上,二者又有所区别。福格尔的兴趣主要是量化技术(铁路)、制度(奴隶制)在历史发展进程中的作用。而诺思更关注技术、制度是如何在社会经济发展中起作用的。福格尔的理论工具主要是新古典经济学理论,而诺思将新古典经济学理论一般化,纳入组织、制度,进而构建出新制度经济学理论,并用其解读历史。

特征;如何看待这种方法论上的新变化。在此基础上,简要探讨新经济史研究方法对中国经济史研究的影响。本书主要围绕三个问题展开。

第一个问题,新经济史革命的“新”到底与传统经济史研究有何关联?是凭空出世,还是早有源头?新经济史革命在经济史学史上最具有创新面目。为了表达创新的程度,新经济史学家用了“革命”一词^①。的确,新经济史革命为经济史研究带来了一种新的方法论。瑞典皇家科学院于1993年10月为福格尔和诺思颁发诺贝尔经济学奖时,也指出:“为了解释经济和制度变化,他们应用经济理论和定量方法,更新了经济史研究。”^②然而,学术研究的历史是不是也存在连续性呢?换句话说,新经济史革命虽然从方法论上看确实是一个不小的变化,但这种变化是不是也植根于传统经济史研究中呢?这是本书要解释的第一个问题。

第二个问题,新经济史革命作为一个历史事件,其发展过程是怎样的?两个学派的代表学者和代表著作是什么?这些著作的内容是怎样的?结论和方法有什么新颖之处?新经济史革命在经济史学界引起了巨大反响,很多学者参与其中。因为其方法新颖的缘故,福格尔和诺思也被授予诺贝尔经济学奖,他们的著作在学术界不断引起轰动。在著作中,他们展示了一种研究经济史的新方法。有很多人热捧这种新方法,认为这个新方法为经济史研究带来了新的活力。新经济史使得经济史研究变得“科学化”。科学方法对经济史研究的进步来说是必要的,也是令人兴奋的。也有很多人对这种方法提出了批评,认为该方法不是历史研究的方法,因为该方法隐含着某种前提假设。比如哈佛大学的戴维·兰德斯(David Landes)认为历史

① 道格拉斯·诺思在《美国经济评论》1963年3月号上撰文说,美国经济史研究已经出现了一场“革命”。这场“革命”是由新经济史学家发起的。

② 王宏昌,林少官编译:《诺贝尔经济学奖金获得者讲演集:1978—2007》,中国社会科学出版社2008年版,第419页。

是非常复杂的,历史进步的原因也是复杂的,在新古典经济学的理论和制度变迁理论所包含的前提假设下,历史不能被很好地解释^①。既然新经济史革命与诺贝尔经济学奖相连,对新经济史研究方法也有人赞成,有人反对,那么就有必要对新经济史革命及其所带来的研究方法的变化进行很好的梳理。第二个问题是本书的核心问题。

第三个问题,新经济史革命出现以来,对全世界都产生了影响,包括中国。那么,新经济史革命对中国经济史研究的影响程度如何呢?它被中国的经济史学者认可吗?中国的经济史学者如何看待新经济史研究的方法论呢?新经济史革命对中国的经济史研究实践产生了什么样的影响呢?第三个问题的目的在于把新经济史革命所带来的方法变化与中国经济史研究的实践结合起来。

本书的核心线索是方法,即新经济史研究的方法如何产生,其主要特征是什么以及对中国的经济史研究有什么影响。因此,本书属于经济史方法论研究范畴。同时,本书也属于经济史学史研究范畴,因为,方法论的讨论是深嵌在新经济史革命的历史进程之中的。

本书的研究意义包括两方面:第一,理论意义。目前,国内经济史方法论和经济史学史方面的著作不多。笔者所见到的专论经济史学史的著作有陈振汉的《步履集》,其中的经济史学概论讲稿是陈振汉对经济史学史的描述。吴承明对经济史研究方法论有着很深刻的看法,并有专著《经济史:历史观和方法论》。在论述经济史作为一种历史观和方法论的过程中,吴承明对经济史学史也做出了概括。同时,还专门著文对经济史研究方法论和经济史学史等方面的问题做了有益的讨论,提出了精辟的见解。除此之外,涉及经济史研究方法论和经济史学史等方面内容的文章和著作就鲜见了。对于新经济史革命以及代表学者福格尔和诺思,国内学者有一些文章。这些文

^① David S. Landes, "What Room for Accident in History: Explaining Big Changes by Small Events", *The Economic History Review*, New Series, Vol. 47, No. 4 (Nov., 1994), pp. 637-656.

章或者讨论新经济史革命本身的发展历程,或者总结新经济史研究的方法论,或者讨论福格尔和诺思的研究思想、方法和代表著作,但是,从总体上来说,对新经济史革命的整个历史过程描述得还不够详实,对新经济史研究的方法论讨论得还不够细致,也没有仔细解读福格尔和诺思的著作内容以及所使用的方法。因此,本书打算在已有研究的基础上,通过研究福格尔和诺思本人的代表性著作,对新经济史革命的发展历程以及新经济史研究的方法论特征作一回顾和说明。这将增进人们对经济史方法论和经济史学史的了解,尤其是对新经济史革命的了解。这也必将丰富经济史方法论和经济史学史方面的研究成果。

第二,实践意义。首先,通过理解新经济史研究的方法论,可以有助于经济史研究。“工欲善其事,必先利其器”,方法论就是“器”。新经济史革命给经济史研究带来了一种新方法,这种方法与以往的传统经济史研究方法——历史方法有很大不同,其方法论上的特征是什么,本书将对此加以尝试性解释。当然,这种尝试性还仅仅是初步的,难以尽善尽美,并且代表了笔者的“偏见”。尽管如此,尝试性解释还是有必要的。通过对方法论的研究和理解,可以增加研究方法论的兴趣,可以增加研究者对方法论的自觉关注,并且将之应用于实践。笔者认为,无论是否认可新经济史研究方法,它作为一面镜子或者一种工具,都对经济史研究有帮助。其次,通过理解新经济史研究的方法论,有助于进一步理解历史学、经济学和经济史等学科之间的联系,丰富对经济史的认识。这对于经济史的研究实践也是有好处的。经济史作为一门交叉学科,人们对它的理解不尽相同。有人把它看成是历史学中的一种,有人把它看成是经济学中的一部分。这种看法合适与否,通过研究美国新经济史革命可以获得一些新的认识。这种新的认识,笔者认为,有助于正确定位经济史学科。比

如,经济史不是经济学的流,而是经济学的源^①。

本书主要采用历史学的研究方法。在收集新经济史革命及其对中国经济史研究影响的有关史料后,研读并得出史识,然后根据自己的行文思路,将各种史料加以编排和整合,从而形成本书。毋庸讳言,笔者是站在自己的立场上对所理解的美国新经济史革命进行解释的。解释是研究的一种方法,每一个人在研究时,实际上都是一种解释。曾经拥有的各种知识形成研究者的“前见”,借助于这个有色眼镜,去获得更加丰富的史料来印证或者修正自己的“前见”,从而形成新的理解。这是一个周而复始、循环递进的过程。通过这一过程,认识不断加深,解释也更加深刻。本书希图通过自己的语言把笔者的这种解释呈现出来,以供学界讨论指教^②。分析新经济史对中国经济史研究的影响时,所用方法也是如此。

在行文过程中,笔者还注重使用比较方法。百多年来的经济学发展,形成了众多的流派,取得了丰硕的研究成果。新经济史是其中之一,它提出了许多新观点和新方法,这些新观点和新方法在历史长河中处于什么样的位置,与其他学派或者其他研究者的观点有什么不同。这些都需要在比较的视野中加以解读,比较方法是一个具有神力的魔杖^③,通过比较方法,可以对新经济史革命及其所带来的方法变化有一个全景式的认识。

① 吴承明强调:“经济史有广阔的天地、无尽的资源,它应当成为经济学的源,而不是经济学的流。”参见吴承明:《经济史:历史观与方法论》,上海财经大学出版社2006年版,第219页。

② 如伽达默尔所言:“一切理解都是解释。而一切解释都是通过语言的媒介而进行的,这种语言媒介既要把对象表述出来,同时又是解释者自己的语言。”参见[德]伽达默尔:《真理与方法》下卷,洪汉鼎译,上海译文出版社1999年版,第496页。

③ 这是法国史学家布洛赫(Marc Bloch)的观点,他言称:“我已使用了一个有神力的魔杖,其名即比较方法。”因此,布洛赫也被人称之为比较史学家。参见杜维运:《变动世界中的史学》,北京大学出版社2006年版,第48页。

第二节 国内学者的相关研究文献综述

国内学者的研究主要分为三方面:一、对新经济史革命进程、意义以及所带来的研究方法的变化的总体论述;二、对福格尔及其所代表的计量学派进行描述和分析;三、对诺思和其所创立的制度变迁理论以及新制度学派进行描述和分析。现将有关研究文献分类综述如下:

一、新经济史革命

陈振汉是一位著名的中国经济史学者。他早年留学哈佛攻读经济史学,回国后在北京大学任教,在经济史学史领域有所建树^①。他在《社会经济史学论文集》所收录的相关论文中,阐述了对新经济史革命的看法。这些论文主要是《西方经济史学与中国经济史研究》

《西方经济史名著中译本序言二篇》等。借助于为《西方世界的兴起》中译本写序,陈振汉表明了自己对新经济史研究方法(主要指计量学派)的总体态度。他说:“在史学观点和方法上,历史计量学派的主要特点是:以西方经济学理论为指导,对不同社会历史上的经济成败及其缘由作数量的分析研究。他们认为经济史研究不止是搜集、考订、分析史料和叙述史实,更重要的是要能解释史实,说明其中

^① 其主要著作有:一、《清实录经济史资料》第一辑《农业编》(陈振汉、熊正文、李谏、殷汉章四位先生整理编辑,1989年由北京大学出版社出版)。陈振汉在《北京大学学报》上发表长篇论文《〈清实录〉的经济史料价值》,对这部卷帙浩繁的清代史资料进行介绍和整体评价。二、《社会经济史学论文集》(1999年由经济科学出版社出版)。《社会经济史学论文集》收录了陈振汉发表过的40多篇文章,按照陈振汉自己的分法,主要包括三部分内容:区位经济学、社会经济制度和方针政策以及经济史和经济史学。三、《步履集》(2005年由北京大学出版社出版)。该文集一部分内容是经济史学概论讲义初稿,另外的经济史学论文已在《社会经济史学论文集》中收录。