

# 教育现代性的合理性

吴全华 著



广东优秀哲学社会科学著作出版基金资助项目

广东省出版集团  
广东人民出版社

# 教育现代性的合理性

吴全华 著



广东优秀哲学社会科学著作出版基金资助项目

广东省教育厅人文社会科学研究创新团队“教育以人为本的理论阐释与素质教育的深化”项目成果

广东出版集团

广东人民出版社

· 广州 ·

---

### 图书在版编目 (CIP) 数据

教育现代性的合理性/吴全华著. —广州: 广东人民出版社, 2009. 6

广东优秀哲学社会科学著作出版基金资助项目

ISBN 978-7-218-05863-4

I. 教… II. 吴… III. 教育学—研究 IV. G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 094906 号

---

出 版 人	金炳亮
责任编辑	卢雪华 陈启方
封面设计	张力平
责任技编	周 杰
出版发行	广东人民出版社
印 刷	佛山市浩文彩色印刷有限公司
开 本	787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张	22.5
插 页	2
字 数	270 千
版 次	2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-218-05863-4
定 价	45.00 元

如果发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020-83795749)联系调换。

【出版社网址: <http://www.gdpqh.com> 电子邮箱: [sales@gdpqh.com](mailto:sales@gdpqh.com)

图书营销中心: 020-34075206 83790604 83781020】

## 广东优秀哲学社会科学著作出版基金管理委员会

主 任：林 雄

副主任：蒋 斌 朱仲南 黄尚立

委 员（以姓氏笔画为序）：

王桂科 韦文忠 田 丰 许建国 杜新山

李夏铭 杨以凯 金炳亮 郑广宁 梁桂全

## 广东优秀哲学社会科学著作出版基金评审委员会

主 任：蒋 斌

副主任：梁桂全 田 丰 蒋述卓 陈春声 王国健

委 员（以姓氏笔画为序）：

丁晋清 王仲兴 王利文 叶汝贤 刘少波

杜新山 李恒瑞 李夏铭 李新家 陈长琦

陈鸿宇 陆家骝 邱 捷 林有能 罗必良

金炳亮 郑 毅 唐钰明 扈中平 蓝海林

蔡 禾 廖小健

## 摘 要

教育现代性既是一个用以描述现代教育的概念，也是教育的一种文化价值和以反思批判为主要特征的思维方式的规定；它与“教育现代化”这一概念既相联系，又相区别。教育现代性在教育的价值取向上，它不像教育前现代性那样，以群体为本位，而是以个体为本位；理性主义、个体主体性发展或个体自由是其价值取向的核心。这里，个体主体性即个体作为主体的自觉性、自主性、独特性、自律性、积极性、能动性、选择性、超越性；它以个体的自我意识为前提，只有个体获得了自我意识，个体才获得了主体性（自我意识即主体意识），个体只有形成了自我意识，个体主体性才是可能的。

教育的合理性与理性有着密切联系，教育的合理性是随着理性观念的变化而变化的。教育前现代性以客观理性或外在世俗权威为合理性基础。尽管古希腊教育与中世纪教育一样，都以客观理性为合理性基础，但在古希腊教育那里，客观理性的主观化倾向已相当鲜明。在西方，历经文艺复兴及其宗教改革和启蒙运动，教育的合理性基础发生了由以客观理性为合理性基础向以主观理性为合理性基础的移转。在这种移转过程中，教育现代性的理性主义、个体主体性或个体自由原则得以生成，并牢固确立起来；培养具有理性、自由精神品格的人，为人树立内在权威，

成为人们普遍的教育信念；与此同时，科学教育受到普遍重视。而康德是教育现代性的集大成者。他对现代性、教育现代性的启蒙使教育实现了与教育前现代性的断裂，为教育现代性的个体主体性原则奠定了全面的思想基础，使教育现代性的知识观得以确立，并使教育科学实验的思想深入人心。

但教育的合理性、理性化却产生了合理性危机，它既促进了受教育者的个体主体性发展，但又造成了反主体性效应，它的展开是悖论型的。这种悖论型结构可以从教育理性化与教育整体精神的冲突、教育的工具合理性与价值合理性的冲突、教育的客观效应与主观效应的冲突、主体性的生产性倾向与占有性倾向之间的冲突、构作性自我与被构成性自我的冲突、个性化与平面化的冲突、理智与情感的冲突等方面来认识。理性的排他性、分裂性、控制性、非批判性、非创造性是导致教育现代性悖论或合理性危机的缘由。但对教育现代性的合理性危机还可从合理性的元理论视角进行分析。合理性作为一个评价性概念，规范性、逻辑一致性、相关性、社会历史性、具体性、理性性、实践合理性、合理性度是它的本质规定。从合理性的合理性度来看，教育现代性具有部分合理性；从合理性的历史性、逻辑性、理性性、实践性来看，教育现代性具有合理性。但理性的绝对化、主观化已使合乎理性不能成为教育现代性的合理性根据，理性的工具化使以合乎理性来定义教育现代性的合理性变得不可能。

由理性过度或理性僭窃所导致的教育的内在结构性矛盾、冲突或教育现代性的合理性危机是西方现当代教育面临的主要问题之一。与西方不同，中国教育现代性有着自身特殊的历史境遇。尽管普世性的教育现代性观念早已输入，但民族主义的中心化情结使教育现代性在我国的展开面临着与新老传统或文化教育前现代性的严重冲突；这使

教育现代性在当下中国仍是本质上“不在场”或尚未真正生成，未化为人们的普遍的文化——心理结构或者教育的文化精神，发展学生的个体主体性并未成为普遍的教育信念，教育现代性充其量还只是我国文化教育价值空间的一种“悬浮物”。因而教育现代性启蒙和发展对我们来说具有实践合理性；不仅具有社会历史实践的整体的合理性，而且具有教育实践的合理性。以实践合理性为“标底”，我们吁求教育现代性的合理性进路应是：在教育实践中应贯彻个体本位原则、个体权利原则、理性原则、“分化”原则。在面对话语交叠、并置一处、复调的教育文化场景时，要吁求教育现代性。反思与批判的合理性在于：以维护教育现代性为出发点，反思教育现代性的悖论或内在冲突；站在发展教育现代性立场上，反思教育的传统性；在强化教育现代性的本土问题意识的基础上，形成跨文化视野的反思意识；在警惕全球化对教育的负面影响的同时，认真反思、仔细清理教育的非现代性；在辨析后现代主义教育思想与教育现代性关系的基础上，判明后现代主义教育思想的适切性；在进行外指批判的同时，进行内指的批判。

教育现代性在我国的展开同样呈现为悖论型结构，也会是自反性的。因而，我们在消解教育前现代性对教育现代性的阻抗，在充分发展教育现代性时，又要克制教育现代性的反主体性效应；既要超越教育前现代性，又要超越以主观理性为合理性基础的教育现代性；既要促进人的个体主体性发展，又要使人的个体主体性得以健康发展。实现这种双重超越的教育现代性应以新理性为合理性基础。这种新理性从静态来看，是由包含了多元特质的理性精神结构而成，而从动态生成的角度来看，新理性是包含了交往理性与复杂理性的理性。

## Abstract

Educational modernity is a concept which depicts the modern education, It is also a kind of cultural value and a prescription of thinking manner which mainly characters reflective critic. It is connected with educational modernization , and they are not the same thing. Educational modernity assume to individual-centered, which is different from educational pre-modernity adopted the social-centered. Its main tropism is reason, Individual subject nature or individual liberty . In the article, Individual subject nature is referred to consciousness, independence, single, self-discipline, positive, self-determination, selectivity, transcendence of individual. Its precondition is self-consciousness. And only by the premise, an individual can get its subject nature. Only after an individual come into being his self-consciousness, its individual subject nature can engender.

Educational rationality and its reason are closely connected, and the anterior is changing with the latter. Objective reason or outer authority is considered as the rationality base of educational pre-modernity. Although the trend is evidence in the education of ancient Greece and middle-ages of the western world, the subjective tendency of objective



reason is fairly nakedness. After Revival of learning, Religious Reformation and Enlightenment movement in the Western world, the base of educational rationality has shifted from objective reason to subjective reason. During the transfer process, the reason, the individual subjective nature, or the individual liberty have been formed, and have been sound established. It has become the universal educational faith to culture the new individual which has the reason and liberty. At the same time, science has been attached importance in education. Kant is the most important and greatest thinker in educational modernity. His thinking enlightenment in educational modernity made the education apart from education pre-modernity, based the whole foundation of individual subject nature of educational modernity in ideology, made the view of knowledge of educational modernity established, and made the thought of science experiment in education embedded.

However, Educational rationalization and its reason gave birth to the crisis. And educational modernity has promoted the development of individual subject nature, and work the effect of anti-subject nature. So its development is a paradox. The structure of the paradox can be understand from these ways, such as the conflict of educational reason and the educational whole spirit, the tool's rationality and the value rationality, objective effect and subjective effect, the trend of production and the trend of possession of subjective, to be subject and to be subjected, personality and average, reason and sensibility. Because of the reason's exclusion, abruption, control, non-creativity and no criticism, educational modernity leads to its paradox. The crisis can analyses from the perspective of meta-theory of rationality.

Rationality is a evaluation conception, its essential prescription has the criterion, logic identity, relativity, social history, specification, reason, practical rationality and the degree of rationality. From the degree of rationality, the educational modernity has partial rationality. From the history, logic identity, reason and practice of rationality, educational modernity has rationality. But the absolution and subjectivity of reason have not made reason as the educational modernity's rationality warrant. It is impossible to make the reason as a tool to define the rationality of educational modernity.

Because of reason overstep or its authority, education produced the contradiction of the frame within education. This is one of the main issues which the western contemporary education are faced with. Unlike the western world, Chinese educational modernity is faced to its special history situation. Although the idea of the universal educational modernity has been introduced for a long time, the complex of nationalism-centered made the development of educational modernity faced with these grave conflict between it and the education pre-modernity in China. It is the complex that made the educational modernity don't come into being, and don't become the accepted culture, that is, the structure of mind or the cultural spirit of education. It is not accepted the idea that education should develop the students' individual subject nature. Educational modernity is just a suspending thing in the space of Chinese cultural educational value. Therefore, the enlightenment and development of educational modernity take on the practical rationality, in both social history practice and educational practice. So we appeal the rational course of educational modernity is that we should carry out the principle of individual subject nature, of individual right, of rea-

son and of differentiation. In the educational cultural scene faced with multi- words and combination, we appeal educational modernity. The rationality of reflective and critics lie in vindicating educational modernity as the start, and reflecting the paradox of educational modernity and the traditional education. On the base of strengthening consciousness of Chinese own educational modernity, we appeal shape the consciousness of cross-cultural reflective. We should reflect and put in order educational non-modernity when we prevent from the negative effect of globalization to education. After differentiating and analyzing the relationship of post-modernity educational thought and educational modernity, we should distinguish the fitness of post-modernity educational thought. And we should criticize in way toward both the outside and the inside .

Educational modernity develop in china by the structure of paradox too. So when we make the educational modernity plentiful develop in china, we should restraint the effect of anti-subject nature of educational modernity. We should surmount the education pre-modernity as well as educational modernity which is considered the subject reason as its rational base. We should promote the development, especially on its pins, of individual subject nature. Achieving these double surmount, educational modernity should make the new reason as its rational base. From static state, the new reason is made of reason spirit containing multi-idiosyncratic quality; From dynamic-being state, the new reason is made of communicative reason and complex reason.

# 目 录

导论 .....	1
第一章 绪论 .....	8
一、本研究涉及的基本理论 .....	8
二、本研究的任务、意义与方法 .....	25
第二章 教育前现代性的合理性基础： 客观理性 .....	34
一、古希腊时期的教育合理性在于 合乎从客观理性分有的理性 .....	34
二、中世纪教育的合理性在于合乎 理性化身的上帝 .....	46
三、合乎从客观理性分有的理性与合乎 理性化身的上帝之间的差异 .....	48
第三章 教育现代性的合理性基础： 主观理性 .....	53
一、文艺复兴时期人文主义者的教育 合理性观：合乎理性或人性 .....	53
二、新教教育：教育现代性的合理性 思想在“襁褓”中诞生 .....	60

三、启蒙运动：以主观理性为合理性 基础的教育现代性的全面生成和 牢固确立 .....	66
<b>第四章 教育现代性的合理性危机 .....</b>	<b>94</b>
一、悖论型结构的教育现代性 .....	98
二、教育现代性的合理性危机的缘由 ...	112
三、教育现代性的合理性问题 之元理论解析 .....	129
<b>第五章 教育现代性的中国境遇 .....</b>	<b>143</b>
一、文化前现代性的根深蒂固与 个体本位的主体性的缺失 .....	143
二、民族主义的中心化情结与 教育现代性的缺场 .....	150
三、教育现代性与新老传统的 冲突举隅 .....	186
<b>第六章 教育现代性启蒙和发展的         实践合理性 .....</b>	<b>205</b>
一、教育现代性启蒙、发展的 社会历史实践的合理性 .....	207
二、教育现代性启蒙、发展的 教育实践的合理性 .....	217
<b>第七章 以实践合理性为“标底”的         吁求教育现代性的进路 .....</b>	<b>226</b>
一、吁求不可缺席者的实践原则 .....	226
二、吁求不可缺席者的反思向度 .....	250

<b>第八章 教育现代性的反主体性效应的克制</b>	
——教育现代性的合理性重建 …	300
一、以包含了多元特质的理性精神 为合理性基础的教育现代性 ……	302
二、以交往理性和复杂理性为合理 性基础的教育现代性 ……………	307
<b>主要参考文献</b> ……………	326
<b>后记</b> ……………	344

## 导 论

在学术层面，合理性与理性有着密切联系。以合乎理性为合理性基础的教育现代性，首先在西方得到充分阐释；而合理化、理性化过程已使其产生了合理性危机。但在我国，无论是在理论层面，还是在实践层面，教育现代性却是另一番处境。理论层面的处境表现为，教育现代性的研究、阐释严重不足。首先，少见有专门性的教育现代性的探讨、研究。教育现代性与教育现代化既有联系，但又存在学理分疏，它的生成、确立、发展有赖于持续不断的启蒙。但长期以来，我国教育现代性研究却严重不足。我国教育理论研究或者将“教育现代性”置于教育现代化的范畴下加以表述，或者将其视为与教育现代化等价、相并列的概念；教育现代性还未与教育现代化分疏开来，成为相对独立的论域。即使这样，教育现代性之“现代性”，也未得到全面、完整、准确的界定，如仅强调其文化价值侧面，而忽略了其反思性侧面。也有论者在一些夹杂有教育现代性语汇的“教育现代化”、“主体性与现代化”和辨析“教育现代化与教育传统性”之间关系的文论中，将教育现代性范畴作为与教育现代化相分疏的概念来看待，如有论者在相关论述中提到“教育现代性是现代教育一些特征的集中反映，它体现了教育现代化进程呈现出的一种新

特点和新性质”<sup>①</sup>。“现代化教育就是具有教育现代性的现代教育”<sup>②</sup>。“现代教育是在排斥传统文化教育中落后的思想内容或旧形式的同时建立自己的现代性的。”<sup>③</sup>但这些论述都未具体阐明教育现代性的基本规定。当然近年来,也见有少量的探讨教育现代性的专门文献,例如,《现代性危机与现代教育研究的困境》<sup>④</sup>、《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》<sup>⑤</sup>等,但这些文献也未突显教育现代性的基本规定。就《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》这一文献而言,在它从“时间观念”、“人性倾向”、“生活原则”、“主体精神”四个维度上勾画的教育现代性的大致轮廓的论述中,尽管将“主体性”、“自由”、“个性”、“个人主义”、“理性”看作是西方现代性、教育现代性的基本规定,但未浮凸教育现代性的核心价值主张——促进人的个体主体性发展。

其次,“教育主体性”、“主体性教育”的研究未与教育现代性勾联起来。20世纪80年代以来,在我国教育理论界,具有教育现代性的新启蒙特征的、以“教育主体性”或“主体性教育”为标志的“主体性”话语甚为发达。但这些看似与教育现代性高度相关的研究,实质上又未与教育现代性勾联起来。人的主体性有群体与个体之分。但绝大多数教育主体性文献没有说明其所论及的主体性是群体主体性,还是个体主体性。有的论及教育主体性的文献提

---

① 褚宏启:《教育现代化的起点与过程》,载《教育科学》1998年第4期,第46页。

② 刘尧:《对教育现代化若干问题的思考》,载《上海教育科研》1999年第5期,第18页。

③ 周鸿:《教育现代化:传统与现代的整合》,载《教育研究》1997年第6期,第17页。

④ 李长伟著,载《教育理论与实践》2004年第1期,第5—9页。

⑤ 丁钢著,教育科学出版社2002年版,第29—35页。



及到了“个体主体性”这一概念。例如，有人认为“从根本意义上说，人类对任何知识的学习都是将人类文化成果个人主体化的过程，这种个人主体化就是教育过程”<sup>①</sup>。“在提高人的素质、建构新的认知体系时，不能不注重学生个体主体性的培植”<sup>②</sup>。“过分重视整体主体性而忽视个体主体性，就有可能削减个人的责任意识 and 责任能力，使个人成为‘逃入群众之中求取庇护的人’；使得个人成为懦弱的，缺乏独立人格以及不负责任的，或是由于把责任切成了碎片而大量削减了个人的责任意识 and 责任能力。因而在个体主体性层面上对主体性内涵的把握更有意义和价值。”<sup>③</sup>但这些有关个体主体性的论述，均未从文化教育现代性的高度来审视个体主体性的发展，未与教育现代性的理性原则勾联起来。

依笔者所见，自20世纪80年代以来兴起的有关主体性教育的文论中，只有南京师大的金生鉉教授的《个人主体性的培植与新教育的构想——文化转型时代的教育反思》<sup>④</sup>一文是专门阐述教育与学生个体主体性发展关系的文论。但此文虽然批判了教育的前现代性，强调了文化转型时期新教育发展个体主体性的要义、必要性、途径，却未将作为个体主体性发展基础的自我意识与教育现代性的理性原则结合起来，理性或工具理性反倒成为金文着力批判的靶子。

再次，教育现代化的研究未对教育现代性作相应的担

---

① 黄葳：《论主体性教育》，载《徐州师范学院学报》1996年第3期，第142页。

② 宁本涛：《“教育主体论”述评》，载《有色金属高教研究》1997年第4期，第8页。

③ 肖川：《“个性教育·人格教育·主体性教育”辨析》，载《江西教育科研》1999年第5期，第75页。

④ 载《中国文学研究》1995年增刊，第102页。