

中山大學 港澳研究文丛

梦想与现实

香港的社会分层
与社会流动

黎熙元 著

DREAM AND REALITY

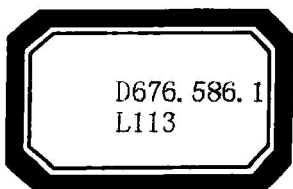
Stratification and Social Mobility
in Hong Kong



36.1



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



中山大學 港澳研究文丛

梦想与现实

香港的社会分层
与社会流动

黎熙元 著

DREAM AND REALITY
Stratification and Social Mobility
in Hong Kong



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

梦想与现实:香港的社会分层与社会流动/黎熙元著. —北京:北京大学出版社,2008.12

(中山大学港澳研究文丛)

ISBN 978-7-301-14304-9

I. 梦… II. 黎… III. ①社会—阶层—研究—香港②社会流动—研究—香港 IV. D676.586.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第151612号

书 名: 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

著作责任者: 黎熙元 著

责任编辑: 恽 薇

标准书号: ISBN 978-7-301-14304-9/D·2148

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: law@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62117788

出版部 62754962

印 刷 者: 北京汇林印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650毫米×980毫米 16开本 15.25印张 225千字

2008年12月第1版 2008年12月第1次印刷

定 价: 25.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究。

举报电话: 010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

总 序

香港和澳门在中国的改革开放和经济发展中扮演了重要角色,港澳回归祖国使“一国两制”的伟大构想从理论变为现实,在实践中日益丰富。香港和澳门回归祖国以来,经济发展,社会稳定,民生改善。香港国际金融、贸易和航运中心的地位进一步提升,作为内地对外开放的中介和桥梁作用得到充分发挥。总结“一国两制”在港澳的实践及其经验,探讨实现香港和澳门长期繁荣稳定的良策,研究港澳在中华民族伟大复兴和祖国和平统一中的作用,思考港澳与内地以及粤港澳大湾区合作的前景,是人文社会科学工作者义不容辞的责任。

由于地缘关系和岭南文化的共同背景,广东与港澳、中山大学与港澳的高等学校之间,在历史上一直具有紧密的联系。中山大学历来十分重视对港澳问题的研究,发展到今天,港澳研究已经成为中山大学的优势研究领域和特色学科之一,在境内外都产生了广泛的影响。2000年,“中山大学港澳珠三角研究中心”成为教育部人文社会科学百所重点研究基地之一。2004年,经教育部审批立项,“中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地”成为中山大学“985工程”二期哲学社会科学创新基地之一。港澳研究哲学社会科学创新基地整合了中山大学港澳珠三角地区研究中心、法学院、政治与公共事务管理学院的研究力量,吸纳了香港城市大学、广东省社会科学院、广州市社会科学院、深圳大学的相关学者,设立了“港澳经济研究”、“港澳政治研究”、“港澳法律研究”、“港澳社会研究”四个研究方向,开展系统的港澳研究。

港澳研究哲学社会科学创新基地由梁庆寅教授负责组织研究工作。其中,“港澳经济研究”由陈广汉教授主持,主要研究香港经济的转型和发展、香港资本市场的微观结构、香港与内地的经贸关系发展以及泛珠三角区域合作等问题;“港澳政治研究”由郭正林教授主持,主要研究港澳政党社团、政治生态、公共治理与公共政策等问题;“港

II 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

澳法律研究”由刘恒教授主持,主要研究 CEPA 协议实施的法律问题、区际民商事法律冲突与协调、粤港刑事司法合作、基本法解释权属和运行机制等问题;“港澳社会研究”由刘祖云教授主持,主要研究香港社会的弱势群体及其社会支持、香港的社会分层、香港人口迁移、港澳与内地的社会福利模式比较等问题。

中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地建立以来,在多个领域与港澳地区开展合作研究与学术交流,探索和回答港澳研究中的重大问题。创新基地目前已承担国家和省部级研究课题五十多项,多次举办区域性或国际性关于港澳研究的学术会议,如“香港回归十周年的回顾与展望国际学术研讨会”、“中国区域经济发展与泛珠三角区域合作学术研讨会”,“海峡两岸暨港澳地区法律发展学术研讨会”等。基地的研究成果,特别是政策建议方面的研究成果为国家和地方政府提供了多方面的决策参考和支持。

奉献给读者的这套“中山大学港澳研究文丛”,是中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地的学者从经济、政治、法律、社会几个方面研究港澳问题的系列成果。在丛书中,作者探讨了港澳社会经济发展、粤港澳存在的法域冲突、区域行政协作的机制、区域经济深度整合、社会的有效治理等问题,表达了对港澳,特别是对香港问题的见解。分析和总结了实行“一国两制”以来港澳建设与发展取得的宝贵经验。对保持香港和澳门的长期繁荣稳定,进一步推动港澳与内地以及粤港澳区域合作进行了建设性的探讨。今天,港澳社会经济发展和港澳与内地的合作进入了一个新阶段,希望这套丛书能对国家实施区域经济发展战略、促进粤港澳的新型合作、深化港澳问题的研究有所启迪。

这套丛书是中山大学“985 工程”二期哲学社会科学创新基地项目,得到了“985 工程”经费资助。

在丛书付梓之际,谨向参与了资料、编务等工作的基地科研助理、老师和博士生表示衷心感谢。

对丛书的不足之处,期待读者给予指正。

梁庆寅

2008 年 8 月 20 日

鸣 谢

本研究需要使用大量数据和实证资料。幸得国家教育部“985 工程”港澳哲学社会科学创新研究基地“港澳社会研究”的资助,完成了对香港永久居民的抽样电话访问,获得了第一手调查资料;同时也能够从香港政府统计处购买到人口调查中百分之一样本的原始数据,这些数据对本研究的统计分析至关重要,特此鸣谢。在本课题调查研究过程中,中山大学创新基地负责人刘祖云教授给予了充分的资源支持;几位研究助理和研究生参与资料收集整理及统计分析工作,他们是廖慧妍、庄丽华、黄晓星、康皓卿、王燕和涂舒敏;同事和朋友童晓频、李军、曾奕对调查方法和统计方法、分析结论等提出了不少有建设性的意见;其中庄丽华、黄晓星、康皓卿和曾奕对数据处理和统计有重要贡献。还有吕金城和赵珍珍认真校对书稿。没有他们的出色工作和贡献,本研究不可能如期完成。幸得香港中文大学香港亚太研究所王家英博士相助,在经费不足的情况下,仍然完成对香港居民的电话问卷调查,使本研究能够获得第一手数据资料。课题结项、本书出版之际,本人深深赞赏并感谢上述同事们和朋友们的智慧和贡献,并期望日后再度合作。

黎熙元

2008 年 4 月 9 日

目 录

引 言	1
第一章 社会分配、职业地位与社会分层	
一、西方学者的社会分层理论	5
二、香港学者的社会分层研究	19
第二章 近五十年香港社会的结构转变	
一、近五十年香港的经济结构变化	33
二、收入分配结构和社会阶级结构的变化	36
三、公共教育结构的变化	44
四、香港其他公共福利体系的发展	47
五、小结	55
第三章 香港的收入分配、再分配与社会不平等	
一、香港的收入分配	56
二、香港社会再分配	72
三、收入分配与再分配的空间效应	78
四、小结	91
第四章 社会分层	
一、不同尺度的社会分层	93
二、本书的社会分层	102
三、小结	107
第五章 社会流动	
一、以收入变动衡量的社会流动	110

II 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

二、以职业变动衡量的社会流动	111
三、影响社会流动的因素分析	123
四、二元劳动市场与垂直社会流动的障碍	133
五、跨地区流动策略	143
六、小结	152

第六章 阶级认同与社会流动意识

一、阶级位置与阶级身份	156
二、阶级身份与社会流动意识	158
三、社会流动的方式与因素	167
四、“M型社会”是否已经浮现?	169
五、小结	175

第七章 阶级特性与阶级政治

一、香港的资产阶级	179
二、香港中产阶级	183
三、香港的劳工阶级	197
四、社会阶层与政治投票倾向:区议员选举投票分析	203
五、结论	212

结语 “香港梦”——理想与现实	215
-----------------	-----

参考书目	223
------	-----

附录 香港社会流动电话访谈问卷	232
-----------------	-----

引言

今天香港约七百万人口当中,大部分是在 20 世纪中后期——抗日战争到 1980 年之间从内地迁移过去的,因此香港获得移民城市的称号。这个时期内地迁往香港的移民,除极少数以外,大部分都比较贫穷,在香港文献当中被称为难民。自 1950—1980 年,香港经济持续高速增长,在国际贸易、航运、金融等方面占据重要的区域中心地位,城市面貌也发生了巨大变化,成为“东方之珠”。在此过程中,移民的处境也随之发生了不同程度的变化:(1)由于经济持续增长,社会财富不断增加;同时,香港长期处于劳工短缺的状态,工资逐年上升,两方面因素使所有劳动者的收入在绝对数上显著增长;(2)香港政府自 20 世纪 60 年代中期至 70 年代初逐渐发展住房、医疗、教育等公共福利体系,使居民的生活处境显著改善,社会安全感大大提高;(3)公共教育体系完善使第二代移民能够达到更高的教育程度,配合 1980 年以后香港的产业转型,第二代移民能够获得较父辈更优越的职业位置和更高的生活素质。这些生活处境的变化使香港人相信:在香港这块发展迅速的土地上,依靠个人的努力能够使收入得以提高、生活得到改善,社会地位也得以提升。这种信念在 1970 年以后的香港文艺作品中被称为“香港梦”,如同美国西部开发以及欧洲移民在美国创业过程中形成的信念被称为“美国梦”一样,“香港梦”也逐渐成为香港普遍的社会观念,不但激励其他地区的人继续向香港迁移,也激励香港本土居民奋发向上。

从社会流动的角度来看,“香港梦”所表述的含义包括两方面:(1)虽然存在社会不平等,但向上提升自己的社会阶层是可能的。(2)香港的社会阶级结构是开放的。在香港学术界,学者们认为“香港梦”的表述也是香港社会的现实,香港在 20 世纪后 50 年平稳、迅速发展,没有发生严重的社会冲突,与阶级结构开放有直接的关系。

2 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

在学术争论和社会舆论中,社会分层是一个持久的主题。其原因是社会不平等现象显而易见,即使反映各有不同,但任何人都不能忽视它。社会分层研究发端于马克思,在 19 世纪末集中于阶级形成、阶级结构和阶级政治分析,截至 20 世纪末,社会分层研究已发展成为具有多主题、多元视野和多种衡量方法的研究领域。社会分层研究的主题可以归纳为:阶层分类、阶层的成因、当代社会分层结构、分层过程与社会流动五个主要方面,每个主题都有多种不同的理论来源和分析方法。本书运用社会学社会分层的多种分析方法对当代香港的社会分层进行探讨,围绕当代香港的社会分层结构特点,分析香港的社会流动状况与社会流动意识,从实证分析出发,来讨论“香港梦”所表述的社会流动可能性和社会阶级开放性的理想与现实。

20 世纪后半期,香港是世界上发展速度最快的地区之一,除个别年份,年度经济增长率都保持在两位数水平。至 20 世纪末,香港已成为世界上最富裕的地区之一。在这个高速增长的时期,收入差距和社会分层的论题在学术上被判定为“明日黄花”,在大众传媒中也不是公众讨论的重要话题。社会分层研究之所以受到冷落,除了特定的国家政治原因之外,也有特定的社会经济原因:其一是在经济高速增长的过程中,个人或多或少都能够分享到经济发展的成果。其二是这一时期香港经济不仅是总体快速增长的,结构也是快速变化的;经济结构的变化引致职业结构的变化,个人的职业地位乃至社会地位也会发生一些变化。这些社会宏观结构的变化可能影响到个人对社会差别的感受,但未必能够改变社会差别的现实。从实际数据来看,自 1950 至 1976 年间,香港居民的收入差距是不断缩小的,但其基尼系数即使在最低的年份也从未低于 0.4(1971、1976 年均为 0.43)的国际警戒线。1980 年以后收入差距重新拉大(1981 年为 0.45),基尼系数到 2001 年初达到 0.52,成为世界上收入差距最大的地区之一。随着香港回归祖国,香港人对社会的关注度增加,对香港政府应该承担的公共福利责任提出了更高的要求。于是,社会分层受到公众关注,逐渐成为各界讨论的主题之一。

香港学术界关于社会分层的第一次学术讨论发生于 20 世纪 70 年代末至 20 世纪 80 年代中期,社会学、经济学和政治学的几位学者撰文讨论香港的社会分层问题。第二次讨论发生于 20 世纪 90 年代

末至 21 世纪初,当年参与讨论的学者再次撰文回顾香港社会结构的变化,2006 年香港中文大学社会学系获得政府资助进行第一次比较大型的香港社会分层调查。迄今香港学界已经积累了一些社会分层的研究,这些研究以定性研究为主,以阶级特性的讨论为主,而定量研究、社会流动研究不多。内地学界对香港社会分层的兴趣是由回归之后香港社会结构变化及其政治争论引发的。回归前后香港中产阶级活跃于政治领域,至少在社会舆论层面,他们的言论、个人形象、政治主张的影响甚大。这个一时令人眼花缭乱的香港中产阶级引起内地学者的思考:香港中产阶级究竟与其他国家的中产阶级有何不同?更加宏观地看,香港的社会阶级到底发生了什么变化,使中产阶级能够充分显露出其历史的、政治的角色?但是限于许多客观条件,内地学界从未对香港社会分层问题作出系统的讨论。2005 年中山大学成为国家教育部哲学社会科学港澳研究方向创新研究基地,我们幸得基地的资助进行香港社会分层问题研究。然而,对社会人口进行社会阶级或阶层分类的研究必须在普查数据的基础上才能进行。由于经费所限,本研究不可能对香港居民进行普查,因此本研究选择了一个力所能及的、然而也是社会阶层与社会发展分析当中至为关键的问题——社会流动——作为中心论题,并对这个主题的相关论题也进行了分析讨论。这项研究是内地学者首次对这一论题以第一手实证资料为基础的研究。本书是这项研究的主要成果,也是迄今为止比较全面地讨论香港社会分层及其相关问题的著作。

本研究运用社会学社会分层的多种分析方法对当代香港社会分层进行探讨,围绕当代香港社会分层结构,讨论香港社会分层的部分原因和社会流动状况。我们使用的阶层结构界定和阶层流动的分析角度主要有两个:一是经济地位,二是职业声望;两种界定的人口组成应是不尽相同的,但两种分层的结果可以互相比照。

本研究分析的资料来源分为两大部分,一部分是通过对香港市民的电话访问获得的关于香港社会流动的第一手资料。该电话访问于 2006 年 11 月委托香港中文大学民意调查中心完成。此次调查的具体抽样方法是先从最新的香港住宅电话簿中随机抽出若干电话号码;为了使未刊载之住宅电话号码也有机会被选中,将已抽选的电话号码最后的两个数字删去,再配上由计算机产生的随机数字;当成功接触住

4 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

户后,再选取其中 18 岁至 60 岁的香港永久居民(1997 年以前业已获得香港永久居民资格,不分性别)作为访问对象。实际操作中,总共选取了 13 000 个电话号码,其中未能接通电话的住户有 6 182 个;打通电话的 6 818 户家庭中,有合适调查对象的家庭数为 1 781 户,其中成功接受电话访问的为 1 002 人,成功回应率为 56.3%,而按 1 002 个成功样本数进行推论抽样误差,其样本标准差为 0.015 8,若将可信度(confidence level)设于 95%,则最大可能样本误差为正或负 3.1% 以内。另一部分是文献资料,主要数据来源于香港政府统计处历年统计资料以及 1991、1996、2001、2006 年四次人口普查及中期调查资料;其他主要文献资料或引用数据来自香港学者公开发表的相关研究成果。

本书首先从马克思的经济地位决定社会阶级的理论视野出发,通过近二十年来香港收入差距的变化、社会再分配的影响来考察香港的收入分层状态。其次,从韦伯的市场交换中的职业地位理论角度,通过职业结构和职业流动可能性来考察香港的阶层结构及社会流动的特点。再次,讨论香港居民的阶级身份认同和社会流动意识,以及关于香港是否已经形成“M 型社会”的辩论。最后,根据本研究前四章对香港社会分层和社会流动分析结论,对香港三大阶级特征及其政治角色的学术讨论作出几点回应。通过上述一系列分析结论来揭示香港阶级分层和社会流动的现实状况,借以对照反映出“香港梦”所描绘的社会流动的理想性质。

本书与以往研究成果的不同之处有二:其一是本书以定量分析为主,结合质性分析和比较分析。所使用的统计模型,根据不同的论题条件和要求,分别采用了 Log-Linear, Probit 和 Go-Logit,以分析居民的不同因素对空间分布、社会流动、和阶级流动意识的影响。其他基本分析结论亦以香港政府统计处的人口统计普查和中期统计数据为依据。因此本书的特点是具有大量翔实的数据资料 and 比较严密、新颖的计量分析。

其二是本书的研究分析重点在社会流动,即本书的第五、六章。为这个分析主题专门组织了以香港永久居民为对象进行的电话问卷调查,基于这些第一手数据资料,对香港以职业流动来体现的垂直社会流动以及阶层身份认同、阶层流动意识等问题进行了仔细的计量分析,得出不少有趣的结论。这是迄今对香港社会流动问题所作出的一项最为详尽的量化分析。

第一章 社会分配、职业地位 与社会分层

一、西方学者的社会分层理论

(一) 阶级的界定与阶级结构

阶级分析的一个重要理论来源是马克思的剩余价值论。“阶级或阶级理论”概念并非马克思首创,对社会阶级及其社会分层的讨论可追溯到古希腊哲学时代^①,但是真正有系统的社会阶层理论探讨始于19世纪的卡尔·马克思。马克思建立了迄今为止最系统地阐述阶级产生、阶级发展、阶级本质及其相互关系规律的理论,马克思的阶级划分是以生产资料占有形式为标准的,社会阶级是生产关系和交换关系的产物,是一个以经济属性为其本质属性、同时具有政治和思想意识属性的社会概念。^② 阶级是一个历史的、经济的范畴。阶级的划分是由于人们在特定的生产体系、经济结构中处于不同的地位、结成不同的关系所决定的。由于人们对生产资料的关系(占有或不占有)不同,在社会组织、生产过程中所起的作用(指挥、统治或服从)不同,参与分配的方式和取得收入的数量不同,其中一个阶级能够占有另一个阶级的劳动,这就是剥削的起源。社会群体由此分裂为利益根本对立的两大阶级,即资产阶级与无产阶级。

^① 古希腊著名哲学家柏拉图和亚里士多德在其著作中关于社会分层的论述随处可见,柏拉图按照社会分工的原则把《理想国》中的自由民划分为三个等级。第一个等级是人数极少的统治者,第二个等级是辅助者和武士,第三个等级是农民、工匠、商人、佣工。亚里士多德比柏拉图前进了一步,他使用了“阶级”一词,将自由民划分为三个阶级——极富、极贫和两者之间的中产阶级。

^② 有关马克思社会阶级理论的重要论述可参见《马克思恩格斯选集》第1卷,第159、629、693页;第3卷,第36、439页;《马克思恩格斯全集》第4卷第477、479页;第6卷,第221页;人民出版社1972年版。

6 梦想与现实:香港的社会分层与社会流动

生产资料和劳动占有是马克思划分阶级的标准。阶级是由生产资料的占有关系决定的,是否占有生产资料或者说生产资料的占有量决定了人们的阶级属性。马克思认为人们与生产资料的关系是划分阶级的决定性标准。“社会阶级在任何时候都是生产关系和交换关系的产物,一句话,都是自己时代的经济关系的产物……”^①这种由生产关系所决定的交换关系的不同,规定了人们在社会中的不同地位。占有生产资料,从而在分配和交换中处于有利地位的人因而成为资产阶级;相反就成为工人阶级。这种关系之所以会产生,是因为劳动力实现的条件——生活资料和生产资料——已经作为别人的财产而和劳动力的所有者相分离了。^②同时,生产和交换中的不同地位决定了人们获得生活资料收入的多少是不同的。马克思认为阶级的本质在于它在历史上一定的生产关系中所处的地位。在一定的社会生产体系中,各阶级占据不同的、以至完全对立的地位首先是由他们同生产资料的关系决定的,其次包括他们在社会中所起的作用以及获取社会财富的方式。人们的经济地位决定了人们的阶级地位,进而决定了人们与其他社会地位和社会关系的整个体系。当然,马克思强调经济因素的决定性作用,同时也注意到了其他交互作用的因素,如认为共同的生活方式、阶级利益和教育程度也是划分阶级的必要条件等。

马克思本人的阶级理论的核心观点是:资本主义社会的阶级结构是资产阶级与无产阶级两极分化的,阶级之间互相封闭、流动的可能性很小,中间阶级将日趋分化流入两大阶级中。资本家与工人的利益冲突构成了资本主义社会的主要矛盾以及社会变迁的动力,并最终导致资本主义社会的灭亡。马克思主要是以生产资料占有形式来划分阶级的。马克思在划分阶级上的最重要的贡献在于将阶级与所有制联系起来,从生产过程而不是从收入与分配领域,更不是从非经济领域中来寻找阶级划分的根源。

社会学界对马克思阶级理论的评论主要有三:其一是马克思对阶

① 恩格斯:《社会主义从空想到科学的发展》,《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1995年第2版,第739页。

② 李春玲:《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证研究》,社会科学文献出版社,2005年版,第9页。

级的划分是一种简单的二元分类的理想类型,社会阶级结构从来都比二元更复杂。其二是20世纪资本主义的发展事实并不完全支持马克思的二元阶级论,在大多数资本主义国家,社会阶级都发生了多元变化。例如,在传统两大阶级之间出现了新型的、稳定的中产阶级;由于社会流动的机制增加,阶级结构从封闭逐渐变为开放,在各阶级之间出现了更多的阶层。其三,经济地位只是社会阶级的一个衡量标准而不是唯一的标准,社会权力地位也是衡量社会阶级的有用标准。

20世纪后期形成的新马克思主义阶级分析继承了马克思学说的一个重要概念——剥削,通过剥削关系来划分阶级,但同时他们对两大阶级的划分作了一些修改。普兰查斯(Nicos Poulantzas)认为:“如果我们仅仅限于探讨各种生产方式,以纯粹而抽象的方式来考察他们,就会发现包含着两个阶级——剥削阶级和被剥削阶级,前者在政治上和意识形态上占据支配地位,后者相应地居于被支配地位……在资本主义的生产方式里,就是资产阶级与无产阶级。但是在一个具体的社会里,就不只是包括这两个阶级,因为它包含有更多生产方式和生产形式。”^①普兰查斯认为在阶级分析中把握剥削关系是重要的,但是不能仅仅考察经济地位,而且还要考察内在于社会分工当中的政治与意识形态关系,当我们这样考察现代资本主义社会的时候,就能够发现更多阶级层次和利益集团的存在,有些阶层相对于资产阶级而言具有被剥削性,相对于工人阶级而言具有剥削性,他所称的“新兴小资产阶级”就具有这种双重特征。总体来说,普兰查斯继承了马克思的剥削概念,但同时把阶级分析抽象化,并在具体社会的分析中扩展了马克思的阶级类别,引入了阶层和利益集团的类别。

赖特(Erik Olin Wright)的阶级分析框架在新马克思主义阶级分析中最具影响。赖特认为马克思主义的阶级分析框架涵盖了两种决定阶级位置的最重要的社会关系——生产关系和交换关系,而剥削是这两种社会关系分析的基础。赖特解释其理由有三:第一,以剥削为中心的阶级概念证实了生产和交换具有本质的联系,而不是偶然相关的事实,即阶级关系是权力关系。第二,阶级之间具有利益的对立关

^① 转引自张文宏:《中国城市的阶层结构与社会网络》,上海人民出版社2006年版,第90页。

系,也具有利益的相互依赖关系,而这种相互依赖赋予对方抵制能力,这预示着阶级之间的冲突是趋向持续和明显的。第三,以剥削为中心的阶级分析表示阶级也可以存在于无市场的社会中。赖特坚持阶级划分的根本标准是生产资料的所有者与非所有者,同时把剥削关系划分为生产关系和交换关系,从而能够在资产阶级和无产阶级的二元划分中填充更多的层次。他的方法是把剥削作为对阶级结构的主要划分方法,同时把市场能力的差别作为划分存在于阶级中显著阶层的方法;这样,资产阶级里的阶层可以通过不同的占有生产资料和剩余价值的能力来界定,这类阶层包括资本家、小雇主、小资产阶级。不拥有生产资料的工人阶级当中的阶层由他们所掌握的技术和专长及其与权力的关系来划分,其中技术的维度可分为专家(具有统治能力的)、技术的(具有专业技术知识的)、非技术的三类,权力的维度根据统治权可分为经理、监督者、和无权者三类。这两种维度构成9个阶层,包括专家经理、专家监督者、专家、技术经理、技术监督者、技术工人、非技术经理、非技术监督者和非技术工人(见图1)。^①而“中产阶级”,赖特定义为“工人阶级中的特权阶层”的统称(赖特,2004:24-27)。

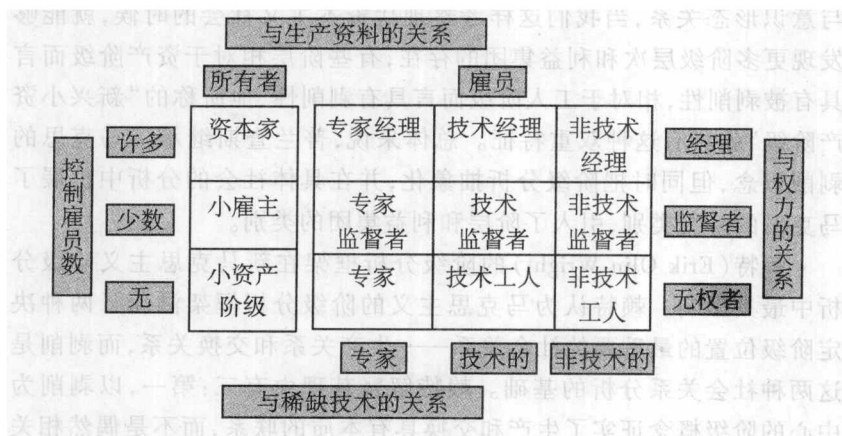


图1 赖特的细化阶级分类

^① 图1引自赖特:《后工业社会中的阶级》,陈心想等译,辽宁教育出版社2004年版,第26页。

索伦森(Aage Sorenson)的阶级阶层分析框架除继承了剥削概念之外,还根据社会多元化发展的现实加入了另外两种阶级阶层的界定方法。他提出三种阶级概念:(1)“名义上的阶级”,按照收入、职业声望或社会经济地位对阶级进行名义上的分类。这一概念长期被应用于美国社会分层分析,用以描述生活条件、生活机会中的不平等以及呈现于态度、信仰、价值与行动模型中的差异(Sorenson, 2001)。(2)“生活条件的阶级”,具有可确认的界限与可观察的现实存在的群体,由于拥有职业、教育、收入和居住地等方面不同的生活条件而拥有不同的生活方式。这一概念被欧洲学者广泛应用。(3)剥削阶级,在社会群体的利益对立中,占据优势地位的群体成为剥削阶级。索伦森引入产权概念来进一步解释三种阶级的变化,产权是人们能够直接或间接控制资产的能力,租金是人们所控制的资产的实际价格和竞争价格之间的差额;产权拥有者通常拥有更高的租金生产力,阶级的变化在租金的竞争中实现(张文宏,2006:95)。

新马克思主义者的共同特点是继承了马克思的剥削概念,同时在两大阶级当中进行更多元的社会分层。进行这些分层的共同考虑因素是技术和专业知识,于是,阶层的分类就不可避免地职业的类别结合起来。

阶级分析另一个主要的理论来源来自韦伯的市场交换理论,韦伯承认认识社会分层的必要性,但是他的理论却几乎完全离开了把社会以阶级概念进行结构化划分的思路。他认为社会阶层差别的产生及其在收入分配上的利益冲突是在市场交换中产生的;市场是由权力关系构成的,讨论分层的关键概念是生活机会。生活机会的差别是所有权的不平等和对市场资源控制机能的不平等造成的。而所谓“社会阶级”的概念具有某种互相依存的一致性特征,这种一致性的形成是由于一系列个人在许多市场交换中具有相同的生活机会。据此,韦伯把他所身处的20世纪早期的欧洲社会划分为四种社会阶级:工人阶级、小资产阶级、无财产的知识分子和专业人士、通过财产和教育获得特权的阶级。从上面的阶级界定可以看到,韦伯认为社会阶层只是在某一时点相对存在的,具有流动性。个人如果能够通过教育、参与政治活动等方式改变自己的生活机会,他的社会阶级地位也会发生变化。韦伯还提出,除社会阶级之外,身份地位和政党也能体现社会分配的