


梁民懷 / 著

国家社科基金
后期资助项目



马克思主义 理论与实践



霍布斯鲍姆的史学研究



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



马克思主义 理论与实践



霍布斯鲍姆的史学研究

梁民愆/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究/
梁民榛著. —北京：社会科学文献出版社，2009. 5
ISBN 978 - 7 - 5097 - 0685 - 5

I. 马… II. 梁… III. 马克思主义 - 史学 - 研究
IV. A851. 692

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 041310 号

马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究

著 者 / 梁民榛

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 59367215

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目负责 / 宋月华

责任编辑 / 李心华 徐思彦

责任校对 / 王国毅

责任印制 / 岳 阳 郭 妍

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 59367028

排 版 / 北京步步赢图文制作中心

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 26

字 数 / 463 千字

版 次 / 2009 年 5 月第 1 版

印 次 / 2009 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0685 - 5

定 价 / 69.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

“真文章在孤灯下”

——序《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》

张广智

这几天，我正饶有兴味地在收看由上海电视台何婕主持的《回眸》，这是一档旨在回顾与总结改革开放三十年来文化精品工程的纪实系列节目。镜头的切换，时空的交错，由主持人与嘉宾对话而撞击出来的思想火花，折射出时代的风云，映照社会的变迁，俨然成了中国新时期发展变化的一个历史缩影。

某日，《回眸》传来了这样的声音，顿时把我吸引：

最难耐的是寂寞，
最难抛的是荣华，
从来学问欺富贵，
真文章在孤灯下。

这是20世纪90年代初演出的优秀新编历史昆剧《班昭》中的唱词，何婕说它是全剧的“点睛之笔”。说得好啊，是的，“真文章在孤灯下”，它道出了千百年来煮字烹文的真谛，司马迁撰《史记》是这样，班固撰《汉书》也是这样，凡一切真文章都是这样。

读毕梁民愷教授的大作《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》，掩卷而思，难以抑制心中的喜悦之情，与当年在复旦跟我从学时所写的博士学位论文相比，它已是“旧貌换新颜”了，呈现在读者面前的，不也是一篇“真文章”吗？

首先，由这篇“真文章”揭示的当代英国著名的马克思主义历史学家埃里克·霍布斯鲍姆史学研究及其贡献，我想到了现当代西方马克思主义史学生长及其繁衍的相关问题。

第二次世界大战后，世界史学发生了新的重大变化，其中一个重要的方面是西方马克思主义史学的迅速崛起，它作为后马克思时代的马克思主

义史学，给国际史学界吹来了一股清风，增添了许多活力。如果从卢卡奇1923年发表《历史与阶级意识》算起，那么西方马克思主义史学的历史至今已有85年了，但它真正产生影响，还是在二战之后。

西方马克思主义史学正是在时代变革的感召下，呈现出一种新的史学发展的趋向，诸如：历史视野与研究领域的拓宽、“自下而上”历史观的新取向、多元的历史研究方法、以天下为己任的现实关怀等^①。这些都可以从民愫的著作，从他对霍布斯鲍姆史学思想的分析中得到充分的展示。总之，置身于西方社会环境之中的西方马克思主义历史学家，在新的历史条件下，做出各种应对，在这个过程中对马克思主义史学做出了多方面的新的思考与诠释。今试举其最著者观之。

其一，西方马克思主义史学是对斯大林式的教条主义的马克思主义的背离。二战后，西方马克思主义史学在一些发达的资本主义国家获得了迅速的发展，与经典马克思主义史学相比，他们中的有些人的思想，别样而又新奇，离异而又守护，它当然不是“残余的乡愁”^②，而是“时代的变奏”。这“时代的变奏”所“奏”出的“音符”，确与当时流行的占据支配地位的马克思主义很不协调，西方马克思主义史学对斯大林式的马克思主义提出了有力的挑战，反映在史学上则是对教条主义与僵化的马克思主义史学的一种背离。

这种史学上的变革是与时代背景、政治转向及哲学思潮等相关联的。二战后，世界政治形势大变，两大对立阵营的对峙，尤其是国际共产主义运动在20世纪50年代的动荡，1956年苏共20大召开，以及对斯大林的个人崇拜与个人迷信的批判，匈牙利事件，所有这些都各国共产党内部激起了广泛的回响，它引发各国马克思主义者的深刻反思，于是，“马克思热”以及寻求对马克思主义的新诠释便应运而生。尤其是西方马克思主义思潮的发端者卢卡奇、葛兰西等人的思想和他们的著作在西方的广泛流行，西方马克思主义的政治思潮与哲学思潮的泛滥，对西方国家的一些马克思主义历史学家的思想及其史学实践产生了重大的影响，这成了一些马克思主义历史学家思想转变的契机，正如姜芑教授所指出的，“这种转变是对前苏联在国际共产主义运动中家长制作风的反抗，是对宗教式地对

① 参见张广智《关于马克思主义史学遗产传承中的几个问题》，载《复旦学报》2005年第5期。

② “残余的乡愁”（a residual nostalgia），这是西方学者斯图亚特·西姆对“后马克思主义”的感言。转见周凡《后马克思主义：概念的谱系学及其语境（上）》，载《河北学刊》2005年第1期。

待马克思主义的一种反抗，也是对机械地教条主义地对待马克思主义的批判。他们试图对马克思主义做新的理解与解释，试图用马克思主义来解释时代出现的新问题，从而使马克思主义恢复新的生机”。^①所言甚是，正是这种背离，成了西方马克思主义和西方马克思主义历史学家最令人瞩目的一个方面。

其二，西方马克思主义史学是对经典马克思主义史学的一种现时代的回应。正如德国早期马克思主义历史学家梅林早就指出过的那样，“历史唯物主义并不是一个封闭的、以最后真理为其终点的体系”。^②马克思不可能穷尽全部真理，虽则他常被后人称为“千年第一思想家”。同样，马克思主义包括它的唯物史观也是要发展的，而且必须结合各个国家的具体情况“与时俱进”，它也还有一个“本土化”的问题。

现代西方马克思主义史学的崛起，它不是无源之水，而是对19世纪40年代诞生的经典马克思主义史学的一种现时代的回应，这与西方马克思主义史学在二战后勃兴的社会与时代原因，尤其是20世纪50年代以来所发生的新技术革命浪潮，由之而引发的对社会政治体制、经济结构、观念形态乃至生活方式等方面的变化相关的。面对这样的时代变革的大浪潮，西方马克思主义历史学家必须做出回应，倘若仍抱残守缺，墨守成规，势必会被时代潮流所抛弃。

这里，有一点必须指出，即西方马克思主义史学是置身于西方，西方马克思主义历史学家是生活于当今西方发达的资本主义国家中，与我国的马克思主义在意识形态领域处于指导地位不一样，正如张芝联先生所论，“马克思主义史学在西方国家只是一个学派，因为马克思主义在西方国家并不是指导的，居于领导地位的，官方的意识形态，而只是一种研究方法，不是作为世界观来考虑的，它不是直接地和政治联系起来的。我们国家所说的马克思主义者的含义，和譬如说法国人在法国所说的马克思主义者是不一样的”。^③的确，当代西方马克思主义史学，不仅同我们所彰显的马克思主义史学有别，而且细究一下，也与这些国家传统的马克思主义史学有异，如E. P. 汤普森、E. J. 霍布斯鲍姆为代表的当代英国马克思主义史学与20世纪前期的英国马克思主义史学（如从莫尔顿及其《英国人

① 姜芃：《关于英国马克思主义史学的新思考》，载陈启能、于沛等著《马克思主义史学新探》，社会科学文献出版社，1999，第257页。

② 梅林：《保卫马克思主义》，人民出版社，1982，第25页。

③ 张芝联：《历史学与社会学》，载氏书《从〈通鉴〉到人权研究》，三联书店，1995，第175页。

民史》来看)也是不完全一样的。

但是,西方马克思主义史家依然恪守马克思的历史理念,信奉历史唯物主义,本书所论霍布斯鲍姆对历史唯物主义的立场就毋庸多说了,这里再略说一下备受争议的 E. P. 汤普森在这方面的情况,以作补充。E. P. 汤普森的夫人多萝西·汤普森在回忆其夫君时这样说:“他时常表示,他和他从事的历史学总的说来受惠于马克思,但是,对于把自己称为一个‘马克思主义者’,他越来越踌躇。他喜欢说,他按照马克思主义传统写作。”^①从这段话来看,E. P. 汤普森面对那种“经济主义和简单化的经济决定论”,他感到困惑,他感到“踌躇”,于是“希望把更为丰富的文化范畴引进历史学”^②,你能说那是“离经叛道”吗?要说是,那不是对经典的马克思主义,而是对教条主义与简单化的马克思主义或打上斯大林印记的马克思主义。倘不告别后者,不“离”斯大林主义式的“经”,不“叛”教条主义与简单化的“道”,历史学老是被禁锢在这种陈腐的说教与设置的旧框框内,怎能前进?

有论者给 E. P. 汤普森扣上“文化的马克思主义”(Culturalist Marxism)或“文化社会主义的人道主义”(Cultural-socialist humanism)的帽子,那是有失公正的。E. P. 汤普森以其史学实践,反对经济决定论,寻求突破传统的政治经济学或“马克思主义经济主义”的模式,着力于一种文化的历史研究。汤氏的史学旨趣与学术路数难道与马克思主义的唯物史观相悖吗?要说是“相悖”,那不是与马克思主义的唯物史观,而是与那种机械地简单化看待马克思主义的经济基础决定上层建筑的原理相悖。“我仍然坚持历史唯物主义”^③,1992年汤普森在回答中国学者的访谈时这样明白无误地说道,这也是汤氏对那些无端地给他扣上“文化的马克思主义”帽子的人的一种回应。

可以这样说,从总体上看,E. P. 汤普森的史学思想并未与经典马克思主义史学思想背道而驰,而是一种对它的“现时代回应”,遑论汤普森之外的“激进的”西方其余的马克思主义历史学家,比如霍布斯鲍姆了。

① 见多萝西·汤普森为 E. P. 汤普森《共有的习惯》中译本所写的序言,沈汉、王加丰译,上海人民出版社,2002。

② 此句与上句“经济主义和简单化的经济决定论”,均见刘为《有立必有破——访英国著名史学家 E. P. 汤普森》,载《史学理论研究》1992年第3期。

③ 刘为:《有立必有破——访英国著名史学家 E. P. 汤普森》,载《史学理论研究》1992年第3期。

其三，西方马克思主义史学与西方资产阶级史学的交融。西方马克思主义史学，是经典马克思主义史学的现代派系，但“西马亦马”，既然它归属于马克思主义史学的范畴，它当然与现当代西方资产阶级史学（即当代西方新史学的范畴）有矛盾，有争论，比如当代法国的马克思主义史学与该国的年鉴学派（年鉴学派就其阶级属性而言，当然不是马克思主义史学，似应归于资产阶级史学）之间的关系就是如此，但两者的交融与对话却是主流。马克思主义史学影响了西方新史学，而后者也影响了前者，在一定意义上，我们也可将西方马克思主义史学作为西方新史学潮流的一部分。由此也可以看出西方马克思主义史学具有多重性的品格。这当然不是“同流合污”，而是“异流共建”，其结果显然有利于推动现代历史学的发展。

这里的“异流共建”，我要说的意思是：马克思主义史学的源流是马克思与恩格斯，西方史学的源头可以追溯得更久远，西方新史学的源流至少可以追溯到伏尔泰那里。如此说来，两者的源头不同，流向不同，故曰“异流”。但是，处于“异流”的马克思主义史学与西方史学，也可以寻求对话与合作，就像“人”字形需要相互支撑一样，取长补短，互相学习，以共同推进学术事业的发展，而并非一定要彼此敌视与对立。这就是“共建”，用句时髦的话来形容，这是一种“双赢”的关系，马克思主义史学与西方史学应当寻求共同发展的途径与愿景。这里还需要补白一句的是，在这种“共建”中，倘若对西方史学采取亦步亦趋的盲目崇拜的态度也是不可取的。

总之，“合力”创造历史，“合力”也利于历史学的发展，对话与交融总比对抗与蔑视要好，现当代西方史学中这种趋同发展的趋势及其走向如何，我们且拭目以待，暂不忙下结论。

其次，由这篇“真文章”延伸而来的，我还想到了在西方马克思主义史学研究中的方法论上的一些问题，这里只说及个人的两点陋见。

第一，文化的发展不可能单独行进，史学文化是这样，而西方马克思主义史学研究也是这样。民愆在这本论著中，以翔实的资料，可以为此佐证。比如它与西方新史学的关系，如前所述，那是既有矛盾与争论，也有对话与交融。事实上，不同的史学之间总是存在着相互纠缠与相互影响的关系，扩而言之，这不仅是史学，而且也是任何学术发展进程中的一种常态。不管如何，学术研究的空间应该是多维的，研究西方马克思主义史学当研究它与其他史学之关联，反之亦然。

第二，关于史学研究的“异中之同”和“同中之异”。黑格尔在论

及比较研究时这样指出过：“我们所要求的，是要能看出异中之同和同中之异。”^①于是，个人想到，我们的史学史研究，尤其是这里说及的西方马克思主义史学的研究，也应着力比较研究，不管这样比较是历时性的还是共时性的，都应寻求黑格尔所关注的“异中之同”和“同中之异”的哲学意蕴，对此，我们还大有文章可做。

最后，我当然要想到这篇“真文章”的作者梁民愫。“真文章在孤灯下”，以梁民愫的著作可为之作注。是的，凡“真文章”必与孤灯为伴，与寂寞为侣，而远离浮躁和虚妄，遑论荣华与富贵。梁民愫正是这样，他的成功，同我为吴晓群、李勇、易兰、江华、褚新国等他的学姐及师兄妹的博士学位论文作序时所说的一样：缘于用功。因为，用功是读书人的座右铭，用功是成功者的诀窍，用功是写作“真文章”的“指南针”。记得多年前，民愫在陈新的牵引下，怀着惴惴不安的神情来找我，差一点被我“遗弃”。但他正式入复旦“拜师”于我后，以自己的发愤读书、刻苦用功，经受了一次“精神的炼狱”，挫折、磨难与窘迫都没有把他难倒，从而以自己的奋发有为完成了一次“蝶变”，实现了“转型”，即从硕士时的中国近代史专业成功地转为西方史学理论与史学史，扩大视野，终成正果，出色地写出了这篇“真文章”，取得了中国的西方马克思主义史学研究的一次新突破。我祝贺他获得的成就，更希望他继续努力，在历史学的研究中争取有更多的突破。如此想来，倘若当年民愫与我“擦肩而过”，我倒真是有“遗珠之憾”了。

欣闻梁民愫博士大作即将出版，我受邀为之撰序，作为他在博士求学时的老师，当责无旁贷。故不揣浅陋，就题旨略说一二如上，以俟学界同仁及读者诸君指正。

2008年秋于复旦大学历史系

^① 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆，1980，第253页。

中国西方马克思主义史学研究的新探索

——序《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》

于 沛

梁民愆教授的新作《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》，是国家社科基金后期资助项目的最终成果，日前顺利地通过了结项，即将由社会科学文献出版社出版，这是一件十分值得高兴的事情。在我国，同中国史研究相比，世界历史研究相对薄弱是不争的事实，而在世界历史研究中，外国史学理论研究则更为薄弱，就外国史学理论研究而言，外国马克思主义史学理论研究，长期以来是薄弱中的薄弱。从这一基本事实出发，我们不难认识梁民愆教授这部研究英国马克思主义史学家霍布斯鲍姆的史学思想专著的意义和价值。实事求是地说，梁民愆的这部著作，是迄今为止我国唯一系统研究霍布斯鲍姆的史学思想的专著，对推动对霍布斯鲍姆的史学研究，以至整个外国马克思主义史学及其发展研究，具有重要的开拓意义。

霍布斯鲍姆是英国马克思主义史学的重要代表人物。1917年他出生于埃及亚历山大城的犹太中产家庭，早年就读于英国剑桥大学，1947成为伦敦大学伯克贝克学院讲师，1959年升任高级讲师，1978年成为该校经济及社会史荣誉教授。霍布斯鲍姆14岁时加入共产党，在学生时代便积极参加左派运动。1952年麦卡锡白色恐怖气焰嚣张时，他也没有丝毫退缩，而是与著名的马克思主义史学家希尔等人，创办了新左派史学刊物《过去与现在》。霍布斯鲍姆的研究以近现代史为主，同时还撰写当代政治、社会评论、社会学理论等文章。他的研究成果，在国际史坛有广泛影响。霍氏著作甚丰，有多种专著问世，如《革命的年代》、《资本的年代》、《帝国的年代》、《盗匪》、《民族与民族主义》、《原始的叛乱》、《爵士风情》、《传统的发明》、《史学家：历史神话的终结者》、《霍布斯鲍姆新千年访谈录》等。不言而喻，霍布斯鲍姆的史学思想，是十分值得研究的。改革开放以来，中国学者对霍布斯鲍姆史学思想的研究日渐增多，但多是一般性的介绍（尽管这也是必要的），或仅对霍氏史学思想的某一

方面进行研究。

梁民愫教授新作的问世，则在一定程度上弥补了这方面的不足。由此可以认为，该书是近年我国西方马克思主义史学理论研究的重要成果之一。《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》表现出以下鲜明的特点：

首先，作者较系统地探讨了霍布斯鲍姆的史学思想和史学活动，既包括他的史学思想，也包括他的史学实践，从而使读者对霍布斯鲍姆能有一立体的、全面的认识。这里既涉及对历史发展进程的认识，对过去历史现象的个体分析与人类社会历史的整体阐释，也包括对历史学自身一些问题的认识与反思。作者在深入研读原著的基础上，进行了艰苦的理论探索，力求从理论与实践的结合上，回答霍布斯鲍姆与英国马克思主义史学渊源问题：作为霍布斯鲍姆史学思想核心的社会历史观问题；霍布斯鲍姆的历史认识理论的方法论问题；关于整体社会史的理论与方法问题；关于整体社会史学研究的成效和影响问题；关于霍布斯鲍姆史学研究的现实关怀与社会责任问题；关于马克思主义史学的理论创新和研究取向问题。作为附录，作者还概括了当代英国马克思主义史学在中国的反响。这一切不仅有助于深刻认识霍布斯鲍姆的史学思想，而且也有助于全面认识英国马克思主义史学的诸多问题。

其次，作者在系统地探讨霍布斯鲍姆的史学思想和史学活动时，不是就事论事，不是一般过程的描述，而是将其放在广阔背景下进行多层次、多视角的分析，力求揭示视觉印象之外所蕴涵的更丰富、更深刻的内容。这里所说的“广阔背景”，既包括英国和西方史学发展的广阔背景，也包括史学之外的社会历史发展背景。因此，作者分析了西方新史学与马克思主义史学之间的交互作用和相互影响，这是以霍布斯鲍姆为代表的英国马克思主义史学派产生与发展的重要学术前提；作者还从社会政治、社会心理思潮和学术文化等背景出发，分析以霍布斯鲍姆为代表的英国马克思主义史学派形成的特定历史环境。此外，作者还从实际出发，实事求是地分析了英国传统史学对英国马克思主义史学的影响，力求从理论上探析两者之间的联系。

再次，这部作品有较强的针对性，在历史研究，特别是在史学理论研究中如何做到历史感与现实感的统一，史学理论研究、学术史研究如何体现出鲜明的时代精神方面，做了有益的尝试，并取得了令人感到欣慰的成果。霍布斯鲍姆是始终坚持马克思主义为理论指导的史学大家。1956年苏共20大后，包括著名的汤普森在内的一些马克思主义史学家退出了共

产党，而霍布斯鲍姆却至今仍留在党内。在他的作品中，处处可见到马克思主义基本原理的光辉。毋庸讳言，在今天的中国史学界，马克思主义的指导地位面临着严峻的挑战。一些人宣扬唯物史观已经过时了，主张指导思想多元化；在大肆吹捧西方新史学理论方法论的同时，极力贬低马克思主义史学理论方法论。对霍布斯鲍姆史学思想的研究，有助于我们理解马克思主义史学的真谛，由此不难理解，这部著作不仅有重要的学术意义，更有重要的现实意义。

梁民愆先后在江西师范大学、广西师范大学和复旦大学就读，获史学博士学位，后在华东师范大学历史学博士后流动站从事学术研究工作，现为江西师范大学历史文化与旅游学院教授。在从事繁忙的教学工作的同时，他始终坚持科学研究工作，近年他先后发表近现代中外关系史、西方史学理论及史学史、西方社会文化史学术论文 30 余篇，在史学界日渐产生影响。《马克思主义理论与实践：霍布斯鲍姆的史学研究》，反映出作者良好的理论素养、扎实的学术功底、厚重的文献积累和严谨的学术风格，愿梁民愆教授百尺竿头，更进一步，今后有更多更优秀的成果问世。

匆忙中，书此以为序。

2009 年 2 月 11 日

于北京朝阳华威西里寓所

内容摘要

本课题在唯物史观的理论指导下，试图对兼具当代西方新社会史学家和英国马克思主义历史学家双重身份的学术名家埃里克·霍布斯鲍姆的史学思想进行较为深入的探讨，梳理与挖掘其史学思想的主要内涵，指出霍布斯鲍姆的史学研究及以此为显例的英国马克思主义史学实践对国际史学发展所作的贡献，特别揭示英国马克思主义史学对中国史学的潜在影响。在力图论证和展现其史学思想核心内容的同时，折射出这位国际史学大师的学术理念和治史心路。全书共八章和一个附录，构成课题研究的主要内容和基本框架，试图提出和解决的问题是：

第一章 本章以学术流派与社会变革相互关系为总体框架，具体考察霍布斯鲍姆及当代英国马克思主义史学派中重要成员的学术渊源。从学派形成的历史条件及其发展的国际思潮背景入手，阐明西方新史学与马克思主义史学之间的交互作用和相互影响，认为这是英国马克思主义史学派之所以产生与发展的重要学术前提。从社会政治、社会心理思潮和学术文化等思想背景层面出发，分析以霍布斯鲍姆为显例的英国马克思主义史学派观念形成与学术创新的国内外环境，同时强调英国传统史学理论与史学方法对英国马克思主义历史学的内在影响。

第二章 本章从进步史观、全球史观和“自下而上”的历史观念等分析视角出发，论述霍布斯鲍姆以社会历史观为核心的历史本体论思想。一方面，分析霍布斯鲍姆进步历史观念的变化和意义；另一方面，在概括“西方中心论”的渊源与流变基础上，阐释霍布斯鲍姆史学研究的全球视野与全球史观的本质特点。特别指出霍布斯鲍姆的全球史观无力避免传统西方中心论的情境浸润，在某种程度上，其欧洲中心主义情结则是一种显性的和隐蔽的西方中心论的结合形态。再者，正是以“自下而上”与“自上而下”相结合的历史观和史学观为思想指导，他与其他英国马克思主义历史学家共同开创了一种关于社会历史研究的新模式。

第三章 本章主要集中于霍布斯鲍姆史学观念的中心问题展开分析，探讨并揭示霍布斯鲍姆在历史认识论上的主要观点和原则设定。有关论述

包括两个方面：其一，对过去的意义与历史的客观存在、过去与现在关系问题的深入思考；其二，深切关注历史认识与历史预测未来功能之间的关系。在某种程度上，这些认识论上的基本理念体现了历史学家的独特史学思想内涵。

第四章 本章开宗明义地指出霍布斯鲍姆的历史方法论基础就是马克思主义的科学方法论——历史唯物主义理论方法。从此核心问题着手，探讨霍布斯鲍姆关于历史研究方法的理论价值及其对社会科学的意义问题，展现著作家基于方法论角度的论题寓意：历史学与社会科学的复杂关系；历史证据和史学研究方法对社会科学的方法论意义；历史学、社会科学和历史证据的密切关系等理论问题反思。

第五章 本章主要揭示霍布斯鲍姆的新社会史学思想特质。在一定程度上，从融合社会历史观、历史认识论和史学方法论为一体的史学理论与研究实践层面来说，霍布斯鲍姆关于整体社会史研究方面的深邃见解和理论洞识，无疑集中凝聚了英国马克思主义史学思想的重要内容。本章概述了他所理解的整体社会史含义，认为这种整体社会史的理论架构主要是通过结构模式的综合分析，努力追求或执意撰写整体的社会历史，同时指出霍布斯鲍姆整体社会史学思想在社会史学内部与社会科学外部的基本理论视野和双重学术价值。

第六章 本章在国际史学、社会科学的外部宏观框架与西方新社会史学内部微观谱系的双重视阈中，旨在阐述霍布斯鲍姆和汤普森等历史学家开创英国新社会史学派的实践成效与基本特征。这也体现了霍布斯鲍姆倡导以整体社会史研究的实践方式，试图构建世界历史体系的基本动机和重要内容。就史学实践的国际影响而言，英国马克思主义史学的学术地位已然为国际史学界所认同，这集中表现在英国新社会史学对国际史学的蓬勃发展所作出的推动性贡献方面。

第七章 本章认为霍布斯鲍姆无疑是位具有强烈的社会责任感和凝重的历史使命感的人文社会科学家。迄今为止在整个史学研究生涯中，霍布斯鲍姆非常自觉而有意识地直面社会现实的需要和时代环境的挑战，表现出史学思想的强烈现实关怀。他力图寻求历史学的普遍科学性与政治认同性之间的话语制衡机制和合理诠释立场，不懈追求历史解释的科学性和历史学的客观性，切实捍卫历史学的科学性，努力恪守历史学家的价值立场，呼吁任何具有社会良知的历史学家要谨防成为具有纯粹意识形态倾向的政治史家和抛弃史学科学精神的御用工具，批判民族主义史学神话，避免历史或历史学的误用和滥用，从而真正实现历史政治功用和史学社会功

能，履行历史学家的社会责任。

第八章 本章主要论证霍布斯鲍姆史学思想中一个鲜明的治学特征和追求宗旨，史学研究的理论风格与史学理论的创新问题。作为当代英国马克思主义历史学派中的杰出代表人物和著名历史学家，霍布斯鲍姆对以唯物史观为核心的马克思主义史学理论进行重新理解与史学认知，并把它视为史学研究的指导原则，这是对经典马克思主义历史理论和史学理论的继承、发展和创新。本章还概述了霍布斯鲍姆的史学研究取向和当代英国马克思主义史学的价值取向，强调将来的学术研究需要从双重理论视阈对英国马克思主义史学进行深入考察，深化马克思主义史学思想的史学认识。

最后，在附录部分，本书重点分析了中国学者视阈下的英国马克思主义史学研究及其史学思想成果的传播路径，揭示了英国马克思主义史学对中国史学潜移默化的思想影响、有益启示和积极作用，预示关于英国马克思主义史学研究的发展方向。

目录

内容摘要	1
绪 论	1
一 英国马克思主义史学家群体和相关研究	1
二 关于霍布斯鲍姆史学研究和学术述评	8
三 课题研究的理论路径和基本方法	14
四 课题研究的主要材料来源和价值取向	18
五 问题困惑、研究意义和基本思路	20
第一章 霍布斯鲍姆和英国马克思主义史学渊源	25
第一节 国际思潮与英国马克思主义史学	25
一 社会心理的作用和社会思潮的影响	26
二 西方新史学潮流和马克思主义史学思潮	31
三 英国马克思主义史学和西方马克思主义思潮	46
第二节 英国社会政治变革与学术文化传统	51
一 国内社会环境和政治文化背景	51
二 国内马克思主义学术文化传承	56
第三节 英国传统学术理念与人民史学方法	61
一 经验主义传统的观念影响和方法熏陶	61
二 传统主义史学的学术理念和理论渊源	65

第二章 历史本体论：学术人生和社会历史观	71
第一节 进步历史观念的变化和意义	76
一 西方进步历史观念的嬗变与启示	76
二 霍布斯鲍姆进步史观的演化与价值	79
第二节 “西方中心论”和“全球历史观”	85
一 “西方文明中心论”到“全球历史观”	86
二 全球视野与霍布斯鲍姆史学研究	94
三 欧洲中心主义情结与思想悖论	104
第三节 “自下而上”的历史观念和底层历史	110
一 “自下而上”的历史观与底层历史学	112
二 阶级分析方法与底层历史研究	114
第三章 历史认识论：过去和现在的理论认知	125
第一节 过去的意义与历史的客观性	126
一 过去、现在和未来的理论认识前提	126
二 过去的意义和历史的客观存在	128
三 过去与现在的内在关系和辩证解释	141
第二节 历史认识、历史预测与历史学的社会功能	144
一 历史认识的实践价值和历史学的预测功能	145
二 预测未来和社会改造：历史学与社会科学的功能差异	148
第四章 历史方法论：历史证据、历史学和社会科学	153
第一节 历史方法论的分析前提	153
第二节 历史学和社会科学	159
一 历史学与社会科学关系的传统论争	159
二 历史学对社会科学的方法论意义	161
第三节 历史证据、历史学和社会科学	165
一 历史证据、历史事实与历史学的科学性	166
二 历史证据对于历史学、社会科学的共同价值	170