

第2卷 第1期 (总第3期)

2009年6月

Volume 2 Number 1

June 2009

Contemporary Accounting Review

当代会计评论

名誉主编：葛家澍

主 编：曲晓辉

执行主编：傅元略

主办单位

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学管理学院会计系

厦门大学财务管理与会计研究院

0-53

9



科学出版社

www.sciencep.com

当代会计评论

Contemporary Accounting Review

第2卷第1期

(总第3期)

2009年6月

Volume 2 Number 1 June 2009

名誉主编:葛家澍

主 编:曲晓辉

执行主编:傅元略

主办单位

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学管理学院会计系

厦门大学财务管理与会计研究院

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本期内容包括论文、综述和海外前沿三个部分。论文主要涉及公允价值与会计选择、企业性质与公司治理、表外披露、盈余质量与资本成本、独立审计职业声誉损害、薪酬结构、管理会计与企业社会责任、公司治理的国际趋同等方面。本期还刊登一篇综述,是对近年来 R&D 投资决策期权价值理论的相关研究进行评述和展望。海外前沿部分刊登的是曾任美国会计学会(AAA)会长和美国财务会计准则委员会(FASB)委员,其观点被广泛引用,在盈余管理领域和公司治理领域进行了开拓性研究的美国著名会计学家凯瑟琳·雪珀(Katherine Schipper)与其合作者关于衡量盈余质量的经验指标的探讨,并将这些指标与 FASB 提出的决策有用性以及希克斯提出的基于经济学的收益概念联系起来。

本期刊登的文章以原创性实证学术论文为主,反映学科前沿和应用研究的最新进展,适于从事本学科学术研究的人员阅读,可作为本学科博士生、硕士生教学内容,也适合会计准则制定者和证券监管者参考。

图书在版编目(CIP)数据

当代会计评论. 第2卷第1期/曲晓辉主编. —北京:科学出版社, 2009
ISBN 978-7-03-025346-0

I. 当… II. 曲… III. 会计学-丛刊 IV. F230-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 148773 号

责任编辑:张 兰 / 责任校对:邹慧卿

责任印制:张克忠 / 封面设计:耕者设计工作室

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

新 华 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2009 年 6 月 第 一 版 开本: 787×1092 1/16

2009 年 6 月 第一次印刷 印张: 10 1/4

印数: 1—2 000

字数 225 000

定价: 26.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

当代会计评论
第2卷第1期
2009年6月

Contemporary Accounting Review
Vol. 2 No. 1
June 2009

目 录

论文

- 1 会计选择问题探讨——面向公允价值的计量选择
葛家澍
- 11 企业的性质:公司治理角度的分析——一个解构性假说
刘峰
- 24 表外披露概念框架
占美松
- 38 盈余质量、制度环境与权益资本成本——来自中国证券市场的经验证据
新夫 陈冬华
- 61 独立审计职业声誉损害与市场反应——中天勤事件的进一步研究
方军雄
- 77 所有权性质与高管现金薪酬结构——基于管理权力论的分析
黄志忠
- 94 企业社会责任的伦理观察——基于管理会计的视角
冯巧根
- 109 从独立董事制度在大陆法系国家(地区)的移植看公司治理的国际趋同问题
李明辉

综述

- 125 R&D投资决策期权价值及其影响因素研究述评与展望
肖虹

海外前沿

- 137 盈余质量
凯瑟琳·雪珀 琳达·文森特 著 杨钰 曹玲 译 高芳 校

当代会计评论
第 2 卷第 1 期
2009 年 6 月

Contemporary Accounting Review
Vol. 2 No. 1
June 2009

CONTENTS

Articles

- 10 Research on Accounting Choices: The Choice of Fair Value Measurement
Jiashu Ge
- 23 The Nature of the Firm Revisited: A Perspective of Deconstruction
Feng Liu
- 37 The Conceptual Framework for Off-Financial-Statements Disclosure
Meisong Zhan
- 60 Earnings Quality, Institutional Environment, and Cost of Equity: Empirical Evidence from the Chinese Stock Market
Fu Xin and Donghua Chen
- 76 Market Reaction to Damaged Reputation of Independent Auditors: Further Study on the Zhongtianqin Case
Junxiong Fang
- 93 Ownership and CEO's Pay Structure: An Analysis Based on Managerial Entrenchment
Zhizhong Huang
- 108 Corporate Social Responsibility in the View of Ethics: A Perspective Based on Managerial Accounting
Qiaogen Feng
- 124 Convergence of Corporate Governance: An Analysis of the Introduction of Independent Director System to Continental Law Countries
Minghui Li

Literature Review

- 136 A Survey and Outlook of Real Option Approach to and Influencing Factors of the Valuation of R&D Investments
Hong Xiao

Overseas Frontiers**137 Earnings Quality**

**Katherine Schipper and Linda Vincent, Translated by Yu Yang and Ling Cao,
Translation reviewed by Fang Gao**

会计选择问题探讨 ——面向公允价值的计量选择*

葛家澍

(厦门大学管理学院会计系\厦门大学会计发展研究中心, 福建厦门 361005)

【摘要】 在财务会计中, 会计选择无所不在。例如, 必须选择资产和其他要素的计量属性。本文面向公允价值计量选择的讨论。文章讨论两方面的会计选择。首先, 假定某一项目的计量, 选定了公允价值, 这一属性必须依赖活跃的市场, 最好的作为公允价值估计的价格应产生于活跃市场。其次, 关于公允价值信息, 我们必须注意它的特殊性质和质量特征。公允价值计量不仅在初始确认时需要, 而且以后时期要进行重计量。在两次计量之间差异形成未实现的利得和损失。因此, 必须作出的更为重要的选择是: 列报上列信息(公允价值变动)最好是在表外披露, 而不是在表内确认。

【关键词】 会计选择 公允价值计量 披露 确认

一、会计选择的一般原理

现今财务会计与财务报告的特点之一, 是其全部程序——从交易的初始确认到报表列报, 都受本国或国际财务报告准则的规范。从表面上看, 似乎这是一个有章可循、有序进行的过程, 毋需作任何选择(choices)。其实不然。财务会计, 作为一个以提供财务信息为主的经济信息系统, 其规范的制定和在企业中的运行, 经常要求进行会计选择(accounting choices)。FASB (Financial Accounting Standards Board) 在其第2号概念公告中明确指出会计选择的问题: “人们所作的各种会计选择至少有两个层次, 第一个层次是本委员会(FASB)所作的抉择。”^① 即通过准则或其他公告、规定, 要求企业遵

* 葛家澍, 教授, E-mail: jsge@xmu.edu.cn.

① FASB. 1980. Statement of Financial Accounting Concepts No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information. Financial Accounting Standards Board: Norwalk, Connecticut.

守哪些会计方法或禁止采用哪些会计方法。“各种会计抉择还在具体企业这一层次上作出。”^①如准则未规定的问题，要通过企业的专业判断来抉择，有些准则提供多种备选方法，允许企业选用，这也需要抉择。FASB进一步指出：不要因为会计人员需要作出选择而惊讶！选择是无所不在的。“首先要决定各种资产和负债、收入和费用的性质和定义以及据以确认的标准，然后要选择资产计量必须选择的属性——历史成本、现行成本、现行脱手价值、可实现净值或预期现金流量的现值，如果成本必须分配，既可按期间（例如计算折旧），也可按服务受益单位（如各产业分部），则必须选择分配的方法，等等。”^②由此类推，不仅确认和计量过程需要大量选择，一个项目应在财务报表内确认或应在表外披露，也要选择。正如FASB在其第1号概念公告中指出的：“某些有用的信息传递通过财务报表较好，而某些信息通过财务报告（指表外披露）可能比财务报表更好，并且有时只能用财务报告来提供。”^③

认真研究上述会计选择的原则，对于提供正确、有用的财务信息是非常重要的。

二、各种资产的计量如何选择恰当的计量属性？ 公允价值的性质、含义及其适用的条件

在现行概念框架和许多国家的会计准则中，历史成本、现行成本、可实现净值和公允价值都是可以选用的资产的计量属性，但是它们各有自己的特点和适用性，会计选择要求有很高的专业判断力。选用什么属性来计量所持有、控制的资产，首先要研究此项资产的用途和流动性，同时还要考虑所采用的计量属性对于意欲计量的对象是否具有相关性，能否保证计量数据的可靠性。虽然，绝大多数甚至全部资产处于企业的营业活动（business activities）之中，但性质、作用和流动性（转化为现金的速度和最终是否转化为现金）是有差异的。例如企业持有的流动资产，除现金（包括银行存款）外，还有在销售中的（有活跃市场的）或可供销售的债权证券和权益证券。这些资产的性质就是企图通过市场价格的上涨而脱手、获利，并不需要它们为企业提供服务或经济利益。由于这些证券一般有活跃的市场和公开、公正的报价，企业要取得它们的有利的脱手价格也比较容易，所以，无论从流动性、相关性和可靠性哪一方面看，选用公允价值计量都比较恰当。当我们应用公允价值计量时，还必须注意它的特殊性（其实任何计量

① FASB. 1980. Statement of Financial Accounting Concepts No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.

② FASB. 1980. Statement of Financial Accounting Concepts No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.

③ FASB. 1978. Statement of Financial Accounting Concepts No. 1, Objective of Financial Reporting by Business Enterprise. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.

属性都有受制约的条件,包括历史成本计量):

第一,公允价值不等于市场价格,虽然,用公允价值计量的资产要求具有活跃的市场,其交易是大量而有序,报价是公开并很容易取得。对公允价值来说,这样的市场报价还只是属于最佳的估计市场价格。但是如果缺乏活跃市场,则公允价值就丧失最重要的可靠的估计依据了。

第二,公允价值不是现实交易时产生的。它的估价对象是假想交易,并非已发生的现实交易。其初始计量日一般是已签订了不可更改的合同即确定承诺(firm commitment)日,如果当时已发生了交易,那只是资产的购买方(负债的转移方)应付给资产的销售方(负债的接受方)的保证金。根据规定或约定,只要运用公允价值计量的资产和负债继续存在,还需要进行后续计量(如到了另一个报告日)。

第三,公允价值计量不是以主体(如交易双方)为基础,而是以市场为基础。资产或负债的货币表现始终是至少近似于市场价格,因此,到了下一个报告日,公允价值才需要以市场价格为最佳估计进行重估价,这样,在下一个报告日,它总是要调到当前的市价。正是在这个意义上,公允价值计量又称为“调到市价的会计”(market-to-market accounting)。

前面说过,其他计量属性也有其特殊性。比如历史成本计量,许多方面就与公允价值相反。

第一,历史成本是在过去已发生的交易发生时成交的价格。这个价格可能是过去的市场价格,也可能是双方自愿达成的交换价格,但其特点是建立在已发生的交易而不是假想交易的基础上。

第二,按历史成本计量的资产一旦购入,为购买资产所付的价格包括由买方承担的税费,即转为资产的历史成本,除非资产被企业重新处置如用于交换其他资产或出售,企业持有的资产始终按历史成本计量,在市场上此项资产(同质的)的价格可能发生升降变动,企业对此不再在会计上作任何反应,若企业自己使用资产,则按资产的实物和价值的消耗方式,将资产的成本一次转入制造产品的成本(如当作原材料),或多次逐步地将资产所费成本(如固定资产折旧)在制造产品上分摊。在这里,都不要求对资产进行重估价。如果我们也对历史成本计量给予一个名称,以便与公允价值相对应,它似可称为“保持成本的会计”(cost-to-cost accounting)^①。

如上所述,对于资产计量属性的选择,应当先识别计量属性的特点,同时,再考虑资产在企业中的性质与用途,以便决定采用哪一种既相关又可靠的属性。以上只分析了公允价值和历史成本两种计量属性的特点。一般地说,能够采用公允价值计量的,应是有活跃市场,企业又打算把它列为随时销售或可供销售的金融资产和其他货币性资产,少数虽非货币性资产,但有活跃市场和有序交易的,如房地产、石油等商品也可按公允价值计量,而不以变现为目的的所有其他资产,显然是以选择历史成本计量为好。

计量属性的用途在于提供量化的信息。我们之所以需要对资产的计量属性进行选择,不但要考虑计量属性是否适合于计量对象的应用,而且,主要是考虑人们需要什么信息?

^① 因为成本到成本,不需要调整,只需要保持。

信息必须有用,这是人所共识的抽象原则,不同计量属性计量的结果,会产生不同的财务信息。人们选择计量属性,可能更重视不同的财务信息对经济决策(资源分配决策)是否有用。会计选择不可能是完全客观的,使用者的主观要求往往对会计选择起着关键作用。

我们先简单考察一下资产按历史成本计量的信息即历史成本信息。历史成本原是过去交易发生时双方接受的交换价格,我们假定它是过去的市场价格。绝大多数的交易是买卖双方自愿的。自愿的特点是买者既急于购入,卖者也不急于售出,双方都会寻找对自己有利的价格,也就是在价格上能反映低风险高报酬。因此,历史成本信息在成交的当时,买卖双方在讨价还价过程中,已把可能的风险与报酬作过重要的考虑。不过在成交以后,就把未来的市场价格的变动撇开,当然信用风险还是会考虑的。除非当时的交易是现金交易,不存在商业信用(如应收票据、应收账款等)。必须肯定,历史成本信息是面向过去的经验数据,它基本上反映一个主体已发生的经济资源、经济义务、它们的变动及其结果,然而在选择历史成本之前,市场参与者决非只关心当前的供需与定价,他们必然会关注未来的价格动向,争取资产的购买价格最小化。然而企业经营者主要面向企业的核心业务。如制造业主要在制造和销售产品上争取高利润,他们不必再为已购入的各种材料、厂房、设备等的价格波动而操心^①。所以历史成本信息的主要特点是反映企业不可更改的事实和企业的未来发展。它提供的是一个企业经营与理财方面的经验和教训,如实反映已发生的业绩,而不是对未来经营的不确定性进行预测。虽然,不能面向未来是历史成本的缺陷,但对企业投入资本如何循环周转,如何耗费、收回(在补偿耗费后或盈或亏)的真实图像作如实刻画则是历史成本可以做到而其他计量属性未必做到的独特作用。如果历史成本计量没有什么优点可言^②,就很难说明为什么它在会计发展史上能始终立于不败之地!

对待任何计量属性都应当一分为二地看问题。否则,任何一种计量属性,如果只看到优点而看不到缺点或只看到缺点而不去注意优点,则计量属性的采用,就不需要会计人员进行选择了。

现在让我们转而分析按公允价值计量的资产(负债)的信息。有比较才能鉴别,从而才能发现差异。公允价值信息与历史成本信息比较,差别是非常明显的。

公允价值计量是以市场为基础,以活跃市场上的公开、大量交易的报价为最佳的估计。所以公允价值信息总是面向当前,展望未来,它不但不回避市场的价格风险,而且要确认可能的风险,尽管它尚未实现。在公允价值计量下,每一个计量日(报告日)都必须按市场当前的报价重估价,并确认未实现的利得或损失(即公允价值两次计量的差异)。公允价值信息反映资产(负债)的当前估计价值,它在一定程度上预测了资本的产出(资产为现行脱手价格,负债为现行转移价格)。与历史成本计量最大的不同是:历史成本信息只反映资产(负债)过去的实际成本,它排除估计、预测和产出,只反映资本的实际投入,当然包括事后资本投入存在形式的转换(如把现金转换为材料或其他费用,把材料成本和费用转换为在产品、半成品成本,并把固定资产磨损价值以折旧形式加入在产品、半成品成本等),以及投入资本的耗费(产品销售成本)和收回(产品

① 因为这些企业购入的资产不是为卖而买,是为制造产品而买。

② 就是面向未来,历史成本也有反馈价值和预测价值。

销售收入,其中包括成本的补偿和剩余),由于公允价值计量总要反映计量日的市价,即调到市价的会计,所以公允价值信息的一个重要特点,不是静态地反映企业持有资产和负债的成本,而是动态地反映企业持有资产和负债的价值(特别是资产负债表日的当前价值),尽管价值的反映具有预计性质,是近似的。基于公允价值的特点,它目前还只应用于金融资产、金融负债和具有活跃市场的少数资产,倘若我们再假设:

第一,一个主体拥有的资产与承担的负债,均具有活跃的市场,随时可以进行有序交易,其报价不仅公平、合理且随时可以取得。

第二,公允价值的取得和转换估价的所费(会计成本)能够被主体所承受。

这样,该主体的资产、负债和权益就都可按公允价值计量,这就可能改变传统的历史成本计量模式,实行调到当前市价的计量模式(market-to-market measurement model)。假定出现上述情况,公允价值的一个突出优点就显示出来了。即:通过财务报告,人们可以随时观察到一个主体的价值和在营业中投入资本的产出变化,及时评估企业经营(包括投资、筹资)的效率及其对社会财富的贡献。

三、在表外披露还是在表内确认,是运用公允价值计量更为重要的选择

怎样看待表内信息和表外信息,有人可能会问,只要同属于财务信息,在表内(财务报表内)反映和在表外(其他财务报告,包括报表附注)反映不是一样吗?信息同样能够传递给使用者,只不过传递的手段或列报的位置有所不同而已!仔细推敲这个回答,我们说:“不对!”这不仅因为信息在表内称为“确认”(recognition),在表外称为“披露”(disclosure),而是因为,一个主体的财务状况、经营业绩和现金流量主要是通过财务报表列报的。若错误地把表内信息挤到表外或把表外信息硬纳入表内,其结果就有可能歪曲主体的经营真相和实际业绩,从而误导使用者。

历史的经验值得注意。20世纪70年代初,美国的通货膨胀率曾达到两位数,当时谴责历史成本计量模式之声纷至沓来。但FASB始终不敢触动推行几十年,为促进美国资本市场的繁荣而作出重要贡献的以历史成本为计量基础的财务报表。然而在通货膨胀条件下,由于资产的重置成本(现行成本)远远高于原先进货的历史成本,按照历史成本计量模式,利润必须按配比原则来确定。这时,企业的收入是高的,而与之配比的销售成本即使按后进先出法也还是低的。这意味着:出售货物的销货成本低于现行成本,将不能保证出售后按原价重新购回,从而不符合“实物资本保全概念”(The physical capital maintenance concept)。FASB经过深思熟虑,采取了既保留历史成本计量能产生可靠信息的优点,又补充披露由于物价变动而引起的财务状况与经营业绩的差异,在这种情况下,投资人和债权人应如何决策,则交给他们自己去决定。其方法是1978年先发布财务会计概念

公告第1号(FASB, SFAC 1), 主要阐述企业的财务报告目标, 在这份概念框架的文件中, FASB 先肯定财务报表的重要作用, 又指出它的局限性, 因而主张将财务报表扩大为财务报告, 财务报表(financial statements) 仍按历史成本计量, 并肯定它所提供的信息仍是财务报告的核心! 凡在财务报表列示的信息必须来自交易和事项的第一步确认^①, 经过账证、账账、账实的严格清查, 清查中进行必要的调整, 在清查相符的基础上, 账户的数据才能向报表输送, 由报表进行第二步确认。在报表中进行第二步确认的任务是使财务信息进一步可靠与相关。其具体方法是报表的第一层次即大项目仍是会计要素, 然后将要素的所属小项目进行排列、分类、组合, 有的浓缩归并, 有的详细分列, 而所有金额, 都要加入报表的总计, 从第一步确认到第二步确认, 都要遵守 GAAP 并须经独立的注册会计师审计。FASB 的 SFAC 1 还要求, 有些信息, 可以在财务报表之外的附注和其他财务报告中披露。披露比较灵活, 可以只作定性说明, 不必同时进行定量描述。不一定符合 GAAP, 注册会计师对表外披露部分不必审计, 只是审阅(review)。正是依据 FASB 的 SFAC 1, 把财务报表扩大为财务报告, 所以它在 1979 年发表了 SFAS 33 “财务报告与物价变动”, 按表内表外分列的方法, 解决了历史成本计量不能如实反映物价变动影响的难题。按照 SFAS 33 (其根据是 SFAS 1), 财务报表仍以历史成本计量为基础不变。而报表之外通过辅助报表补充披露两大部分的资料:

(1) 与通货膨胀(一般物价变动)有关的财务影响的资料: ①按通货膨胀率调整的年度收益; ②在货币性项目上产生的购买力利得或损失(purchasing power gain or loss)。

(2) 与具体物价变动有关的财务影响资料: ①按现行成本(current cost)为基础的持续经营收益; ②报告年末的存货、财产、房屋、设备的现行成本金额; ③扣除通货膨胀率后存货、财产、房屋和设备在现行成本上的增加或减少金额。

上述辅助报表就是表外的其他财务报告^②。

20 世纪 70 年代, FASB 把历史成本信息仍列于表内, 而把物价变动信息列于表外。今天看来, 这是一种明智的会计选择。它没有遭到会计实务界的任何反对, 平稳地解决了通货膨胀时期会计计量的难题。

对于历史成本属性, 为什么当时 FASB 极力予以保护? 这当然不是当时的 FASB 成员对它情有独钟; 也不是因为否定了历史成本计量就会引起会计实务界的大乱。若说当时现行成本和脱手价格的倡议者和支持者未曾形成一个有实力、有权威的反对集团, 不曾对 FASB 施加强有力的压力, 这也不对。早在 1961 年, Edwards 和 Bell 就著书立说, 在他们的《企业收益的理论与计量》(*The Theory and Measurement of Business Income*) 一书中猛烈攻击历史成本及其理论基础, 提出企业的活动本来就有“经营活动”(operating activities) 和“持有活动”(holding activities), 因而除应确认经营收益

^① 包括按会计要素及其所属类别在账户体系中作成正式记录——既要进行定性说明, 又要进行定量(以货币为计量单位)描述。

^② 1979 年的 SFAS 33 已被 1986 年的 SFAS 89 所取代。按 SFAS 33, 其补充报告是强制性的, 而按 SFAS 89, 补充报告已改为自愿(鼓励)而不是强制, 且报告内容也简化为(指当年)自愿提供(即也可不提供)。按现行成本/不变购买力(current cost/constant purchasing power)计算的持续经营收益。这是因为, 20 世纪 70 年代后期美国的物价逐渐下跌, 通货膨胀问题已基本解决。

外,也应确认“持有收益”(holding gains)包括未实现的,这样,就应当用现行成本取代历史成本。Anthony也通过对《财富》(Fortune)杂志记者的谈话,激烈批评现行财务报表(即以历史成本为基础的财务报表)的缺陷。他认为现行财务报表提供的是“无用的数字”。他极力推荐采用脱手价格计量。更为重要的是,FASB SFAS 33 出台以前,证券交易委员会(SEC)已顶不住压力,通过发布 190 会计文告(ASR 190),要求经挑选的上市公司从 1976 年度起,在年报中按规定格式披露重置成本(replacement cost)信息,相当于披露现行成本信息。应当说,当时的 FASB 是孤掌难鸣的,然而它有着深远的考虑。选择计量属性首先要分析该属性的效果和特点,当时,至少有历史成本、现行成本(重置成本)、脱手价格可供选择,但仔细研究一下,除历史成本外,其他两种计量属性都要求后续计量(重估价)。重估价至少带来如下两个问题:

第一,要取得恰当的计量数据,必须付出一定的,甚至较大的信息寻觅成本即会计成本;而且这种成本的付出不是一次性的,可能是多次的。

第二,重估价意味着新起点计量,新取得的现行成本(重置成本)、脱手价格与已记录在账上的相应的现行成本(重置成本)、脱手价格必有差异,此种差异或表现为利得(gains),或表现为损失(losses),都是未实现的(unrealized),最多是可实现的(realizable),而可实现仍然是未实现。在会计上特别是在财务报表中如何处理上述未实现的差异?在这里就需要准则制定机构进行恰当的会计选择:这一事项及其引起的利得或损失是应纳入表内确认还是应在表外披露?

回首 1979 年 FASB 是如何处理物价变动会计的经验(前已述及的 SFAS 33 就是讲这个问题,此处不再重复),对于今天应否选择公允价值计量特别是选择公允价值计量应在表内列示还是在表外披露,应有重要的参考意义。

四、将公允价值计量模式引进财务报表是否明智

FASB 决定以公允价值作为资产与负债的初始确认和后期新起点计量,从开始到现在约有 10 年左右的历史,而且也不是将全部资产和负债都作为公允价值计量的对象,公允价值当前也只是主要针对衍生金融工具业务产生的金融资产和金融负债及少数其他非金融资产如投资性房地产等。

针对金融工具和衍生工具,IASB 和 FASB 目前是分别通过 IAS 39(如 par. 14)和 SFAS 133(如 par. 17)允许在一项金融工具合同经确定承诺后,作为合同主体的一方,可在资产负债表中确认一项金融资产或一项金融负债^①。在此以前,不论 IASB 或

^① IAS 39 的第 38 段规定,若按常规方式购买或出售金融资产,应视不同情况,既可按交易日(确定承诺日)会计,也可按清算日会计予以确认。

FASB 都只是在表外披露采用公允价值计量的金融工具,如 IASB 的 IAS 31 或 FASB 的 SFAS 105 和 107,特别是 SFAS 107,明确地规定了“披露有关金融工具的公允价值”。从表外转入表内反映有关金融工具业务,是两个准则制定机构近来的一项重大会计选择转变。

FASB 决定在表内按公允价值确认衍生金融工具的理由是:①金融资产和金融负债符合 FASB, SFAC 6 所规定的资产和负债的定义^①;②公允价值(即使在表外披露)是金融工具最相关的计量属性,是衍生金融工具唯一相关的计量属性(SFAS 133, par. 36)。然而 FASB 却避而不谈金融工具中除“持有至到期”(held-to-maturity)一类是按成本或摊余成本计量,到期前不需按新起点计量外,大部分列入为交易而持有(trading securities)或“可供销售”(available-for-sale)两类投资都应先按公允价值进行初始计量,而后又要求后续计量。本文在论及现行成本和可变现净值两种计量属性时,就指出它们都在初始计量后,有后续计量的问题。在 IASB 的 IAS 39 和 FASB 的 SFAS 133 中证实了公允价值计量确有这一特点,即后续计量。这会发生什么问题?问题在于:在不同计量日,公允价值必有变动,产生了利得或损失。而它们都是未实现的(包括可实现)。公允价值变动所产生的未实现的利得或损失,不论计入当期的损益(发生在“为交易而持有的工具”上)或计入期末资产负债表中的权益部分予以单列(发生在“可供销售的”工具上),都使收益表(利润表)中的收益(利润)数字包含了未实现的虚假业绩;使资产负债表中的净资产同样含有水分。因此,按公允价值计量的衍生工具和其他资产、负债,在表内确认和在表外披露,对一个主体对外传递财务信息的影响,是有重大差别的。在表外披露按公允价值计量及其变动的项目,对使用者来说,只起一种参考作用,它仍能保证表内如实反映主体的实际业绩与真实的财务状况。这就是 1979 年的 FASB 用心良苦,区分表内确认和表外披露,制定 SFAS 33,力求表内按历史成本为计量的基础的原因。

事隔 10 年,同样是 FASB,新的成员却顶不住一些在资本市场上善于利用衍生金融工具和产品期货进行投机的投资集团的压力,打开财务报表的大门,为他们操纵反映一个主体重要的财务数据提供了可资利用的空间!不论辩护者如何为公允价值的相关性肆意宣扬,但它的缺乏可靠性的另一面却是难以掩饰的事实。这就是我们所说的:选择计量属性很重要,而选择在表内确认还是表外披露显得更为重要。

以上的论述尚没有涉及当前的金融危机。当前,席卷全球的金融危机尚未见底,它已引发全球性的经济衰退,其严重程度,堪称 1929~1933 年经济大萧条后最严重的一场经济灾难。股票、证券、各种期货、黄金、外汇的价格均飘忽不定,除黄金外,总的价格变动趋势是不断地甚至大幅度地下挫,石油期货的价格在最近半年内,每桶狂跌达 75% 左右。公允价值的一级估计应是在活跃市场中产生大量自愿而不是被迫的交易(如当前,由于金融危机而产生心理恐慌,导致证券持有者匆促抛售,就是被迫的交易)所形成的报价。这种价格当前很难说是公平、公正的。可见金融危机的产生与发展,使金

^① 其实未符合资产和负债定义的全部含义,在 FASB FAC. 6 中,资产和负债的定义都明确指的是由过去的交易和事项所发生。金融资产和金融负债,尤其是衍生金融工具是否完全符合这两个定义值得商榷。

融资产、金融负债已开始失去活跃的市场。不仅公允价值的一级估计和二级估计变得不可靠,就是运用三级估计,也有困难,且更不可信。所以金融危机给公允价值计量带来的是又一个会计选择问题:原来采用公允价值计量的资产和负债,该不该继续采用?过错当然不在于公允价值本身。公允价值虽然是一种有用的计量属性,问题在于:现在继续选择公允价值的时间和条件是否恰当。

结论:公允价值计量的产生是金融创新和主体之间经济业务创新的产物。它发展了财务会计的计量属性。现在还不宜匆忙予以否定。

对于公允价值计量,存在着两个重要方面的选择:

第一,要考虑市场条件,试图采用公允价值计量的资产和负债,有无活跃的市场和公开、公平、公正的报价?这是运用公允价值计量的前提条件。

第二,要认真考虑按“公允价值”计量的对象,如同按“现行成本”计量一样,在初始计量后,还必须进行后续计量,因而必然发生重新计量后的价格变动(不是利得就是损失),而这种变动是未实现的利得或损失。未实现的利得或损失能够确认吗?

以公允价值计量的资产或负债,摆在准则制定机构面前的选择是:应该在表外披露还是应该纳入表内确认?问题的关键是财务会计向市场提供的报告,需要有一个比较客观、比较真实地反映主体财务状况与经营业绩的财务报表。未实现的利得和损失进入财务报表应该说并不恰当。它会使财务报表失去它的本质特征(只反映客观事实,不反映主观预测)。如果财务会计的历史信息与财务预测、财务估计等信息混淆在一起都成为财务信息,那么这样的财务信息不可能具有“高质量”,会计数据既已变成了估计数据,就不可能诚信可靠。这样继续下去,长此以往,不是导致财务会计这门科学的变质,就是导致财务会计的消亡!

参 考 文 献

- FASB. 1978. Statement of Financial Accounting Concepts No. 1: Objective of Financial Reporting by Business Enterprise. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.
- FASB. 1980. Statement of Financial Accounting Concepts No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.
- FASB. 1998. Statement of Financial Accounting Standards No. 133: Accounting for derivative instruments and hedging activities. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.
- FASB. 1998. Statement of Financial Accounting Standards No. 33: Financial reporting and changing prices. Financial Accounting Standards Board; Norwalk, Connecticut.
- IASB. 2007. International Accounting Standards No. 39. Financial Instruments; Recognition and Measurement. International Accounting Standards Board; London, UK.

Research on Accounting Choices: The Choice of Fair Value Measurement

Jiashu Ge

Department of Accounting \ Center for Accounting Studies,
Xiamen University, Xiamen, Fujian, China 361005

Abstract: In financial accounting, accounting choices are ubiquitous. For example, accounting choices must be made for the measurement of assets and other accounting items. This paper discusses an accounting choice for fair value measurement. The paper focuses on two aspects of this accounting choice. First, if fair value is chosen for the measurement of accounting items, an active market is essential for the choice. The best estimate for fair value should be the price from an active market. Second, we should pay attention to the characteristics and attributes of fair value's information content. Fair value is not only measured at initial recognition, but also in subsequent periods. The difference between the two measurements represents unrealized gains or losses. Hence, an important accounting choice appears to be that the above information (changes in fair value) is disclosed off-balance-sheet rather than in financial statements.

Keywords: accounting choice; fair value measurement; disclosure; recognition.

企业的性质：公司治理角度的分析 ——一个解构性假说*

刘 峰

(中山大学管理学院, 广东 广州 510275)

【摘要】 本文提出了一个有别于目前主流观点的企业理论：企业是一个自利经济人所组成的经济利益联合体。与主流企业理论关注企业整体的行为不同，本文是从组成企业的各个个体角度来讨论企业的性质。笔者认为，这种角度上的转换能够更好地解释当前企业失败、舞弊等现象，也能够为公司治理运动提供一个更合理的理论依据。

【关键词】 企业性质 自利经济人 利益联合体 解构

一、问题的提出

2001年12月2日，美国安然(Enron)公司申请破产保护，为其提供审计服务的是安达信(Andersen)会计师事务所；2002年1月10日，鉴于美国政府全面启动调查，安达信被迫报告已经销毁了部分与安然事件相关的审计档案的事实，这一事件很快转化成安达信事件。2002年3月，美国政府正式对安达信提起诉讼，控告其“妨碍司法公正”；很快，安达信全球的各分支机构纷纷转向其他会计师事务所^①，而它的一些重要客户也选择离去^②；2002年6月15日，由15人组成的大陪审团裁定安达信“妨碍

* 刘峰，教授，E-mail: cnliufeng@gmail.com。作者感谢国家自然科学基金重点项目“产权保护导向的会计控制研究”(70532003)和教育部高等学校优秀青年教师奖励计划。英国布鲁耐大学刘芄佳博士、暨南大学胡玉明教授、中山大学李新春教授、吴能全教授、谭劲松教授、王珞教授等的评论与建议，对论文的改进作用较大；中山大学会计系2002届毕业生熊秀华帮助收集部分资料。作者对可能的错误负责。

① 比如，美国政府宣布起诉安达信消息一公布，3月21日，安达信香港和中国大陆的分支机构就加入普华永道。在大约一个月的时间里，安达信全球的业务几乎全部转投昔日的竞争对手。

② 我们仅仅检索了2002年3月初的信息，如默克制药3月1日宣布改聘普华永道；3月7日，德尔塔航空宣布改聘德勤。