

高等教育研究

第 1 辑

1117

书目文献出版社

出版说明

由于我国“四化”建设和祖国统一事业的发展,广大科学研究人员,文化、教育工作者以及党、政有关领导机关,需要更多地了解台湾省、港澳地区的现状和学术动态。为此,本中心编辑《台港及海外中文报刊资料专辑》,委托书目文献出版社出版。

本专辑所收的资料,系按专题选编,照原报刊版面影印。对原报刊文章的内容和词句,一般不作改动(如有改动,当予注明),仅于每期编有目次,俾读者开卷即可明了本期所收的文章,以资查阅;必要时附“编后记”,对有关问题作必要的说明。

选材以是否具有学术研究和资料情报价值为标准。对于反对我四项基本原则,对我国内情况进行捏造、歪曲或对我领导人进行人身攻击性的文章,以及渲染淫秽行为的文艺作品,概不收录。但由于社会制度和意识形态不同,有些作者所持的立场、观点、见解不免与我们迥异,甚至对立,或者出现某些带有诬蔑性的词句等等,对此,我们不急于置评,相信读者会予注意,能够鉴别。至于一些文中所言一九四九年以后之“我国”、“中华民国”、“中央”之类的文字,一望可知是指台湾省、国民党中央而言,不再一一注明,敬希读者阅读时注意。

为了统一装订规格,本专辑一律采取竖排版形式装订,对横排版亦按此形式处理,即封面倒装。

本专辑的编印,旨在为研究工作提供参考,限于内部发行。请各订阅单位和个人妥善保管,慎勿丢失。

北京图书馆文献信息服务中心

高等教育研究 (1)

——台港及海外中文报刊资料专辑(1987)

北京图书馆文献信息服务中心编辑

季啸风 李文博主编

扬东 选编

书目文献出版社出版

(北京市文津街七号)

北京百善印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

787×1092毫米 1/16开本 7 印张 179 千字

1987年10月北京第1版 1987年10月北京第1次印刷

印数 1—4,000册

ISBN 7-5013-0145-X/G·27

(书号 7201·190) 定价 1.90元

[内部发行]

1985年《台港及海外中文报刊资料专辑》

专题名称	每套订费	专题名称	每套订费	专题名称	每套订费
哲学研究	15.60元 (共6辑)	世界经济研究	6.90元 (共3辑)	研究	7.80元 (共6辑)
伦理学研究	8.25元 (共3辑)	台湾经济研究	7.80元 (共6辑)	造型艺术研究	5.40元 (共3辑)
宗教研究	6.90元 (共3辑)	港澳经济研究	7.80元 (共6辑)	世界史研究	4.65元 (共3辑)
社会学与台港		工商企业管理		中国历史研究	13.80元 (共6辑)
社会研究	6.90元 (共3辑)	研究	7.80元 (共6辑)	中外地理	5.40元 (共3辑)
人口学与人口		经济信息	9.60元 (共12辑)	科学技术	5.40元 (共3辑)
问题研究	3.10元 (共2辑)	旅游事业研究	6.90元 (共3辑)		
台港政治研究	10.80元 (共6辑)	教育研究	6.90元 (共3辑)	1985年《台港	
港澳政治研究	10.80元 (共6辑)	图书馆学情报		及海外中文	
外国政治与国		学研究	5.40元 (共3辑)	报刊资料专	
际关系研究	10.80元 (共6辑)	文艺研究	5.40元 (共3辑)	辑》题录索	
军事研究	5.40元 (共3辑)	文学作品选编	13.80元 (共6辑)	引	2.90元 (全1册)
经济学研究	7.30元 (共6辑)	戏剧电影电视			

1986年《台港及海外中文报刊资料专辑》

专题名称	每套订费	专题名称	每套订费	专题名称	每套订费
哲学研究	18.60元 (共12辑)	幼儿教育研究	2.60元 (共2辑)	医药卫生	21.60元 (共12辑)
哲学论著与哲		文化学研究	4.40元 (共4辑)	中医中药与临	
学家研究	9.30元 (共6辑)	出版工作与书		床研究	6.20元 (共4辑)
逻辑研究	2.20元 (共2辑)	评	6.60元 (共6辑)	1986年《台港	
伦理学研究	7.80元 (共6辑)	图书馆学与目		及海外中文	
心理学研究	6.60元 (共6辑)	录学研究	7.80元 (共6辑)	报刊资料专	
美学研究	6.60元 (共6辑)	信息学 (情报		辑》题录索	
宗教研究	7.80元 (共6辑)	学)	5.20元 (共4辑)	引	6.10元 (全1册)
社会科学综述		语言学	7.80元 (共6辑)		
与边缘学科		英语学习	4.40元 (共4辑)	两汉至唐初的	
研究	5.20元 (共4辑)	文学作品选编	10.80元 (共6辑)	历史观念与	
社会学与社会		中国文学研究	21.60元 (共12辑)	意识 (特辑)	3.00元 (全1册)
问题研究	7.80元 (共6辑)	外国文学研究	7.80元 (共6辑)	明毅宗时代	
台湾政治研究	7.20元 (共6辑)	戏剧与影视研		与琉球王国	
港澳政治研究	7.20元 (共6辑)	究	7.80元 (共6辑)	关系之研究	
外国政治与国		美术研究	7.80元 (共6辑)	(特辑)	1.70元 (全1册)
际关系研究	7.80元 (共6辑)	文物与考古	7.60元 (共4辑)	武昌革命真史	
法学研究	4.80元 (共4辑)	摄影研究	5.20元 (共4辑)	(特辑)	1.90元 (全1册)
军事研究	3.90元 (共3辑)	音乐与舞蹈研		民国初年的国	
军事学家与军		究	4.40元 (共4辑)	会 (特辑)	1.80元 (全1册)
事史研究	5.40元 (共3辑)	历史研究	18.60元 (共12辑)	中国古典	
经济学研究	7.80元 (共6辑)	地理与旅游	14.40元 (共12辑)	诗歌论谈	
台湾经济研究	13.20元 (共12辑)	科技综述	6.20元 (共4辑)	(特辑)	1.80元 (全1册)
港澳经济研究	6.60元 (共6辑)	基础科学	5.20元 (共4辑)	李清照研究	
经济管理研究	10.40元 (共8辑)	工业技术	7.80元 (共6辑)	(特辑)	1.70元 (全1册)
世界经济研究	15.60元 (共12辑)	交通运输	5.20元 (共4辑)	中国古典	
教育学研究	5.20元 (共4辑)	能源工业	2.60元 (共2辑)	小说论谈	
普通教育研究	5.20元 (共4辑)	建筑工业	2.60元 (共2辑)	(特辑)	4.10元 (全1册)
职业技术教育		轻纺工业	2.60元 (共2辑)	《红楼梦》研究	
研究	5.20元 (共4辑)	电子电讯工业	7.80元 (共6辑)	(特辑)	2.30元 (全1册)
高等教育研究	7.20元 (共4辑)	食品工业	7.80元 (共6辑)	隋唐及宋代书	
成人教育研究	2.60元 (共2辑)	农业	18.60元 (共12辑)	画研究选	
师范教育研究	2.60元 (共2辑)	环保科学	2.60元 (共2辑)	编 (特辑)	2.60元 (全1册)

备有存书 欢迎订阅

如何增加国民接受大学教育的机会	—
我国高级学术人才的培植问题	吴大猷 一二
加强学术研究, 开拓国家机运	杨国赐 一四
健全我国学术发展的途径	赖泽涵 二一
影响我国高等教育机构研究出生产力之因素	马信行 1
解决大学科研问题	徐是雄 二四
建立一个从学士、硕士、博士连贯的高等教育课程	孙 震 二五
谈双学位及建议	张淦役 二七
双主修与双学位之外	苏 蔚 二九
MBA学位——事业发展的摇篮?	梁仲文 33
怎样考取管理专业文凭及学位?	35
对我国企业管理硕士教育一点意见	汪守仁 38
大学学制探讨	张耀华 三〇
现代理想社会与现代大学功能	成中英 三二
大学理想与社会现实	傅佩荣 三四
文化、经济与大学教育	林华德 三六
提升国内大学品质以迈向国际水准	周谈辉 40
提升我国大学教育素质当议	杨国赐 42
在“精”不在“大”	赵金祁 三七
求真·求美·求善	林玉体 43
均衡中要有特色	梅可望 45
特色大师研究计划	何福田 47
什么是一流大学	沈君山 49
建立理想的学院生活模式	杨国枢 50
师资·设备·学生	阮大年 51
师资·学风·读书风气	毛高文 52
要跟得上脚步, 才不会落人后	杨其铨 53
教育应该向下扎根	郭南宏 54
当前哲学教育应有的改革	刘述先 三八
澄清几个大学人文社会科学教育的观念	林玉体 四一
塑造知识份子的殿堂	柴松林 55
大学教育的发展导向——提高求学意愿	林玉体 四二
地政教育之回顾与展望	林英彦 四四
中文系课程在香港	黄庆萱 四六
港大重英轻中该如何改革?	四八
通识教育的落实	君 韬 五〇
大学实施通识教育问题丛生	五一
教育培养统整综合力落实有效	五三
香港大学为什么结不出学术硕果?	梁庆民 五四

如何增加國民接受大學教育機會

座談主辦：自立晚報

台北主流國際聯青社

自立晚報與台北主流國際聯青社，於十月六日舉行本專題座談會，參加者有：楊國樞（台灣大學心理系教授）、張清溪（台灣大學經濟系教授）、柴松林（政治大學公共行政研究所教授）、謝瑞智（師範大學公訓系主任）、楊孝深（東吳大學社會系教授）、張丕繼（經建會人力規劃處長）、李高朝（經建會經濟設計處長）。座談會由自立晚報總編輯顏文門與台北主流國際聯青社社長陳正雄共同主持。由楊淑慧、蘇嫻雅紀錄。

顏文門

讓有心唸書的人，都有書可唸

近年來，升學競爭愈來愈激烈，也愈來愈惡化，亦扭曲了教學方法，也違背了教育目標。同時，由於僧多粥少，多數沒有考取學校的青年，製造了很多社

會問題。像今年報考大學者有十一萬零三千餘人，只錄取三萬三千八百四十八人，錄取率百分之卅點六。而北區高中聯招有五萬三千多人報考，只錄取一萬九千二百零三人，錄取率百分之卅五點七三，足見要擠進升學窄門之不易。

目前整個社會條件都不一樣了，經濟繁榮，每人國民所得達到三千美元以上，老百姓都有能力也願意培植子女，而不少企業家也有回饋社會及投資興學的意願，在此條件下，政府為何不鼓勵私人多多辦學校，讓有心唸書的人都有書可唸，達到有教無類目標？或許有人擔心，如此私校會不會浮濫，使整個教育素質降低？我認為，這是師資和設備如何解決的問題。從大方向來看，整個國家素質都會因此提高。本報今天和國際主流聯青社共同舉辦這個座談會邀請諸位學

者專家及政府官員發表高見，並將透過報紙發表，提供給政府參考。

陳正雄

希望各專家暢所欲言

主流聯青社很感謝有這個機會和自立晚報合作舉辦此一座談會，希望各位學者專家能暢所欲言，提供高見，做為主管機關的參考。

張丕繼

質的問題比量的問題更嚴重

我國大專畢業人數在全國人口的比例，較西德、英國為高。目前已呈現大專學生失業率偏高現象，大量增設大專院校很可能造成質的低落。是否應增設大專院校應慎加考慮。

和美、英、西德、新加坡、韓、日六國相比，美韓比我們每萬人十五歲以上人口中的大專學生比例高，美國八一年統計是四百三十五人，韓國八三年是三百九十七人，而中華民國是二百九十九人；雖比美韓低，却高於英國的二百一十三人，西德的二百七十四

人，日本的二百六十一人及新加坡的一百六十八人。由此可看出我國十五歲以上人口中大學生數字不見得比人家差。

其次，是否有應該開放而未開放的？事實上，我認為我們是開放得太多了。去年教育部共核准了四所大學，五所專科，目前都在籌備當中。假使這些學校都達到教育部設校要求，也都開了學，數量顯然會大量增加。

根據青輔會統計，大專程度失業率一般都在百分之卅以上，有些科系更高到百分之六十。甚至工學院有的科系也有達到百分之四十以上。

此外，我認為質的問題比量的問題更嚴重，現在問題不是多辦幾個學校的問題，而是大學畢業生是否真的像個大學畢業生，還是只是光拿張文憑，如果真是光拿張文憑，多給幾個機會，那很容易，縮短修業年限就可以。但這是否會傷害到一個大學生應有的品質？如果再增加錄取人數，那麼錄取成績勢必再降低，是否會低到傷害整個大學教育應有品質？

其實，照粗升學率來談，每年錄取學生人數和當屆學生人數來比，差不多到八成左右，包括軍警校。因此，如果把教育機會增加到超過百分之百，會變成什麼樣的結果呢？以上是我提出的背景性資料，供大家作為討論參考。

謝瑞智

與其多蓋監獄寧可多設學校

一、我國十五至廿四歲人口中受大專教育的比率僅百分之十四點五，受大專教育的比率並不高。

二、教育部核准新設立的大專，其中多是專科學校升等為大學，如師範專科升等為學院即是一例，並未紓解升學壓力。

三、文、法、商科學系大部分為女生，畢業後許多都走入家庭教養子女，並無失業問題，青輔會失業率統計並不客觀。

四、大量增設大專院校可容納補習班學子，學習新知，並可減少社會犯罪率。

根據內政部和教育部的統計，目前台灣十五至廿

四歲人口有三百九十三萬二百多人，其中專科以上在學及畢業學生共五十七萬八百七十八人，兩者比較，顯示我國專科以上人口有百分之十四點五。這個數字比較正確，因為和老一點的人來比是不正確的，他們那個時代可能高中畢業即滿意了。

其次，西德、英國大學教育人口比我國低，這是因為他們的職業教育非常發達，很多人高中畢業後就進入職校，根本不必唸大學。我們以為他們沒有高等教育，但其實他們只是沒有一個正式大學來代表高等教育，但他們的職業教育還是一級一級考的，執照考試非常嚴格。我國雖也有職業教育，可惜效果不彰，不能與之比較。

柴松林教授在「教育政策與人力運用」報告中指出「控制大專學生人數和調整大專科系，固然是權宜之計，但我們瞭解，控制大學人數的結果，是鼓勵進專科，而專科畢業生就業狀況比大學更惡化，如果再把專科學生限制到高中（職）。則根本上也沒解決問題，而只是把問題做了移轉。」我覺得柴教授說得非

常有意義。其次，張處長指教育部核准了許多新校設立，其實其中很多是高中升專科、專科升大學，看起來是增加，其實並沒有增加。像師專升師院，結果老師跟著升大學，師資當然會有影響。

另一個問題是我們將來的遠景是什麼？我建議要多做這種研究。像日本，一九七三年開始研究，把目標訂在一九八六年，探討大學要怎麼擴充？我們今天看大專人口過多，但很多女生大學畢業後，她們即走入家庭、結婚生子，並不必就業。很多女性就業只是增加一點收入，並未當做一個很重要的職業，很多生了小孩就辭掉工作，孩子大了又出來找工作，斷斷續續的，像這種狀況不能列入失業率裏。青輔會說文、法、商科失業率高，但並未考慮到背景因素，我覺得這樣的統計數字是有問題的，欠缺深入分析。也有人說，女性受大學教育是一種浪費。這種看法也有問題，因女性受教育後可以教育她的小孩，這對提高生活素質有幫助，因此女性受教育一點都不浪費，是一種良性循環。

另外，十五至廿四歲階層的犯罪率最高。尤其十五、六、七歲的小孩，抗拒性最強，如果這時期不好的行為沒有矯正過來，到了廿一、二歲，只有當兵、補習班和就業三條路。而目前補習班並非全部都是好的，所以我們的犯罪率會增加這麼多，主要就是游離人口太多，很多人沒事做。我們現在一直在編預算加蓋監獄，如果把這些錢拿來蓋學校，收容這些人，學校至少有老師，有訓導人員，素質好壞是另一回事，至少他畢業後到社會就分出來了。日本就是這樣，有穿不履的打架學校，行為不好由學校來管，就業人家也知道你是那個學校出來的。反正不要高圍牆來管低圍牆，節省了國家許多不必要的麻煩錢，也不必法官一天到晚忙判案，警察一天到晚抓，總是有個學校來收容他。

張清溪

大專生失業率未如想像嚴重

張處長剛才提到大專部份科系失業率達百分之六十，我想可能有些誤解，剛才謝教授說沒有考慮到背

景，其實失業率本身計算非常嚴格，要考慮到工作意願問題，不是沒有工作就是失業，我知道最近兩年青輔會委託中華經濟研究院所做的調查，把此因素考慮進去後，大概剛畢業的第一年前十個月左右，失業率是百分之十幾，還不到百分之廿，一年後即第二年，失業率即降低很多，這和主計處所做的勞動力調查數據蠻配合的，現在我們的大專失業率大致都百分之三或四，今年多一點，百分之五，我看並不會比高職多，而且此數據和百分之六十差非常多，如果從主計處勞動力調查算廿幾歲大學畢業學生失業率，也是百分之十幾，算是高的，但絕非百分之六十，這之間有個問題，事實上高失業率都是剛畢業時，過兩年就找到工作了，這在各級學校都一樣，但學愈高，可能失業率愈高，因他會較想找個更好的工作，而小學畢業的人，可能什麼工作都一樣，所以失業率低一點。但這並不表示他們的就業情況比較好。此外，並非高中高職就可全部就業，這之間不能說是零和百分之十幾的比較。

開放多辦大學有助提高品質

另外，張處長提到的品質問題，這是非常重要的，問題是現在有些私立學校品質不很好，甚至有些五專招不滿學生，像這樣，是否我們應限制私立學校來維護品質呢？還是反過來開放私立學校來提高品質？張處長意思是一開放，可能招收的學生品質更差，沒有錯，這些學生聯考成績可能更差，但是，是不是這些高中唸不好的學生就一定不值得造就呢？恐怕也不一定，有些學校招不到學生，是因為它辦的不好，像台北工專、台北商專，就不可能有招不到學生的一天，因其比較上素質較好，所以要使得私立學校品質提高，就禁止學校招生，可以嗎？恐怕只是保護了那些辦不好的學校繼續辦校，從另一角度看，如果以開放競爭，配合一些教育措施，我想我們可以從開放的政策來提高教育品質。

其次，謝教授提到補習班問題。我不曉得犯罪情形怎麼樣，不過，補習班好像生意都很好。如果辦大學把這些人招進來，讓他唸大學，總比讓他在補習班

補那些高中課程有用。這是人力運用問題，因不辦大學，並不表示這些人都去工作。故與其讓他在補習班混，唸一些死背對將來無助的東西，還不如辦個大學給他唸。只要有人還願意唸，也有人願意辦大學，則似乎沒有理由不讓私人辦學校，從效用觀點來看，購買大學產品總比購買大眾樂好，畢竟在大學裏接受的是一些較活的东西，縱使辦的再差，對學生還是有幫助的。這就像一種產品，有人想買，有人想生產，又沒有什麼壞處，而你不准它生產，總該說些理由讓人家信服。

楊孝深

儘量使有意願的人進入大專

過去我們人力資源的規劃尤其大專以上人力資源和整個國家人力資源規劃，絕大部份都是從經濟面來看，我自己覺得，除經濟面之外，也應該從社會面來看人力資源規劃。我個人第一個看法，是比較從社會面來看人力資源規劃。要在現有文化體系下，用各種力量來阻止我們的家長不要投資經費來培育子女，讓孩子不要唸大學，只唸初中、高中，我看是很困難的

一件事，這在我們的國家和別的國家是不太一樣的。職業訓練局及相關機構，過去都在推展一個和這個文化傳統相反的活動。這種說服力政策，會支付相當大的經費而且不一定達到好的效果。既然我們的文化和其他世界各國不一樣，為何人力資源的規劃不從社會層面來加以規劃，儘量使有意願的人能進入大專學校唸書，這是我個人的第一個理念。

第二點是我們在人力資源方面的規劃太精密了，太經濟化了，造成了很多人力資源的流失。我個人認為，會造成非常嚴重的社會成本支出，更何況由於剛才我講過我們有這樣一種文化特質，家長沒辦法把孩子送到大學，會造成本身很大的壓力，對小孩的壓力可能更大。必須從小學開始，甚至幼稚園開始，就為自己的小孩來安排如何進入大學，投資十幾年功夫為孩子設計如何進大學，我個人認為是十分不理想的。

第三點，在我們整個社會人力資源規劃，過份注重量的控制、失學率等等，很多東西沒有考慮到質的規劃。剛才張教授也提到，質的規劃可能對我們社會未來發展更為重要。這不是量，不是多少個人，而是

多少人能夠做多少事情，能不能順應我們整個社會發展的需求。基於以上三點看法，我認為我們不僅應開放私人興辦大專院校，公立學校辦的好的也應加以擴大，甚至在各地成立分校，我們現在為何人口會集中在台北市，就是因為所有好的大學都集中在台北市，假如能多成立分校，比如台大在各縣市都成立分校，人口就可以分散一些。為什麼加州大學能在各重要地點成立分校，原因就在此。所以我們的小孩想唸台大，必須中學就在台北唸，最好補習也在台大附近，不然感受不到台大氣息，個人覺得這是一種不對的現象，所以，不僅私人應鼓勵辦學校，公立學校亦應大膽的擴充，開辦分校，這樣才能解決問題。

不過，開辦學校仍要注意質的控制，我一直覺得我們爲了進大學投資十幾年功夫，從小規劃，但進了大學後，四年之中却幾乎沒有投資，唸幾本書，就變成「以天下爲己任」的知識份子了。但事實上，並不明瞭我們的社會。像我的孩子，只知道考試一百分最高興，我給他們看幾本書，還被我太太罵看「閒書」

。因此，開放學校的意義，是儘量把門打開，讓想唸的人都可以進來，但要淘汰，要品管，這樣就算被淘汰的人也會甘心。而若要家長先承認我的孩子連大學都進不去，可能是不能被接受的。因此，我建議私立學校要開放，公立學校要擴充，畢業生品質亦要提昇，使台大進去一百人，出來四十人，而我居然是這四十人中的一個，變成畢業生的一種光榮。

李高朝

辦教育不能從經濟觀點來看

我很少觸及教育方面的東西，所以今天要提出的是一個學經濟者的想法，可以說是行外人的觀點。

這些年來，大專教育平均每年增加百分之五、八，就業率則增加百分之四，而且大專增加比率有愈來愈高的趨勢，就業增加率則愈來愈低。大專能有更高比率的增加當然更好，但不能像韓國一樣，每年增加百分之二十，學生一多老師也管不了，就鬧學潮。

辦教育是不能從經濟觀點來看，但換一個角度來說，有時我們談環境保護也有其經濟觀，要求產業一

下子把污染做好，產業即不能存在，會造成大批人失業，然後政府再撥大筆經費救濟失業的人，這是很不經濟的作法。教育一下子放很寬，不見得矮牆能代替高牆；但太低也不好，造成很多人在外頭遊蕩，我贊成自由化，但是要有規矩和步驟，不能突然全部開放。

在先進國家不是人人可以當總統，但有一成以上的人，若有社會支持，即有資格當總統。落後國家想要找一個部長、次長都難，其主要在於教育上的差距。九月十五日的美國時代週刊報導說，印度這個國家裏十五歲到二十歲的人，有百分之五十不識字，這是他們落後的原因。當然教育並不需要用一個蘿蔔一個坑的視劃方式，供需不一定要相等，想訓練多一點高級的人才。

柴松林

不能剝奪他們多接受教育的願望

很多人在考慮教育政策時，常認為訓練太多人會造成高失業率，事實上，將來的世界失業率一定越來越高，歐洲現在失業率平均是百分之十一，不能說他

們沒有發展。希望以後討論開放高等教育時，不要談失業率，若台灣的大學都關閉，失業率會更高。

這個社會變遷迅速，沒有一個國家能對長遠的未來作預測，我們應該做的是強大學生的基本訓練，不管以後的社會怎麼變，他們都有吸收新知的能力。

日本商社從一九七八年開始不用文法商科畢業生，因為他們採購的常是高科技產品，因此找的都是學化工、電工的人，他們認為商業機構要用貿易人才。我們的貿易公司常喜歡找會講英文的人，日本却寧可找專家，再請人當翻譯。因為文法商科畢業生要學習與工程有關的東西非常困難，但工科畢業生要學商業基本知識卻很容易。

國民愈來愈富裕，就會想多接受一些教育，不能剝奪他們的願望，國家考慮高等教育部門擴充時，亦應考慮國民願望。

這個社會一個人沒有文憑好像就失去了做人的尊嚴，在法奧等國，很少有人問你唸的是那個學校，在我們這裏小孩唸壞學校連家長都不好意思見人，一個

人沒有文憑，好像也失去了做人的尊嚴，這個觀念要改變一下。

台灣光復時，大學畢業生所得是高中畢業生的二點五倍，五十二年升至最高點四倍，可是現在却下降到一點二倍。從這點看，將來可能社會會需要更多的高中畢業生。希望政府用人時不要只檢查文憑，也要檢查文憑以外的東西。

楊國樞

開放大學減低升學主義所造成的痛苦

大學根本就應該開放，不只是私人，公家也應該努力辦大學。受教育是人的權利，是追求成長、自我實現的自然歷程，好的政府一定要充分提供這機會，不能以任何理由來剝奪。

從人力資源來看開放問題，是窄化大學教育。經濟發展大家都很重視，但那只是人價值的一部分，另外還有其他價值，包括再受教育的價值。

開放大學教育積極目的是可解除、減低升學主義所造成的痛苦。升學主義在這個社會已到了匪夷所思

的地步，要消除升學主義，唯一的辦法是解決供求問題；如果每一級學校都有足夠的位子，百分之八十、九十想升學的人，都能進入學校，競爭還會那麼劇烈嗎？

若怕學校增加太多會降低水準，畢業時可舉行會考，各校統一出題，考取的就發給文憑，若有一所學校，其會考及格率只有百分之零點五，學校就沒人唸了，它必須想辦法加強師資，改善教學。

防止開放大學，是否大學生的程度就會好？不見得，可能水準還愈來愈低。學校多少與程度好壞是兩回事，關係不是那麼密切。很多問題我們都庸人自擾，今天唯有大學開放才能消除升學主義，解除學生與家長的痛苦。

總之，受教育是國民基本權利，應該讓每個國民都有機會進入大學接受大學的薰陶。大學就像是一個百花齊放的花園，學生就像是到處拈花惹草的蜜蜂，可以在大學花園中吸取各門知識，釀造成自己有用的學識，因此應全面開放讓政府與民間都來興辦大學，

培育人才。

現在不僅經濟要自由化，社會也要自由化，政府應再開放些，往均衡、健全的方向發展。

討論

謝瑞智：現在大家都拿就業來看大學教育。但事實上連大樓管理員也需大學專科程度。因為有時重要英文信，教育程度不高的管理員可能看不懂。

陳正雄：政府每天談經濟自由化、國際化；要適應未來的發展，一定要有很好的教育，否則走不出去。在香港的中國人接受自由化的訓練最多，所有中國人中，以香港人最靈活，因為他們所受的自由陶冶最完備。提高教育，是幫助國人謀生的最好一條路。

楊孝深：青輔會常主觀認為許多大學畢業生「大材小用」，「所學非所用」。可是一般大學生並不覺得。社會系畢業當人事主管，他們也認為所學可以用，當計程車司機則是服務業，他們也認為自己開車的品質、方向不同。

楊國樞：另有政治因素，有人認為大材小用會引起青年不滿，其實這些觀念都是政府灌輸的，若告訴

青年那是二回事就好了，現在政府常自己找麻煩。

謝瑞智：剛剛有人說韓國有學潮是因為學生多。事實上，日本學生也多，有沒有學潮？學潮與學生人數多少沒有關係，歐洲的大學人人可進，但只有三分之一能畢業，也沒有學潮。鬧學潮的都是聰明學生，就算擠斷考窄門，也一樣擠得進去。

張清溪：我不認為從經濟面看大學教育不好，這是運用的問題，我贊成學校應開放，政府對教育事業沒有理由管的比其他事業嚴格，因為它的產品比其他事業更有價值。

我們談社會救助是消極性的，應給國人自力更生的機會，但學費不能高的令窮人唸不起。

楊國樞：公立學校收費不能太高，並應辦理低利或無息貸款，學生畢業後再攤還。私校則不要去管，讓它們自己調節。

謝瑞智：日本公立學校學費不高，私校較高，但還是有一定行情，窮人有貸款。現在銀行濫頭寸多，想貸也貸不出去，為何不將這些貸不出去的錢，低利甚至無息長期貸給學生，待其畢業找到工作後再分期

攤還。日本就是如此做。

日本自一九七三年大量增加公立大學，如圖書館、情報大學、技術科學大學、體育大學等，尤其是醫學院一次增了十六個；一年內，公立大學學生一下子增加九萬人，我國不過增加一千多人便嫌大學生太多，與日本相較，實在微不足道。

楊孝深：我認為現在公立大學的低學費政策，拿全民的稅金去貼補公立學校的大學生，而且公立學校的大學生祇享權利，不盡義務，與其他的國家的公立大學要求畢業生學後回饋社會需求的情形不同，而是聯考分數考得較高，便可比私立大學的學生享受較低學費的待遇，實在不合理。

楊國樞：學費高低還牽涉到大學自主性的問題。我認為公立大學學費不應低到大部分經費都要仰賴政府的補助。因為政府補助太多經費，對各大學的事，樣樣要管，連開什麼課都要管，大學因此失去自主性，成為大學無法發展的主要原因，更使得大學中學化，中學小學化，最後祇剩下一個單一特色的大學，那就是「教育部大學」。

我主張公立大學的學費應比私立大學低，但學費本身至少足以支應學校年預算的百分之四十以上，另外到校外募百分之十，教育部的補助不超過年度總預算的百分之四十，如此大學本身才較具有自主性，也較能發展本身的特點。此外，大學校長也可採用選舉方式產生，或由有力募款者當之。

謝瑞智：還有一點，辦學校可以賺錢，是教育部不願開放學校開辦的原因之一。因教部規定限制學校設立，使得私校買賣價格，水漲船高，價碼節節上升。我有一個朋友，在中美斷交前，洽買一所學校，價碼是二千八百萬元，因一筆土地未買定而作罷，據說該所學校，現以二億多元賣出。

學校買賣的方式是先製造假債務，再把假債務賣出，比方通常學校蓋房子時，工程經費一千萬元，董事會在報價時便可報二千萬元。而聽說各校董事在就職時，便需遞上辭職書，控制在董事長那兒，董事「不聽話」時，辭職書馬上生效「辭職照准」。這種怪現象也祇有教部准許大量大學設立，才能解除。

我國高級學術人才的培植問題

當我談「學術」時，我心目中的高級學術研究；我心目中的高級學術人才，他們不但要自己努力研究，而且要領導後學作研究，培育下一代人才。

若干社會人士，包括學術界許多人士，都以爲留學回來即是人才，有博士學位的更是人才。這樣的水準，祇是學術研究的初階，與「高級學術」尚有距離的。

國內缺乏高級學術人才

人才的標準，有學位與否並非要件。同是「炒牛肉」，牛肉的老嫩和炒的手藝不同，相差可以很大。「博士」之間，造詣有很大差異；學位是不足做爲評判人才的指標的。

二十年來，政府在學校的建築、設備上，下了很大投資，學校的研究和教學也的確比以前進步很多，不少的大學已成立了各種專門的研究所；但教授先生們能維持研究的熱情，卓有成就者，祇極少數。以許多科學學門來說，我們許多大學的系和研究所以，都有二十多位博士學位的教授，以人數言，與美國中等大學相比也不遜色。但論學術研究水準，平常在教課時或不覺得怎樣，但當有國外大師專家來台訪問時，我們很少有幾位能提出有意義的問題請益，更不說能與人作深入研討了。由這個觀點，故台灣

雖有博士數千，我所認爲的高級學術人才仍很缺乏。站在國際水平線上看看，也看不見台灣有多少科學領域冒出來。這是一事實，很多人卻不了解，或沒有勇氣承認。

我們的研究所的研究水準，和師資設備的不夠強，（最少在基礎科學方面），致研究生人數不多。不少研究生把國內的研究所當「補習班」，唸個一年半載再出國，這樣可以在國外第一年有較好的表現。其優秀者，得博士學位後比較找事不難。數年後結婚生了兒女，便漸在外生根，不易考慮回國了。廿餘年來，我國留在國外的學生，數以萬計。這是事實。

積極提升各研究所水準

從我們的教授們的觀點，優秀的研究生，又專心學術研究者少。作研究，需要人力，尤其實驗性科學如是，沒有研究生供給人力智力，教授年復一年的授課，是很易致研究情緒低落的，這自然亦是我國學術進展遲緩的一個重要原因。

上述的大學畢業生的外流外留，和教授們研究工作的不強，二者循環，乃構成我國學術薄弱，人才成長緩慢的情形。

我著急這個嚴重且看不見有起色的情形，大約六年前提出一個「整套改革方案」，目標是在歷年來優秀大學

畢業生的外流外留情形下，設法能爲我國保留一部分的人才，使不盡爲楚才晉用。

這項方案是：

一、增強國內研究所，提高研究水準，這是最重要的前提。

我主張選擇若干學門，就這些學門選擇已有根基的研究所（不是所有研究所），給予彈性名額（不受四員一工限制），寬列經費，積極的提高研究工作的水準。有了夠水準的研究所，才能要求優秀的大學畢業生留在國內進修而問心無愧。

提供「博士後」研究獎學金

二、改變研究生的就學辦法

歷年來國內許多研究所，攻讀博士學位，由大學畢業起，有需五、六年七、八年的。這些較長的年數，初時是因為教育部有須先得碩士始得攻博士學位的規定（目前這個規定已去除了），另一原因是指導教授，很少能真正領導學生選擇一個有意義且難易適當的研究題目，真正指導研究工作。以管理工科學言，較好的學生，在美國中上的大學，大多可以四、五年中獲得博士學位。在此相較下，實在沒有大理由，要求研究生留在國內攻讀博士學位。

其次是研究生的待遇。多年來教育部給予一個研究所百分之三十的研究

生以每人每月三千元的獎學金，且不准再領別的待遇。年輕人講義氣，學生將獎學金和同學大家均分；爲維持生活，大都祇好去任家教。在這種情形下，如何能希望研究生專心力從事研究？

我並不認爲政府應該給予所有的研究生每月萬餘元的「待遇」；爲鼓勵優秀好學的研究者，一個簡易可行且極合理的辦法，是允許教授們在他們的研究計畫的經費中，以「研究助理」方式，支持隨他們工作的研究生。其「研究獎學金」額，則可按各學生的成績規定。這樣便可同時解決了研究生的待遇，和前述的研究工作缺乏人力的問題。國科會和教育部自應予從事研究且有成的教授以「研究計畫」的支持。其不積極研究工作，自不宜於領導研究生作博士論文的研究工作。

三、在國內獲得博士學位的成績優異者，可由學校向教育部推舉，給予兩年的「博士後」研究獎學金，出國深造。

這與大學一畢業就出國不同；大學畢業生出國，首兩年多半花在唸基礎課程，後二、三年才做論文的研究工作。如公費祇有三或四年，則最多祇可得博士學位，即須返國，不若在國內已有了博士學位的訓練，知識上較成熟；且有機會在真正求學環境下，

對國家建立了較深的認識與情感；出國後沒有讀學位的心裡負擔，可趁一生中創作力最高的時候，專心專力從事研究，收穫自然較大。且在國內讀博士學位三數年，結婚建立小家庭，因而落根國內的機會亦大。

四、在「博士後」出國進修返國前，由教育部在國內先安排妥研教工作職位。

從未說過廢除公費留學

上述方案的精神意義及辦法，宜明晰的公布，俾大學畢業生在自己費留學與循此方案辦法兩者間，可作一選擇。如能藉此辦法於我們十個優秀大學畢業生中吸引並為國家保留其二、三人為國家用，則經年累月終能為國家聚集一批高級人才。

此項建議，大意为當時行政院孫運璿院長所支持，稍後由行政院指示教育部研擬細則。大約是民國六十九年，教育部夏漢民次長和我擬訂方案略如前述，不幸的，在教育部的記者會中，記者們只記得「博士後出國」進修一項；七十年春教育部余傳毅次長試將該案再宣布一次，但不幸的，該案始終未全部實施，亦未為社會和大學生所知，事實如此。雖則教育部後曾招考「博士後出國進修一年」十餘人，然實距原意相差甚遠了。

上文說出為增強我國高級學術研究

，和培植學術研究的下一代人才，在許多不利的環境因素下，比較可行且有效的辦法，似是就某些科學學門，積極支持優良的研究所，招致優秀的研究生，給予博士學位的訓練，增強他們對國家的關懷情感，以博士後獎助金派送出國深造，並先安排其返國任研教職。

我從來沒說過要完全廢除公費留學的話；我只是以為送大學剛畢業生出國，遠不如增強國內的研究所，考送博士後人員出國，理由有如上所述。凡真有心求學的青年，可以先在國內的研究所研習，如其成績優良，仍可獲得博士後出國深造的機會。

現在的情況，國內既辦研究所，自應予以信心，予以積極支持，使研究生能獲得良好的訓練。如同時考送大學畢業生出國，是表示自己不信任自己的研究所，這是矛盾的。

為避免這「矛盾」，有建議公費留學，祇招考國內未設立有研究所的學門。細思之，此亦非合理辦法。蓋在

（原載：新動力〔台〕一九八五年二六卷一一期九一一〇頁）

國內設立有研究所的學門，自是公認為重要的，國家最需要的學門。如故意的祇招考未有研究所學門的留學生，則顯然是招「偏」或「次要」學門的留學生了。

留住優秀青年自我培育

我再著重前所述的建議的大前提：

即我們務先增強我們的研究所研究水準。如這步作不到，自然不應強留優秀學生在國內。但為國家學術的發展，我們不能不自己培育且保留一部分的優秀青年；我們不能再不加思索的繼續每年不斷送掉我們的優秀學生！任何改革性的政策、計畫、措施、自然不免有許多社會上的阻力，這些阻力，多是由於不明事理、惰性、偏見、固執。有些人滿口溢調，如「：不可輕言廢止……」等。近日報端在許多不同的問題上，便看見這個口調許多次！這是我們許多事不能改進的阻力之一。