



纪录片专题片概论

JILUPIAN ZHUANTIPIAN GAILUN

21世纪新闻传播学丛书

21世纪新闻传播学丛书

21世纪新闻传播学丛书

21世纪新闻传播学丛书

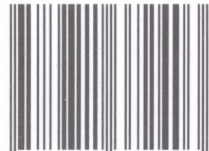
倪祥保 邵雯艳 著

◆ 苏州大学出版社



新闻传播学丛书

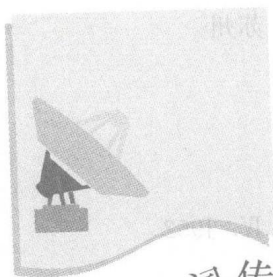
ISBN 978-7-81137-240-3



9 787811 372403 >

定价：25.00元

苏州大学“211工程”学科建设经费资助出版



21世纪新闻传播学丛书

纪录片专题片概论

倪祥保 邵雯艳 著

◆ 苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

纪录片专题片概论/倪祥保,邵雯艳著. —苏州:苏州
大学出版社,2009.7
(21世纪新闻传播学丛书)
苏州大学“211工程”学科建设经费资助出版
ISBN 978-7-81137-240-3

I. 纪… II. ①倪…②邵… III. 纪录片—概论 IV. J952

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第100051号

纪录片专题片概论

倪祥保 邵雯艳 著

责任编辑 施放

苏州大学出版社出版发行

(地址:苏州市干将东路200号 邮编:215021)

丹阳市教育印刷厂印装

(地址:丹阳市西门外 邮编:212300)

开本 787 mm×960 mm 1/16 印张 16 字数 280 千

2009年7月第1版 2009年7月第1次印刷

ISBN 978-7-81137-240-3 定价:25.00元

苏州大学版图书若有印装错误,本社负责调换
苏州大学出版社营销部 电话:0512-67258835
苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

序言

纪录片在它从一般电影中完全分离出来的时候,曾经被称为一种高级的电影艺术形式。随着电视技术的不断发展和摄制手段的丰富多彩,电视纪录片作为纪录电影(纪录影片)在电视媒介里自然延伸和丰富发展的成果,越来越成为当代电视节目中的一个重要类型样式,同时产生了与此相关的专题片概念。从理论研究的角度对纪录片、专题片进行相对全面的比较分析,能够使更多人对纪录片、专题片有更好的了解,从而使我们国家纪录片、专题片的创作和接受都能得到进一步发展且很好地走向世界。

本书在关于纪录片的研究中,着重研究了纪录片的界定、真实和记录手法这三个问题。关于纪录片的界定问题,力排学术界非常盛行的无法界定、不需要界定等观点,强调从学术研究、教学和指导创作等角度一定要努力为纪录片定义。关于专题片的研究,努力将其置于历史脉络中,在政治、经济及文化的框架中,着重从影视艺术的角度进行分析和诠释,并在与纪录片的比较中试图厘定专题片的内涵、本体属性与功能,梳理其创作方式、内容题材、与受众的关系,确立专题片在整个艺术发展构成中的角色与定位。关于纪录片与专题片的比较及发展研究,一方面融合在对纪录片和专题片的各自研究中,同时再设专章进行单独研究。这样有散有聚、有分有合的研究方法,使关于纪录片与专题片的比较研究更为真切、贴近和全面深入,这在相关学术领域是难能可贵的,也是具有独创性的。

本书从艺术本体出发,就纪录片和专题片伪艺术与真艺术的本体属性、唤起情感与表现情感、重结果与重过程、内容形式上的模式化与个性化以及对待受众的不同关系等诸多方面的差异展开详细、深入的探讨,通过比较进一步凸显专题片的特征,避免了以泛艺术的观点混淆专题片和纪录片的界定。以往有很多人都满足于以广义专题片概念或广义纪录片概念涵盖这两类实际上大相径庭的非虚构的作品形态,这其实是理论研究上名实之辩的缺失。本书特别

强调:对纪录片的正确认识,有利于纪录精神的进一步发挥,不至于丢弃其独有的社会历史价值;对专题片的清醒认识,有助于专题片趋向唯美,而不至于在追求通俗的过程中滑入庸俗的危险。

本书的写作与出版得到中共江苏省委宣传部“十五”社会科学基金的资助和苏州大学文学院以及苏州大学出版社的大力支持,在此一并表示衷心的感谢!

作者
2009年5月

目录



第一章 纪录片本义界定及分类

- | | | |
|-----|---------|----|
| 第一节 | 纪录片本义界定 | 3 |
| 第二节 | 纪录片分类 | 18 |
| 第三节 | 纪录片研究述评 | 29 |



第二章 纪录片的真实问题

- | | | |
|-----|------------|----|
| 第一节 | 纪录片与生活真实 | 45 |
| 第二节 | 纪录片真实的美学含义 | 62 |
| 第三节 | 纪录片与新闻片 | 72 |



第三章 纪录片与记录手法

- | | | |
|-----|----------|-----|
| 第一节 | 纪录片的选题 | 85 |
| 第二节 | 纪录片创作手法 | 95 |
| 第三节 | DV 与纪录片 | 104 |
| 第四节 | 故事片的纪实性 | 114 |
| 第五节 | “新虚构”纪录片 | 124 |



第四章 专题片及其选题与创作手法

第一节	专题片本体研究	137
第二节	专题片的选题	147
第三节	专题片创作手法	156



第五章 纪录片与专题片比较

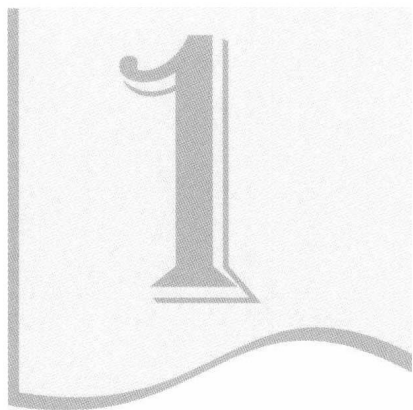
第一节	真艺术与伪艺术	169
第二节	表现情感与唤起情感	178
第三节	重过程与重结果	188
第四节	个性化与模式化	198
第五节	小众交流与大众传播	209



第六章 纪录片与专题片的发展

第一节	纪录片的发展	221
第二节	专题片的发展	235

主要参考书目	247
--------	-----



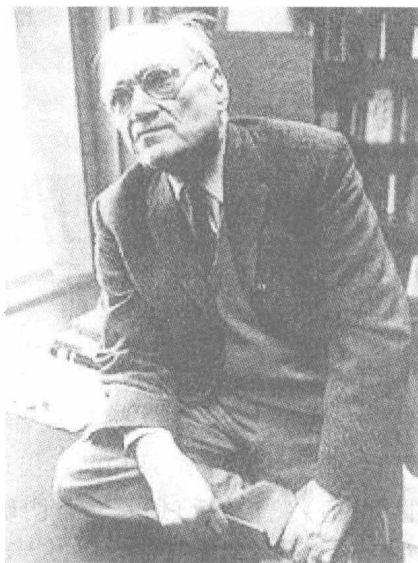
第一章

纪录片本义 界定及分类



第一节

纪录片本义界定



纪录片命名人格里尔逊

人类进入 21 世纪以来,纪录片,特别是电视纪录片,在世界很多国家和地区都出现了这样的景况:其创作数量与型态都比电影纪录片越来越丰富多彩,并且在其越来越多地映现于银屏上的时候,也越来越快、越来越多、越来越广泛地走进普通人的日常文化生活。从一定意义上来说,纪录片这个电影(其实也是很多电视片)的长子,正在以前所未有的发展速度与影响力构成影视传播中一道靓丽的风景,引起更多业界人士的青睐和专家学者的关注。

伴随着中国社会经济、文化等方面改革开放的发展与深入,中国电视纪



录片的创作与传播也得到了盛况空前的发展与丰富。这种空前的发展与丰富,既带来了纪录片发展一定程度上的泛化,又构成了它继续提升的一个重要基础。但是,我们不得不看到当下的一个文化现实:关于纪录片的概念,对于广大受众而言本来就不太关注,现在越来越有点说不大清楚;对于关注它和研究它的人们而言,也越来越是一个需要花力气去搞清楚的问题,并且这对于很好地认识、理解专题片是十分重要的。

什么是纪录片?或者说,纪录片是什么?这里所谓的纪录片,当然既包括电影的,也包括电视和DV的。在此,我们试图探讨已有的相关研究及其解释,进行必要的比较研究与可能的理论创新,以提出一些自己可能不成熟、但也许可备一说的观点。

一、经典诠释及其价值

纪录片(Documentary)这个名称出现于20世纪20年代,最早由英国纪录电影大师格里尔逊提出,在当时是“纪录电影”、“纪录影片”的简称。由于在命名者看来纪录片这个概念是非常清楚的,所以长期以来人们似乎很少谈论关于纪录片的概念。新中国诞生后不久成立的“中央新闻纪录电影制片厂”,拍摄了大量新闻纪录的影片,通常在故事电影之前放映。于是在很多中国人的概念中,新闻纪录影片就是纪录片,或者说纪录片就只有一种叫新闻纪录的电影。所以,在中国电视纪录片已经出现如火如荼发展态势的时候,1999年出版的《辞海》(普及版)还是非常明确无疑地将纪录片解释为是纪录影片的简称。

关于纪录片本义的经典诠释有很多,在此试例释几个比较主要的。

作为第一个提出“纪录片”这个概念的格里尔逊,他对纪录片的主要认识有这样一些:首先,他认为纪录片具有像档案、文献一样保存某种生活与事件真实状况的功能,因此也可以用来进行教育和宣传。作为一个社会学者出身的著名电影活动家,他特别重视纪录片的社會功能(如宣传、教育、广告等),所以有“我视(纪录)电影为讲坛”的名言。其次,他反对纪录片拍摄中的自然主义做法和过分喜爱拍摄远离人们现实生活的内容。在他看来,纪录电影与其说具有直接反映生活的镜子作用,不如说应该有目的地去锻造生活素材,使之更具教育人们和帮助社会的功能。所以他认为纪录片不应该是镜子,而应该是锤子。最关键的一点,他特别强调纪录片的根本任

务在于“对现实的创造性处理”，或者说是“创造性地运用素材”。这就是说，即便有再强烈的教育设想和广告任务，纪录片创作者尽管可以像《夜邮》那样去搬演，但决不可以去捕风捉影，也就是要始终保持纪录片的纪实精神不动摇。笔者认为，格里尔逊对纪录片的最后一点认识非常富有远见卓识，值得今人永远记取和努力遵守。

法国人让·路普·巴塞克主编的《电影词典》对纪录片的解释是：“具有文献资料性质的，以文献资料为基础制作的影片称为纪录电影。……总的说来，纪录电影是指故事片以外的所有影片，纪录片的概念是与故事片相对而言，因为故事片是对现实的虚构、搬演或重建。”这其中有三点是最为主要的：其一是具有文献性，这对于表现平常人、平常事的纪录片来说一般似乎无法对号入座；其二是指故事片以外的所有影片，这显然过于宽泛；其三主要指不虚构，这从对比的角度涉及纪录片的基本概念，很重要，但不充分。

1999年出版的《辞海》(普及版)在“纪录影片”条目下说：“简称‘纪录片’。对现实生活或历史性事件作纪录报道的影片。以真人真事为表现对象，以现场拍摄为主要手段。可分为时事报道、文献、传记、自然和地理等纪录片。”显而易见，《辞海》所给出的定义是简单扼要和比较可取的，并且也非常适合于电视纪录片。其要点在这样两个方面：第一是“以真人真事为表现对象”，第二是“以现场拍摄为主要手段”。前者否定了虚构，后者肯定了“直接”，但不完全否定“搬演”，所以说“以现场拍摄为主要手段”。

二、纪录片与专题片

对于非专业人士来说，大多数人都可能不清楚纪录片与专题片这二者之间到底有什么区别。例如，2006年第3期《中国青年》第19页载《为“穴居部落”播下火种的姑娘》一文，其中有时说“2003年5月3日，央视西部频道播出一部纪实专题片”，有时则说“现实与电视纪录片中一模一样”，完全将专题片和纪录片看做是同一个概念的不同表述。对于专业人士而言，研究什么是纪录片这个内容，其实就很难回避关于纪录片与专题片到底应该是分而言之还是合二为一的问题。

关于纪录片与专题片到底应该是分而言之还是合二为一，这是一个纪录片教学工作者和相关学术研究工作不得面对的老话题。说它是老话



题,因为随着各种电视片创作的空前繁荣,特别是自20世纪80年代以来,我国电视界一会儿有人热火朝天地追捧纪录片和纪实手法,一会儿又在电视台内争先恐后地纷纷成立专题片机构,一会儿又热烈地探讨这二者到底是什么关系。说它是不得不面对的老话题,因为事实上很多人都一直对此保持着强烈的关注和具有浓厚的兴趣,只是人们至今没能在一定范围内对这个问题进行更多、更好、更深的讨论,并在此基础上达成一些必要的共识。

迄今为止,国内关于纪录片与专题片关系的种种探讨,似乎可以分成相对自觉和不完全自觉的两大派。不完全自觉的一派,更多地只在关注什么是纪录片,纪录片在电视时代是否还能别具特色地存在等问题。这一派,也许根本不谈专题片的事,但他们在对纪录片本义努力进行界定和相关研究的同时,事实上也就把专题片作了分离,或者说是给了专题片另外一个存在和发展的空间。相对自觉的一派,往往在关注这个问题的时候,总是要非常正面地探讨或表明自己对于纪录片和专题片关系的认识,并且总是观点鲜明:认为二者完全应该合二为一,没有必要去作具体区分。徐志祥在他编著的《广播电视概论》一书中,曾经这样来表达他对电视纪录片和专题片关系的认识:“现今,无论习惯论定的哪些专题片属于哪种节目范畴,但它们都必须具有新闻的本性——真实性;同时,无论它们采用什么素材(现实的或历史的),但都是事实的一种记录。……当然,专题片的题材范畴的扩大、社会功能的扩充、形式风格的多样,也自然是众多的论者将电视专题片与电视纪录片分立,视为两个概念。我们以为应持一种开放的的眼光看待这个问题,将二者统一起来研究为好。……统称为电视纪录片为好。”^①

中国传媒大学张雅欣教授是当今活跃在纪录片研究领域里一位非常勤奋的专家,她在新近发表的一篇论文中表达了她非常鲜明的观点,为了让读者比较全面地了解张教授的观点,在此多引一点她的原文:

在很多场合,我经常被问到的问题是:什么是纪录片?更有甚者:纪录片与专题片的差异是什么?我必须坦言:我真的不知道。但被问多了,就似乎被逼迫着思考、回答。这篇文章算是对于所有诸如此类问题的回答。

先说第二个问题。有专家在界定电视纪录片与电视专题片的差异

^① 徐志祥:《广播电视概论》,武汉大学出版社2000年版,第125页。



时,提出了如下的观点:“纪录片画面所表现的,与被拍摄对象之间有一段共同的时空轨迹,而专题片基本没有;纪录片主要依赖画面传达编导者的意图,专题片主要依赖旁白传达编导者的意图;纪录片是被记录的事物本身告诉观众是什么,而专题片是编导直接告诉观众是什么;纪录片必须在事情发生时同步进行拍摄,如果事情已经结束了,纪录片也就不存在了,而专题片则不然,事情已经了结,可以采用一些能让人联想的画面,用旁白告诉观众;由于纪录片与被拍摄对象必须保持同时空流程,因此制作周期相对长,专题片可以直接拍摄事情发生的结果,不必顾及与被拍摄对象保持同时空流程,因此制作周期相对短;纪录片讲求透过画面所折射出来的深层含意,而专题片常常是直抒胸臆;纪录片更见摄影的功夫,专题片更见编辑的水平;纪录片除了体现现实的价值,还具有永恒的历史价值,而专题片则更注重现实的价值。”这样的观点,我不敢苟同。综上所述,不难发现,专题片与纪录片实在并无本质上的不可逾越之处。所谓专题片,不过是纪录片的一种结构方式,至多算是一种较为特殊的结构方式。所以,在国外无“专题片”之称谓就理所当然了。我以为国人在为“纪录片”与“专题片”画地为牢式地界定是一种无谓的劳动。因为,纵览世界纪录片领域,被绝大多数电视纪录片人和电视观众认同的纪录片定义尚未出现,那么,我们又将依据什么给二者穿靴戴帽呢?或者说,不被绝大多数人认同的定义,意义何在呢?如果我们没有将“纪录片”或者“专题片”严格区分,没有为“纪录片”确定一个框架,是否就意味着我们是在儿戏我们的电视(纪录片)理论呢?①

张教授的论述内容,重点突出,观点鲜明,很能引起我们的关注与思考。然而,我们还是不大能赞同她关于纪录片和专题片本义无法区分界定或根本没有必要进行区分界定的观点。

作为学术研究,需要十分关注和研究事物的个别性与共同性,相对而言,通常首先需要关注和研究的是个别性问题。关注个别性,一般地说,其实就是关注独特性和差异性。这是对不同事物本义进行界定的非常基本和非常重要的切入点。我们必须看到,既然人们在早就有纪录片这个称谓的

① 张雅欣:《纪录片不需强行定义》,《中国电视》2005年第6期。



情况下,还是特别提出并很快畅行无阻地使用起专题片这个名称,可见总有其相应的个别性内容及其价值。即使在张教授如此强烈抨击将纪录片与专题片分别命名、加以区分的做法之后,刊登于《中国电视》杂志的学术论文照样还是自觉而单独地使用专题片这个名称及其概念^①,或者是专门特别强调专题片创作的独到之处^②。有关这方面的内容和例子,可以说是举不胜举。作为纪录片和专题片的研究工作者,我们无法认可这样的观点:因为世界上纪录片研究领域没有出现被绝大多数电视纪录片人和电视观众认同的纪录片定义,就无法给纪录片和专题片“穿靴戴帽”(即命名),并认为这种命名是毫无意义的。从学术研究的角度来看,对于任何一个事物进行很完整的本义界定,其实都非常困难,也往往很难在短时间内得到绝大多数人的认同,或者说能真正得到一个放之四海而皆准的东西。比如关于美感到到底是客观的还是主观的这个命题,研究了很长时间,到现在还是有一大批人说服不了另外一大批人(这在一定意义上来说,也是因为事物的存在先于其本质,而很多事物的本质不是人类能很快认识清楚并说得明白的)。那么,我们就能因此不再把有关研究进行下去吗?对此,学术而理性的回答必然是否定的。

对于纪录片和专题片,到底是不加分别地统称好呢,还是加以必要的区别好呢?我们的观点倾向于后者。在此先不从理论上加以阐述,试举例加以说明。众所周知,现在浙江省电视台著名电视片编导刘郎,是一位近20多年来一直保持青春活力的电视片创作者。他于20世纪80年代拍摄的著名而有特色的电视纪录片《西藏的诱惑》,入选为“纪录片论坛2002——中国电视纪录片20年创作(1980—2000)回顾展”的经典作品。他长期受聘为中国电视纪录片学术组织的成员,也经常受邀参加中国纪录片组织的有关学术会议和各种评选活动。从北方来到南方后,他拍摄了影响同样很大的《苏园六纪》《苏州水》《同里印象》《七弦的风骚》等著名的电视片。尽管中国纪录片学术组织出于多种考虑还是依从某些人的主张把刘郎的这些作品归入电视纪录片之列,但刘郎本人和很多纪录片研究工作者其实都认为这样做并不合适。所以,刘郎在其片首打出的字幕,即给出的称谓只是“电视系列片”或“电视艺术片”。也许有人要说,刘郎并没有对这电

① 王玮:《电视栏目专业化探析》,《中国电视》2006年第3期。

② 焦素娥:《中国电视的现代品质与文化精神》,《中国电视》2006年第3期。



视片给出“纪录片”的界定,但也没有明确它是“专题片”。这样的说法并非没有一点道理,但我们都不应该忘记的一个事实是,这可是在刘郎曾经被称为著名纪录片大编导的情况下自己故意作出回避纪录片这个名称的。他也许真的没去好好研究关于电视纪录片和专题片之间的区别,但他似乎认识到了自己这样的一类作品其实很难称之为电视纪录片,因此他觉得至少要回避使用纪录片这样的称谓。那么,对于诸如《苏园六记》《苏州水》等这样非常著名的电视片,到底应该怎样来将其归类命名呢?我们的观点是,如果说它们是电视纪录片不行,那么说它们是电视新闻片更不行,说它们是电视诗也并不怎么合适,似乎较为恰当地可以用来对其进行归类命名的词,应该是属于文化艺术类的“专题片”。由此看来,电视纪录片和电视专题片是不是需要加以区分的问题,确实是一个应该在理论层面上加以认真讨论怎样来区分的问题,因为它在创作实践中事实上也是一个无法回避的问题。有一点我们确实不能不认真对待,那就是当纪录片创作者自己和很多纪录片研究工作者一样不予认同的时候,人们确实是无论如何都不会再用旧瓶装新酒的。

有人说,在国外没有专题片这个名称。其实不然。众所周知,国内外电视节目中都有很多所谓专题栏目。在这些数量众多的电视专题栏目中,几乎都成年累月地播出大量符合那些特定栏目要求的专门电视片。这其中有纪录片栏目,在其中播出的纪录片被有些人称为“栏目纪录片”^①。有很多则不全是纪录片栏目,通常播出的就叫做某专题栏目电视片,简而言之,其实这就是专题片。正如有关专家指出的那样:“定义探索频道的节目为 Infotainment 或 Edutainment, 分别由 Information (知识) 和 Education (教育) 与 Entertainment (娱乐) 合成。探索频道的一些‘纪录片’显然已经对传统形式的纪录片作了较远的引申。”^②对这段话中纪录片一词所加的引号与所谓“对传统形式的纪录片作了较远的引申”,应该说是非常值得一提的。一般地说,一个概念被加上引号后即意味着“此非彼也”,“较远的引申”则往往会带来属性的较大变异和进行必要分类的可能。再说,外国人还没有说到的,我们就不能说吗?无论如何,我们的学术研究也不能仰人鼻息到必须老外有云、我们亦云的地步。2006年3月9日《文汇报》第9版载北京专

① 周兵:《〈纪事〉——纪录正在发生的历史》,《中国广播影视》2002年2月号下半月版。

② 李宏宇:《“探索”:我就是领先者》,《南方周末》2003年7月17日之电视版。