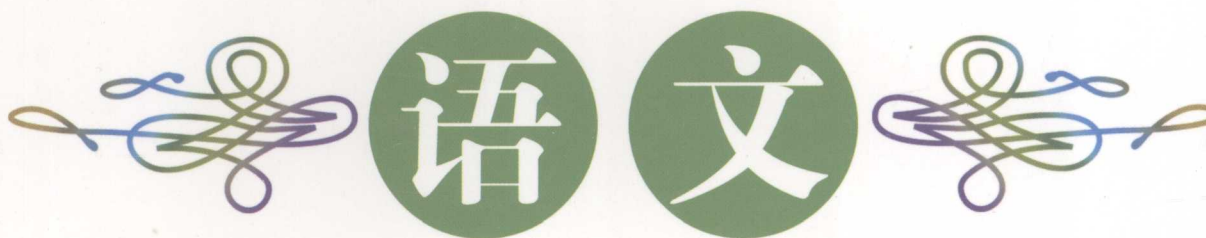


实践新课程课堂视点丛书
总主编：钟发全



课堂新问题诊断



Ke Tang Xin Wen Ti
Zhen Duan

教师在课堂上的最大价值，
是你有能力让你的学生会学、学得更好、
学得更快、学得更有效！

●●●●● 钟发全 陈松信 编著 ●●●●●



天津教育出版社
TIANJIN EDUCATION PRESS

实践新课程课堂视点丛书

总主编：钟发全

课堂新问题诊断·语文

钟发全 陈松信 编著



天津教育出版社
TIANJIN EDUCATION PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

课堂新问题诊断·语文/钟发全, 陈松信编著. —天津:
天津教育出版社, 2009. 6

(实践新课程课堂视点丛书)

ISBN 978 - 7 - 5309 - 5651 - 9

I. 课… II. ①钟… ②陈… III. 语文课—课堂教学
—教学研究—中小学 IV. G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 071457 号

课堂新问题诊断·语文

出 版 人 肖占鹏

作 者 钟发全 陈松信

责任编辑 张 洁

装帧设计 北京辉煌艺术设计工作室

出版发行 天津教育出版社
天津市和平区西康路 35 号
邮政编码 300051

经 销 新华书店
印 刷 北京金星印务有限公司
版 次 2009 年 6 月第 1 版
印 次 2009 年 6 月第 1 次印刷
规 格 787 × 1092 毫米 1/16
字 数 160 千字
印 张 12.75

书 号 ISBN 978 - 7 - 5309 - 5651 - 9
定 价 29.80 元



前言

新课程改革是一个充满生命活力、生命力无穷的个体，它就像其他生命个体一样拥有最显著的生命体征——时刻进行着新陈代谢，由幼稚变成熟，由弱小变强大。历经几年新课程改革实验，我们更加深信，新课程改革就像生命种子一样，已有勃勃向上生长的历程。为此，我们对它充满了希望，憧憬着它的美好未来。我们也不像妈妈看待孩子一样，对其寄托着希望，并倍加呵护。

《课堂新问题诊断·语文》，可以说是新课程改革旺盛时期新陈代谢的产物。我们罗列的这些例子只是众多病例中的极少数，只是较常见、较突出的一些症状，我们也无意将它分成一小块一小块的，我们也再找不着更科学的分类方法了，但可以肯定地说，它不是老茧，更不是当剔除之物。我们编撰此书最根本的目的，在于让教师朋友有个参与课改的参照物，行程中能对照前行，有病治病，无病预防，从而像孩子那样健康成长。

亲爱的读者，当你读完此书后，能新生一种理性，像给自己孩子以理性的爱一样，编者的目的才算达到。不同的家（小环境），养育出不同的孩子。在新课程改革中，不同的课堂养育出了不同的课程。我们教师始终应记住：环境虽不同，我们的希望却是一样的。

结果往往与最初的预想存在距离——“现象背后有文章”，它是我们编撰此书最朴素的根据。对于新课程改革，我们必须保持清醒，不能太迷信，得从冲动中走出来。然而，很多时候有的人还是陷进



去了，甚至还狠狠地跌了一跤。不过，即使跌痛后也要再爬起来，我们的前行决不能因此信心尽无。

编撰此书，我们就好像承揽了医官的使命，更害怕啊，生怕把思考与理论建立在谬误的基础之上，致使新课改越来越不尽如人意。当下，我们站立于新课改的十字路口，有方向才会有信心。已有的错误是不可避免的，但不能一错再错，错上加错，错得一塌糊涂。任何科学理论在没有系统的理论之前，把实践中的所得，几乎都先以假说的形式体现出来，然后再通过实践来证明。说不定在实践中又遇到新的问题，便又产生新的疑问，以及新的假说，如此循环往复，便逐渐建立起相应的系统理论。新课程其实也是如此的。假说就是假定的说法，再以实践来证明它的正确或错误。如果假说被推翻，对物质科学来说，必定要损失很多的物质财富和经费；而当教育假说被推翻，必然就会让我们的教育遭受损失。当下的新课程改革，我们是理性者，而不是信徒。通过理性判断并经由实践后，我们深信新课程改革的前途是光明的，道路是曲折的。既要看到光明，更要看到出路。编撰《课堂新问题诊断·语文》，实则为的是让我们在新课改中一路走得扎实、稳健。

2

探讨新课程的病史，除了理性，还得增添理智。为此，我们还想在此与您一道深入研究如何看待新课改进程中的一些障碍。

新课程改革有成果的标志是看到教育的效果，看到课程的良性发展，看到学生素质真正有序的提升，否则我们会陷入泥潭。在这本书中，我们对新课程改革以来的课堂进行诊断，目的在于查准偏颇行为的病因，然后对症下药，使课改重获健康。

其实，新课程改革是一个信息运行和重组过程。在这个过程中，没有一成不变的定式的东西。在对课堂诊断中发现，百病就是一病——信息运行障碍；一病就是百病，在课堂教学中经常出现——新课改向前推进，信息运行由有序变无为，出现新问题（信息运行障



碍)的体现。遇见问题,亟须的就是排除障碍。我们编辑此书,意在给人以指引,不让错了依旧错,力求改变执迷不悟,这也是我们所提供的都是一些信息的原因。

所有的课堂问题——疾病是动态的(没有一成不变的病,可能今天是这病,明天又出现那病,后天会是几样病综合出现),按病名治病,就像刻舟求剑一样的愚蠢。每一堂课的生命个体特异性,决定了每一次教学的病都不一样,治疗也应不一样。我们必须认真对待这一本课堂医书中提出的一些常见病,深究其生病的原理,而后结合教育学、心理学等知识寻求治病良方,才可能让教学过程充满新课改智慧,才会在治病中防病,在防病中治病。本书中为每一种课堂病开出了药方,它只是提供一些参考,作为一线教师必须结合具体的实情,对症下药才会收到良好的效果。

新课程改革的出路在哪?在此我们可以肯定地说,是让教学与教育和谐推进才行。对于学生接受的教育来说,课堂中的教育是一个意向性动词。也就是说,必须让教育使学生受到真正的教育感化,才可称教育发挥了应有的价值和作用。对新课程的研究,如果能让我们的计划、行动、策略、成果等都富有教育的内涵和灵魂,才可称作有意义的事。我们发现很多教师在课堂上忘记从事的是教育工作,于课堂中将学科教学与教育隔离开来,这种离开教育而开展教学的行为,必须重新摆正航向才行。

有人说过,病人是医生的老师,因此,对病人态度不好的医生不是好医生。对我们教师来说也一样,没有天才一样的教师,只有当我们认真地改正教学过程中出现的一些问题,不让老问题再成新问题,才可说为新课改出了力,在向着成功靠近。在此,我们最怕把纠正问题的过程当作提高自身专业素养的过程,那样我们就会永远在纠正问题里搅和,提升自我素养就可能会遥遥无期。如若不能正确对待课堂教学中所出现的问题,包括教学过程中出现的教师问



题、学生问题等，我们都不会成为好的教师。让您通过这本书的学习，力求改变教学观，这也是编撰此书的一个目的。

我们教师应该坚信：没有教不好的课，只有没本领的教师。课堂生病了，教育体征出现动荡，要更新则必须想到不影响课程内因的和谐才行，否则，课堂健康更会失衡，思想、生活、环境更会遭受危害，失败更会步步向我们靠拢。当下，我们必须改变一种观点，看到课堂出现问题，应理解成是教育出现问题，而不只是新课程改革出现问题。因为课堂与教育是一个整体，出现的问题也是整体的，只解决了一个问题，根本不能根除其他问题。如若有人讲他的方法可以医治百病，这纯属谎言。新课程改革自开始之时起，就是在探索中前行的，不可能断定后面行程中的任何麻烦事，只有努力消除前行中的荆棘，深信明天新课改之路才会顺，后天才会有收获。新课程改革的课堂出现问题是正常的现象，不出现问题才是不正常的反应。在面对新课程中出现问题而探讨后面之路该如何走时，我们反对采用最坏的治疗方法——俨然伤害病人的组织机能一样，因教师自身的问题而指责课堂环境或学生低劣；更反对最坏的医疗主张——把病人与疾病一起消灭，甚至对新课程彻底否定。

4

这本书是良师益友，以课堂问题诊断研究的方式出现，希望能促进教师专业成长。我们真诚地等待每一位读者掌握课堂问题诊断的研究方法，通过积极主动的问题诊断研究，提升自我教育教学、教育生命的质量。

编者

2009年4月中旬



目 录

文道诊断：走向极端更可怕	(1)
少教或不教基础知识所致的营养不良 ... 王 勇 宇文全	(2)
“食洋不化”的异议	朱绍禹 (8)
当工具性与人文性这两条“腿”不和谐 ... 严丽荣 张 晓	(12)
厚此薄彼的“道德强加”	林金炎 (16)
文本解读为追求深度而放弃适度	林金炎 (20)
“文本”的误解	王玉梅 (24)
夸大了“前理解”的作用	曾令团 (29)
当“低俗”充塞了课堂	韩丽平 (34)
源于多媒体课件的不足	洪松应 (37)
照搬名课缚住脚	孙仕满 赵 挚 (42)
“问答”当“对话”	王益民 (46)
目标与形式被“虚化”	任伟良 (52)
诗情画意已消失	冷丽娟 (56)
教法诊断：课堂已“病魔缠身”	(61)
因为追求了“高效率”	许 刚 (62)
片面的理解和过度的追求	
——走出多元解读的误区	蒋北祥 (66)
课堂提问钻进了“死胡同”	李国芝 白雪平 (70)
不到位的课堂提问设计	周克强 (78)



教师对“追问”的搪塞	符礼科 (82)
“牵着走”的模式	周如俊 钟发全 (86)
流于形式的教学	邓公明 (94)
“生活”搅了“学科”的局	史 峰 (98)
缺乏主体参与	王 升 (100)
在“技法”“套路”引导下	严丽荣 钟发全 (105)
教师在课堂上演戏	朱 倩 (116)
课堂评价语言“病魔缠身”	吕 霞 (119)
当指导读书成了“无的放矢”	
——兼谈阅读教学的有效性	孙宏伟 朱月琴 (123)
强说教学中学生快乐	覃亚潜 (127)
被贬低的接受式学习	钟发全 (132)
学法诊断：“分析”而少有“唤醒”	(137)
忽略了教学目的	钟发全 张朝全 (138)
教学中的“满堂闹”	邓见发 (144)
课堂讨论非中心拓展	茹红忠 潘慧群 (148)
教师的独角戏	
——课堂有效讨论要“四化”	吴振华 (156)
“冷场”中的不冷场	毕泗建 等 (159)
把学生排斥在外	
——把握课堂控制与课堂自由的平衡	章立早 (172)
“自主”不扎根课堂	张春海 等 (176)
“对话教学”的误区	林毅青 林高明 (183)
默读的尴尬	郭孜孜 (189)
后 记	(194)



文道诊断：走向极端更可怕

少教或不教语文基础知识成了一种趋势，语文基础知识的教学有矫枉过正之势。这势必要削弱学生的语文基础知识，影响学生的语文整体水平。

——王 勇 宇文全

真正的师生对话，是蕴涵教育性的相互倾听和言说，它需要师生彼此敞开自己的精神世界，从而获得精神的交流和价值的分享。

——王益民



少教或不教基础知识所致的营养不良

王 勇 宇文全

【病】

2001年语文新课标提出了淡化语文基础知识教学，取消了“基础知识”条目，这一重大举措旨在革除语文基础知识教学的积弊，但考察一下当前语文课堂教学，我们就会发现一种不良倾向：少教或不教语文基础知识成了一种趋势，语文基础知识的教学有矫枉过正之势。这势必要削弱学生的语文基础知识，影响学生的语文整体水平。

【诊断室】

那么产生这种不良倾向的背后原因是什么呢？笔者觉得个中原因可概括为“三个一”，即一个偏差、一个混乱和一个取消。

1. “一个偏差”是指对新课标语文课程性质理解上的偏差，即淡化了工具性，语文基础知识教学遭到了轻视

教改过程中，我们出现了不少过激的言行。如：在一些专家学者的著作里或报告讲座中，语文工具论被简单地看成了阻碍语文改革的绊脚石；在以往语文教学经验还没有进行很好总结的情况下，有些人攻其一点不及其余，片面地夸大教训，放大弊端；有些地方为了紧跟课改的步伐，以行政半应酬的方式片面强调语文课的人文性，尤其是公开课更要体现人文性……这些言行导致了实际教学中出现了一些偏差：工具性在一定程度上遭到否定，语文等同于人文，语文教学出现了泛语文的现象。著名语文特级教师吴心田在接受访谈时，面对这种不良倾向表示了自己的担忧：“20世纪末的语文大讨论把人文性的大旗打了出来，这是一个进步。可是，这个大讨论



到了后期，特别是进入21世纪以来，新的偏差又出现了，即人文性至上，淡化了工具性，甚至否定了工具性，这就走向了另一个极端。”

语文工具性与人文性的统一应该是你中有我，我中有你的关系，两者不可分离，没有离开工具性的人文性，也没有离开人文性的工具性。过分强调工具性，以致忽视人文性，其不良后果就是这些年来我们一直在批评的，也是我们进行这场改革的主要原因。反过来，脱离了工具性，学生的人文素养也不会得到提高。排斥或忽视工具性，同样也是对人文性的否定。

2. “一个混乱”是指对语文知识与语文能力关系认识上的混乱，使得语文基础知识在一定程度上被贬低

20世纪80年代中后期，“八字宪法”统治了语文课堂，教师条分缕析，学生被动接受，学生对知识倒是学了不少，可能能力不见得有多强。人们开始重新认识语文知识与语文能力的关系，其中不乏理性与冷静的思考，但是也有一些片面的认识使得人们对两者关系的认识产生了混乱。如有人认为语文能力的培养重于语文知识的传授，授人以鱼，不如授人以渔，进而轻视语文知识的传授。更有甚者，出现了把语文知识和语文能力割裂开来、对立起来的提法。另外还有把语文知识与传授语文知识方法混为一谈的，由对传授方法的否定进而否定语文知识。这些比较片面的提法和观点或多或少干扰了语文基础知识的教学，语文基础知识在一定程度上被贬低。

我们要辩证地对待语文知识与语文能力的关系，两者是相互作用、相辅相成的。一方面语文知识是语文能力的基础，是培养学生情感、态度和价值观的资源 and 起点。学生对语文知识理解得越深刻，掌握得越牢固，就越利于发展语文能力。而不掌握相关的语文知识就很难培养相应的语文能力。贬低语文知识，语文能力的发展只能是无源之水、无本之木，培养学生情感、态度和价值观就成了一句



空话。张志公先生曾对这类问题发表过真知灼见：“有些知识一旦知道了，就可以立刻或者很快转化为技能，运用起来；有些知识就没有那么快，要和其他有关的知识相互作用起来，且与有关的实践相互作用起来，过相当一段时间才能逐步转化为技能，由不熟练到比较熟练，很熟练；有些知识甚至于在相当长的时间之内，见不出与技能发生什么直接联系，知识就是知识。然而这种知识是必要的，具备不具备这种知识对人的头脑影响很大。”另一方面，语文能力的发展又是掌握语文知识的前提，掌握语文知识又受语文能力的制约。语文能力越发展，语文知识掌握得越快越容易。

3. “一个取消”是指个别省市语文中高考取消了基础知识项，语文基础知识教学不受重视

学生学习语文基础知识，不仅仅是为了掌握它，更是为了化知为能。对语文基础知识的考查要着眼于学生综合运用知识的能力，同时也为了减轻学习负担，因此个别省市语文中高考取消对语文基础知识的单纯考查，有的地区中考甚至只考一篇作文。从理论上说，这种理想式的改革是可行的，但实际上却很冒险。因为中高考指挥棒依然在起作用，师生受此影响，考什么教什么，教什么学什么。由于取消了基础知识，语文教师对基础知识没有足够的重视，反正不考，学生也不会重视，于是不教。如今不仅语文知识的考查越来越少，就连语文能力的考查也在相对缩减。吴心田老师说：“我在翻阅 2005 年中考题的过程中，发现语文知识和语文能力方面考查的内容太少了，阅读理解题出的都是人文方面的内容理解，而很少涉及语言运用和写作方面的问题，这样就把语文的工具性因素丢掉了。这种考试命题对语文教学起了误导作用，好像语文基础知识是可有可无的，这是错误的导向。”

【药】

以上这些因素综合在一起，使得当前的语文基础知识教学出现



了不良的倾向。对此，我们要保持冷静清醒的态度，不要犯矫枉过正的毛病，不能架空工具性，让人文性唱独角戏。从一个极端走向另一个极端只会阻碍语文教学改革，影响语文教学自身的健康发展。要正确地理解语文课程的基本特点，辩证地看待语文知识与语文能力的关系，创造有利的条件使两者更好地统一起来，相互促进，相得益彰。循序渐进地进行语文中高考改革，我们的语文基础知识才会受到应有的重视，学生的语文能力才会有发展的根基，情感、态度和价值观才会有凭借和依托。

早在20世纪70年代末，吕叔湘先生就指出中小学语文教学效果很差，甚至到了少、慢、差、费的严重程度。二十多年过去了，实事求是地讲，这个问题仍旧没有很好地得到解决，语文教学的质量仍不够高，其原因是多方面的，有教育体制的问题、教学观念的问题、教材的问题、师资的问题、教学方法的问题和考试制度的问题等等。对过去的语文教学必须进行改革是毫无疑义的。语文学科的改革应致力于提高中学生的语文素质和语文水平，使学生养成学习语文的良好习惯，不断提高语文学习的能力。

语文学科的改革不能忽视基础知识的教学。语文作为一门基础学科，必须注重打好基础，注重基本功。字音要一个一个地念准，字形要一笔一画地写对，基础知识要一点一滴地积累，读文章要一段一段地读懂，写作文要一段一段地写好。这容不得一星半点儿的投机取巧。过去的语文教学，在教学内容的安排和教学方法上，确有偏重知识传授而忽视能力培养的偏向。比如，大讲语法知识，名词术语一大堆，从概念到概念，脱离课文，脱离生动的语言实际；讲文言文，古汉语知识充斥课堂，初一、初二就讲使动、意动等等。这是需要认真纠正的。现在强调素质教育，强调提高能力，这无疑也是正确的。但我们不应该因此又走向另一个极端，一强调提高能力，一强调素质教育，就忽视知识的传授，甚至不敢提语文知识的



教学，不敢提语文知识的系统性。素质教育不应该排斥基础知识，语文知识不应该被淡化和割裂。离开了知识的依托，能力只是一副空架子。数理化生史地政，每门学科都具有其自身的完整的知识体系，语文学科为什么就可以没有自己的完整的知识体系呢？我们应该研究哪些知识在语文教学中是必需的、应该讲的，哪些是无关紧要的、可以不讲的。要在如何构架知识体系、如何使知识向能力转化方面想办法，找出路，而不应该因噎废食。试想，不讲什么是动词、形容词，不讲什么是比喻、拟人，如何让学生品味鲁迅描绘百草园那一段文字的妙处，谈什么提高阅读能力？不讲什么是叙述、议论、说明、抒情等表达方式，恐怕连“写一篇夹叙夹议的文章”这样的题目都看不懂，又侈谈什么提高写作能力？不讲什么是古今异义、通假字，凭什么说“扁鹊望桓侯而还走”的“还”通“旋”、“走”当“跑”讲，又谈什么提高阅读浅易文言文的能力？以上所举只是简单的几例。看来问题不在讲不讲知识，而在于怎么讲；要在方法上改革，而不是釜底抽薪，淡化或取消知识。如果规定有的知识“讲而不考”，在如今的教学环境下（应试教育的势头并不见减弱），不考实际就等于不讲。淡化语文知识体系的结果，语文知识的教学必然会被割裂得支离破碎，深一脚，浅一脚，凌乱无序，带有极大的随意性，必然导致语文教学质量的下滑。《新世纪中学语文全书》的作者坚持系统地介绍语文知识，强调中学生应知应会的各方面的语文知识，包括语音、汉字、词汇、语法、修辞、逻辑知识，古汉语知识，文体知识，文学知识以及文化常识等。一方面紧扣现行中学语文教学大纲的要求，一方面又着眼于“大语文”的观念，将知识适当扩展。强调语文知识的系统性，但绝不在名词术语上兜圈子，放弃从概念到概念的讲述，注重介绍获取知识的规律和方法，在容易混淆的知识点做了确当的辨析，就语文的规范化问题做了适时的指导。



语文学科的改革也不能忽视基本技能的训练。要打好基础，就离不开训练（特别是小学和初中）。能力不是凭空形成的，而是练出来的。从一定角度讲，语文课就是一种技能训练课。由字到词到句到段到篇，都需要经过扎扎实实的科学的训练。在老师必要的指导下，学生在训练中去体会、揣摩，久而久之，就会形成能力。过去的语文教学，在应试教育的干扰下，在训练方面走进了歧途：课堂上，老师往往讲得太多，学生练得太少，老师热衷于上大分析课，搞填鸭式教学，越俎代庖，只给学生现成结论，学生完全处于被动地位；教学围着考试转，你考什么，我就讲什么，练什么，你不考的，我就不讲不练；更有甚者，为了升学考试，提前结束课程，大搞“题海战术”；复习题中采用大量的选择题，挖空心思地凑足四个选项，大搞文字游戏，和学生捉迷藏；猜题、押题成风，让学生背“范文”，套“范文”，美其名曰“以不变应万变”。这些做法都是和扎实的科学的训练背道而驰的，必须摒弃。但是，不要因为在训练上出了问题，反过来就连训练都不敢提了。如今强调激发学生的主动意识，强调自主的学习精神，强调在实践中学习语文等等，这是十分必要的。但在教学上，老师的作用是绝对不能忽视、不能低估的。“师者，所以传道授业解惑也”，这话没有过时。有老师和没有老师大不一样，水平高的老师教和水平低的老师教大不一样。诚然，应该重视语文的熏陶感染作用，但是阅读，只靠学生自身的感悟，没有老师的必要点拨，恐怕很难学有所得；写作一味地强调写放胆文，想写什么就写什么，想怎么写就怎么写，那只能是写作的自由放任；课堂上一个劲儿地展开讨论，大搞谈感想和体会的所谓求异思维，其效果往往是表面的热闹。语文教学需要的，是在老师必要指导下的扎扎实实的科学的训练。《新世纪中学语文全书》的作者力求对学生进行科学的读写训练指导，是符合语文教学的规律的。在阅读方面，对基本阅读能力培养，各类文体文章（常见文体、文学



作品、科技类文章、社科类文章)的阅读方法,对阅读能力的几个层次——理解、分析、鉴赏、评价的内涵和具体要求等,都做了全面的介绍和指导;作者还按文体设计了各种训练题,安排了科学的阅读训练系列。在写作方面,就如何恰当运用叙述、说明、描写、议论、抒情的表达方式,写好各类不同文体的文章,如何理清思路、确定中心、选取材料、合理安排结构,如何使文章观点明确、内容充实、感情真实健康、力求有创意,如何展开联想和想象,语言如何做到准确、连贯、得体、生动,如何养成观察、积累、思考和多写多改的习惯等方面,做了全方位、多角度的指导。

大,野菊东篱黄,遍插茱萸少一人。(上海师范大学人文与传播学院)

“食洋不化”的异议

朱绍禹

【病】

九年义务教育和普通高中的《语文课程标准》次第颁布后,引起了语文教育界乃至学术界的热烈反响。褒之者谓其充满了新理念,可指引语文教育走向科学之路;贬之者则谓之“食洋不化”,远离我国语文教育的现实。

【诊断室】

以个人之见,两个语文“课标”所体现的语文教育性质观是一科学界定,它可以结束几十年来对语文课程性质理解的分歧和争辩。即使是原本持不同观点的语文教师也有义务身体力行。至于诸多语文教育新理念,既有教学实践的指导作用,又有科学研究的价值,其意义是双重的。在整体肯定的同时,这里想就它的如下三点提出异议。