

觀堂集林

圖書集成

觀堂集林卷第四

藝林四

海甯王國維

書春秋公羊傳解詁後

今之春秋公羊傳爲何氏一家之學至何氏之學出於誰氏書闕無考後漢書儒林傳惟言休與其師博士羊弼追述李育意以難二傳李育亦爲博士在儒林傳傳亦但言其少習公羊春秋未著其爲嚴氏或顏氏也故何氏學出何人其書用何本自來無以說之余以漢石經校記考之知何氏實兼用嚴顏二家本也漢石經公羊校記每稱顏氏蓋用嚴氏本而以顏氏異同附之猶其詩經校記中有齊韓字乃用魯詩而以齊韓異同附之也今其校記見於隸釋者四條其一曰傳桓公二年顏氏有所見異辭所聞異

下闕

其三曰卅年顏氏言君

出則己入今何氏本於桓二年僖卅年皆有此文是從
顏氏也又其二云何以書記災也此上當闕顏氏言三
字又此條下空一格有卅年字則此條當爲僖二十年
傳西宮災何以書記異也之校語校語既出何以書記
災也之異文則其本文災當作異唐石經公羊傳作災
與顏氏合宋十行本作異則與嚴氏合其四云顏氏無
伐而不言圍者非取邑之辭也何本有此十二字亦從
嚴而不從顏然則邵公之本實兼採嚴顏二家與康成
注禮經論語體例略同知後漢之季雖今文學家亦尙
兼綜而先漢專已守殘之風一變家法亦不可問矣
書論語鄭氏注殘卷後

法國伯希和教授於敦煌千佛洞得論語鄭注卷二殘
卷存述而泰伯子罕鄉黨四篇述而篇首闕餘篇首則

題泰伯篇第八子罕篇第九鄉黨篇第十篇下皆題孔氏本鄭氏注鄉黨篇後有後題云論語卷第二又日本橘瑞超氏於吐魯番吐峪溝得論語斷片存子路篇末及憲問篇首十行憲問篇題下亦有孔氏本三字其注亦鄭注也案何晏論語集解序云古論惟博士孔安國爲之訓說而世不傳漢末鄭大司農就魯論篇章考之齊古以爲之注經典釋文敘錄云鄭元就魯論張包周之篇章考之齊古爲之注又云鄭校周之本以齊古正讀凡五十事隋書經籍志說亦略同是鄭注用張包周之本包周皆出張氏張氏初受魯論後受齊論均與孔氏無與也且皇侃謂古論篇次鄉黨第二此本則泰伯第八子罕第九鄉黨第十悉用魯論篇次尤與孔本不合而此題孔氏本殊不可解余謂何陸所說與此本所

題皆是也鄭氏所據本固爲自魯論出之張侯論及以古論校之則篇章雖仍魯舊而字句全從古文釋文雖云鄭以齊古正讀凡五十事然其所引廿四事及此本所存三事皆以古正魯無以齊正魯者知鄭但以古校魯未以齊校魯也又鄭於禮經或從古文改今文或以今文改古文而正論語讀五十事中所存二十七事皆以古改魯無以魯改古者故鄭注論語以其篇章言則爲魯論以其字句言實同孔本雖鄭氏容別有以齊校魯之本然此本及陸氏釋文所見者固明明以古校魯之本非以齊古校魯之本也後漢以後張侯論盛行而齊魯皆微石經所刊魯論雖不知爲誰氏之本而其校記但列盜毛包周異同不復云齊盜毛雖無考然包周則固張氏之學也疑當時齊論已罕傳習何氏考之齊

古之說或因古論而牽連及之也今將釋文及此本所著以古改魯之條羅列如左可以知其題孔氏本之故矣

學而篇傳不習乎

鄭注云魯讀傳為專今從古

公冶長篇崔子

鄭注云魯讀崔為高今從古

述而篇吾未嘗無誨焉

魯讀為悔字今從古

又五十以學易

魯讀易為亦今從古

又正唯弟子不能學也

魯讀正為誠今從古

又君子坦蕩蕩

魯讀坦蕩為坦湯今從古

子罕篇冕衣裳者

鄭本作弁云魯讀弁為紼今從古

古鄉黨篇亦然

鄉黨篇下如授

魯讀下為趨今從古

又瓜祭

魯讀瓜為必今從古

又鄉人讎 魯讀爲獻今從古

又君賜生 魯讀生爲牲今從古

又車中不內顧 魯讀車中內顧今從古也

先進篇仍舊貫 魯讀仍爲仁今從古

又詠而歸 鄭本作饋饋酒食也魯讀饋爲歸今從

古

顏淵篇片言可以折獄者 魯讀折爲制今從古

衛靈公篇好行小慧 魯讀慧爲惠今從古

季氏篇謂之躁 魯讀躁爲傲今從古

陽貨篇歸孔子豚 鄭本作饋魯讀饋爲歸今從古

又古之矜也廉 魯讀廉爲貶今從古

又天何言哉 魯讀天爲夫今從古

又惡果敢而窒者 魯讀窒爲室今從古

微子篇已而已而今之從政者殆而魯讀期斯已

矣今之從政者殆今從古

堯曰篇孔子曰不知命無以為君子也魯論無此

章今從古

以上出經
典釋文

子罕篇弁衣常者注魯讀弁為纒今從古

又沽之哉沽之哉注魯讀沽之哉不重今從古也

又不為酒困注魯讀困為魁今從古

以上出鄭
注殘卷

以上二十七事除一事複重得廿六事已過五十事之

半顧鄭注在六朝隋唐間傳習至廣寫本亦多其存魯

讀之注往往為寫書者所刪故陸氏所見鄭注別本已

有全無此注者又述而以下四篇中陸氏所見鄭注本

注以古改魯者凡十條此本惟存一條此本所有二條

陸氏所見本亦無之此皆由寫書者因其與訓釋無關

任意刪節故今日不能見其全然釋文所出鄭本異文
 二十五事雖無從古改魯之注然頗有數事足證其從
 古者如為政篇之先生饌釋文云鄭作餼案特牲饋食
 禮祝命嘗食養者注古文養皆作餼古養饌同字鄭本作餼
 是亦從古改魯也公冶長篇可使治其賦也釋文梁武
 云魯論作傅孔云兵賦鄭云軍賦是亦從古改魯也述
 而篇子之燕居釋文鄭本作宴案元應一切經音義云
 宴石經為古文燕卷三卷七卷九卷二十二凡四見此石經謂魏二字石經是宴居與季
 氏篇樂宴樂之宴亦從古改魯也微子篇齊人歸女樂
 釋文鄭本作饋此亦當與詠而饋饋孔子豚同例而其
 注皆為後人刪去遂使五十事湮沒殆半然則鄭本文
 字固全從孔本與其注他經不同此本直題為孔氏本
 雖篇章之次不同固未為失實也

漢魏博士考

博士一官蓋置於六國之末而秦因之

漢書百官公卿表序博士秦官

宋書百官志博士班固云秦官史臣案六國時往往有博士

案班沈二說不同考史記循吏傳公儀休魯博士也褚先生補龜策傳宋有博士衛平漢書賈山傳祖祛故魏王時博士弟子也沈約所謂六國時往往有博士者指此公儀休卽孟子之公儀子繆公時爲魯相時在戰國之初衛平在宋元王時亦與孟子同時疑當時未必置博士一官史記所云博士者猶言儒生云爾惟賈祛爲魏王博士弟子則六國末確有此官且教授弟子與秦漢博士同矣

至秦之博士則有定員史記秦始皇本紀始皇置酒咸陽宮博士七十人前為壽又侯生盧生相與謀曰博士雖七十人特備員不用是秦博士員多至七十人其姓名可考者博士僕射有周青臣

百官公卿表僕射秦官自侍中尚書博士郎皆有始皇本紀上言博士七十人前為壽下言僕射周青臣進頌是青臣實博士僕射也

博士有淳于越齊人史記秦有伏生濟南人史記儒林傳有叔

孫通薛人史記本傳有羊子漢書藝文志儒家羊子四篇自注百章故秦博士有黃疵

同上法家黃公四篇自注名疵為秦博士有正先漢書京房傳昔秦時趙高用事有正先者非刺高而死孟康曰姓正

名先秦僅六人其中蓋不盡經術之士如黃公之

書七略列於法家而秦始皇本紀云使博士為僊

真人詩又有占夢博士殆諸子詩賦術數方伎皆

立博士非徒六藝而已又始皇本紀有諸生叔孫

通傳則連言博士諸生是秦博士亦置弟子又始

皇二十六年議帝號丞相綰等奏臣等謹與博士議云云是秦博士亦議典禮政事與漢制同矣

漢興因秦制員至數十人

漢書百官公卿表序博士秦官掌通古今員多至數十人

漢官儀

大唐六典卷二十
二國子博士注引

文帝博士七十餘人

案此漢初之制未置五經博士前事也員數與秦略同亦不盡用通經之士如高帝二年即以叔孫通爲博士通非專經之士也又文帝時齊人公孫臣上書陳終始五德傳文帝召以爲博士臣亦非專經之士也蓋猶襲秦時諸子百家各立博士之制

文帝始置一經博士

後漢書翟酺傳孝文皇帝始置一經博士

案北宋景祐南宋嘉定本

作一經何焯校
宋本作五經

案漢書武帝紀及百官公卿表皆云武帝始置五
經博士翟酺乃言孝文皇帝始置一經博士者蓋
爲經置博士始於文帝而限以五經則自武帝建
元五年始也考文景時博士如張生如鼂錯乃書
博士如申公如轅固如韓嬰皆詩博士如胡毋生
如董仲舒乃春秋博士是專經博士文景時已有
之但未備五經而復有傳記博士故班固言置五
經博士自武帝始也

並立傳記

漢書劉歆傳至孝文皇帝始使掌故鼂錯從伏生受
尚書詩始萌芽天下衆書往往頗出皆諸子傳記猶

廣立於學官爲置博士

趙岐孟子題辭孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經
孟子爾雅皆置博士

武帝始罷黜百家專立五經而博士之員大減

漢書武帝紀建元五年春置五經博士

百官公卿表序同

趙岐孟子題辭後罷傳記博士獨立五經而已

案文景時已有詩書春秋博士則武帝所新置者
易與禮而已易之有博士始於田王孫在武帝時
禮之有博士可考者始於后蒼在昭宣二帝之世
而蒼又兼傳齊詩不知爲齊詩博士與禮博士與
疑武帝時禮博士或闕而未補或以他經博士兼
之未能詳也

又案傳記博士之罷錢氏大昕以爲即在置五經

博士時其說蓋信然論語孝經孟子爾雅雖同時
並罷其罷之之意則不同孟子以其爲諸子而罷
之也至論語孝經則以受經與不受經者皆誦習
之不宜限於博士而罷之者也劉向父子作七略
六藝一百三家於易書詩禮樂春秋之後附以論
語孝經爾雅附爾雅小學三目六藝與此三者皆漢時學
校誦習之書以後世之制明之小學諸書者漢小
學之科目論語孝經者漢中學之科目而六藝則
大學之科目也武帝罷傳記博士專立五經乃除
中學校目於大學之中非遂廢中小學也漢時教
初學之所名曰書館其師名曰書師其書用倉頡
凡將急就元尚諸篇其旨在使學童識字習字論
衡自紀篇充八歲出於書館書館小僮百人以上

皆以過失袒謫或以書醜得鞭充書日進又無過
失後漢書皇后紀鄧皇后六歲能史書十二通詩
論語梁皇后少善女工好史書九歲能誦論語是
漢人就學首學書法其業成者得試爲吏此一級
也其進則授爾雅孝經論語有以一師專授者亦
有由經師兼授者漢書平帝紀元始三年立學官
郡國曰學縣道邑侯國曰校校學置經師一人鄉
曰庠聚曰序序庠置孝經師一人魏志邴原傳注
引原別傳鄰有書舍原遂就書一冬之間誦孝經
論語此由一師專授者也平帝紀元始四年徵天
下以一經論語孝經爾雅教授者此由經師兼授
者也且漢時有受論語孝經小學而不受一經者
無受一經而不先受論語孝經者漢書昭帝紀詔