

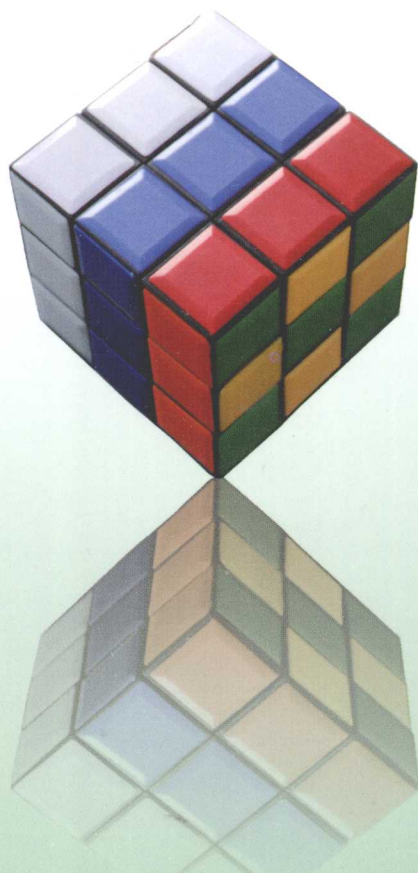
转型经济与国家治理研究丛书

主编:景维民

The Evolution of Country's Governance Mode in the Process of Russian Transition

俄罗斯转型进程中的国家治理模式演进

张慧君 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

转型经济与国家治理研究丛书

主编：景维民

俄罗斯转型进程中的国家 治理模式演进

The Evolution of Country's Governance Mode
in the Process of Russian Transition

张慧君 著

经济管理出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

俄罗斯转型进程中的国家治理模式演进/张慧君著.
—北京: 经济管理出版社, 2009.8

ISBN 978-7-5096-0738-1

I. 俄… II. 张… III. 国家—行政管理—研究—俄罗斯 IV. D751.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 146404 号

出版发行: 经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010)51915602 邮编: 100038

印刷: 北京银祥印刷厂

经销: 新华书店

组稿编辑: 王光艳

责任编辑: 王光艳 许兵

技术编辑: 杨国强

责任校对: 郭佳

720mm×1000mm/16

20.25 印张 364 千字

2009 年 9 月第 1 版

2009 年 9 月第 1 次印刷

定价: 43.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-0738-1

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书,如有印装错误,由本社读者服务部
负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010)68022974 邮编: 100836

序 言

20 世纪 80 年代末 90 年代初发生在前苏东国家的“大转型”是一场涉及经济、政治和社会领域的全方位制度变革，其中，俄罗斯的转型十分具有代表性，它引发了国内外学术界的持续关注。俄罗斯在转型之初采纳了以西方新自由主义理论为主导的激进转型战略，试图通过彻底的制度变革迅速建立起现代市场经济体制以及与之相关的民主政体和公民社会。但是，其实际效果却大大出乎人们的预料。在 20 世纪 90 年代的转型过程中，俄罗斯经历了持续的经济衰退和剧烈的社会震荡，昔日的超级大国也一度陷入支离破碎、孱弱无力的病态之中。直到 2000 年普京执政以后，俄罗斯才初步摆脱了严重的转型危机，实现了经济的复苏，但至今仍然面临着诸多艰巨而复杂的制度建设任务。俄罗斯转型的理想与现实的巨大反差对学术界而言既是挑战又是机遇，它迫使研究转型问题的学者们重新审视那些被奉为经典的理论和政策建议，并通过更为全面深入的研究以试图破解俄罗斯的转型之谜。

张慧君所著的《俄罗斯转型进程中的国家治理模式演进》一书为研究俄罗斯的转型问题做出了富有建设性的学术尝试和贡献。该书以国家治理模式演进为切入点，从长期历史演化的角度出发，对俄罗斯的经济、政治和社会转型进程进行了全面系统的研究，试图对俄罗斯转型期的制度变迁与社会经济发展做出更加深刻的理解和诠释。全书资料翔实、结构严谨、论证充分有力，体现了作者具备扎实的理论功底和较强的学术研究能力。尽管国内外关于俄罗斯转型问题的研究文献数量众多，但是从国家治理模式这一崭新视角来系统研究俄罗斯转型的著作尚不多见。该书的特色与创新之处主要体现在以下三个方面：

首先，该书大胆尝试和运用了跨学科的研究方法，在经济学的基础上广泛吸收和借鉴了政治学、社会学等领域的研究成果，建立了一个集政府、市场和公民社会三大制度要素为一体的国家治理模式分析框架，并采取理论模型与历史经验相结合的方法，归纳总结了国家治理模式的演进规律，探讨了国家治理模式构建的必要条件。

其次，该书以统一的理论分析框架贯穿全文，比较详细、深入地分析了

俄罗斯转型期国家治理模式的历史演化路径，对其中的制度改革以及秩序治理和社会经济发展绩效的动态演化轨迹给予了比较合理的解释。其最具特色之处在于归纳提炼出叶利钦时代和普京时代形成的两种对应的国家治理模式：“秩序分裂型国家治理模式”与“秩序整合型国家治理模式”，并对这两种国家治理模式的形成机理、主要特征和治理绩效进行了深入研究和比较。

最后，该书通过对俄罗斯这一典型案例的研究，引申出国家治理模式演进过程中的三大核心制度问题，即政府能力变迁、政府与市场经济制度构建、政府与公民社会关系的协调，并提出了一些对转型国家未来的制度改革与现代国家治理模式构建具有重要借鉴意义的结论和启示。

张慧君自 2001 年进入南开大学攻读研究生学位以来就一直跟随我从事转型经济理论和实践的研究。在此期间，他不仅潜心研读了大量经济学的学术著作，而且比较广泛地涉猎了其他相关学科的研究文献，并由此形成了自身的理论观点和研究风格。他在国内核心学术期刊上发表了多篇高质量的研究论文，还参与了多部学术专著和教材的编著工作。这些丰富的学术积累使得他有能力承担“俄罗斯转型进程中的国家治理模式演进”这一宏大课题的研究，并取得了比较优秀的研究成果。作为张慧君的导师，看到他的学术著作出版，我深感欣慰！

当然，由于论题的宏大性、复杂性以及作者自身学识和能力所限，书中难免存在一些不足和欠缺之处，希望读者能对此提出宝贵意见和建议，以帮助张慧君进一步完善他的研究。我也期待他能够在这一领域的后续研究中取得更加丰硕的成果！

景维民

2009 年 6 月

目 录

第一章 导论	1
第一节 “俄罗斯转型之谜”与国家治理模式问题的提出	1
第二节 相关研究的回顾与评述	9
一、国家治理模式研究的理论渊源：治理范式的引入	9
二、关于转型进程中的国家治理模式及相关治理问题的研究	14
三、关于俄罗斯转型进程中的国家治理模式及相关治理问题的研究	22
第三节 主要内容、研究方法与创新之处	34
一、主要内容与框架结构	34
二、研究方法	37
三、创新之处	38
第二章 国家治理模式的分析框架	41
第一节 国家治理模式的分析起点：秩序、制度与经济绩效	41
一、秩序的内涵与意义	42
二、理性的悖论与秩序的稀缺	44
三、摆脱无序与制度的创生	46
四、秩序、制度与经济绩效：一个经过简单修正的 新古典生产函数	49
第二节 国家治理模式的制度内涵、制度构成及其内在关系	52
一、国家治理模式的制度内涵	52
二、国家治理模式的制度构成	56
三、政府、市场与公民社会的共生与互补	69
第三节 国家治理模式的演进规律及其构建条件	72
一、国家治理模式的演进规律	73
二、国家治理模式构建的必要条件	77

本章小结	81
第三章 俄罗斯国家治理模式演进的历史背景与现实起点	83
第一节 俄罗斯传统的制度结构：国家治理模式演进的历史路径依赖	83
一、俄罗斯传统制度结构的形成与基本特征	84
二、俄罗斯传统制度结构对国家治理模式演进的路径依赖效应	90
第二节 前苏联传统社会主义体制下的国家治理模式	93
一、国家对经济与社会制度的改造	93
二、全能主义国家治理模式的基本制度特征与运行机制	99
三、全能主义国家治理模式内在危机的表现与形成机理	105
第三节 改革时期的国家治理模式演变	116
一、改革的政治经济周期及其波动机制	117
二、改革与国家治理模式的演变	126
本章小结	132
第四章 叶利钦时代国家治理模式的基本特征与形成机制	135
第一节 弱政府治理模式	136
一、新自由主义转型战略与政府调控能力的削弱	137
二、政治转型对政府行为能力的制约	142
三、历史传统与社会主义制度遗产的影响	148
四、小结	151
第二节 扭曲的经济制度改革与混乱的市场经济秩序	152
一、“华盛顿共识”的实施与经济制度改革的扭曲	153
二、大规模私有化：从内部人控制到寡头集团的崛起	155
三、后私有化阶段的法治缺失	163
第三节 社会的急剧分化与不成熟的公民社会	169
一、社会的急剧分化：秩序分裂的社会因素	170
二、不成熟的公民社会：功能异化与整合失灵	174
三、小结：社会转型的非稳定性与社会失序	182
第四节 叶利钦时代国家治理模式的总体特征：秩序分裂	184

第五章 普京时代国家治理模式的调整	189
第一节 国家治理方略转换的政治经济学分析	190
第二节 国家治理模式调整的切入点：构建强政府的努力	196
一、改革联邦体制，强化国家的垂直权力	197
二、打击寡头干政，强化国家对经济的控制力	203
三、改革行政体制，提高政府的廉洁与效能	207
四、小结	210
第三节 培育市场体制，促进经济发展	212
一、完善市场经济运行的制度环境建设	213
二、深化产权改革，培育市场经济的微观基础	216
三、强化宏观调控，制定长远经济发展战略	220
四、促进对外开放，积极融入世界经济体系	223
第四节 整合社会，增进国家秩序的和谐治理	224
一、实施积极的社会政策，加强社会的经济整合	225
二、确立俄罗斯思想，促进价值观念整合与社会团结	227
三、协调国家与公民社会的关系，构建有效的社会控制体系	230
第五节 普京时代国家治理模式调整的内涵：走向秩序整合	236
第六章 俄罗斯国家治理模式的演进规律、绩效比较与发展动态	241
第一节 俄罗斯国家治理模式的演进规律	241
一、国家治理模式演进过程中的核心制度问题	241
二、俄罗斯国家治理模式的路径演化轨迹：从秩序解构、分裂到 秩序整合	255
第二节 俄罗斯国家治理模式的绩效比较	260
一、政治秩序与政府治理绩效	261
二、经济制度变迁与经济发展绩效	263
三、社会稳定与政治认同	268
第三节 俄罗斯国家制度构建的持续性与国家治理模式的发展动态	271
一、俄罗斯国家制度构建的持续性	272
二、俄罗斯国家治理模式的发展动态	276

第七章 结论与启示	287
第一节 主要研究内容与结论	287
第二节 主要启示	291
参考文献	297
后 记	315

第一章 导论

俄罗斯于 20 世纪 90 年代启动的制度转型是一场规模空前的多层次、多领域、系统性的制度变迁过程。转型的深刻后果之一就是彻底改变了俄罗斯传统计划经济体制下形成的高度集权的全能主义国家治理模式，并促使政府、市场与社会各自内部的制度构成以及三者之间的相互耦合关系发生了剧烈重构。尽管激进派改革者曾试图遵循新自由主义转型战略，通过迅速的经济自由化和政治民主化改革，在俄罗斯瞬间建立起以西方发达市场经济国家为样板的“法治国家、市场经济和公民社会”三位一体的现代国家治理模式，但现实却表明制度转型与国家治理模式演进的过程异常复杂而曲折，俄罗斯离上述预先设定的理想目标依然十分遥远。通过对俄罗斯国家治理模式演进的历史路径进行详细深入的分析，不仅可以对俄罗斯转型时期的制度改革进程、秩序治理状况与社会经济发展绩效给予全面而合理的解释，而且可以得出一些对转型国家的制度改革与国家治理模式构建具有普遍借鉴意义的结论和启示。

第一节 “俄罗斯转型之谜”与国家治理模式问题的提出

20 世纪 80 年代末 90 年代初，包括前苏联、东欧和东亚在内的 30 多个国家踏上了从传统的高度集权的社会主义政治经济体制向现代市场经济和现代民主法治体制转型的道路。^①毫无疑问，转型是人类历史上规模空前的大规模制度变迁过程，正如雅诺什·科尔奈所言，“转型并不仅仅只包括经济的转型，还包括了生活方式、文化的转型，政治、法律制度的转型等多个方面”。^②这

① 冯绍雷：《原苏联、南欧、拉美与东亚国家转型的比较研究》，载《世界经济与政治》，2004 年第 8 期，第 9~18 页。

② [匈] 雅诺什·科尔奈：《大转型》，载《比较》，第 17 辑，中信出版社，2005 年版，第 2 页。

场史无前例的“大转型”为理论研究和政策实践提供了一个巨大的“实验场”。西方主流经济学家、世界银行、国际货币基金组织、经济合作与发展组织，纷纷为转型国家开出各种“药方”，甚至亲自“粉墨登场”，指导转型国家如何推动各项制度改革。尽管如此，理论与实践的背离还是令人触目惊心的，甚至产生了许多令人疑惑、相互矛盾的结果。其中，最令人不解的就是所谓的“俄罗斯转型之谜”。^①

俄罗斯转型之初，在西方主流经济学家、国际经济机构以及本国激进派改革者的内外推动下迅速而同步地采取了以经济自由化、产权私有化和宏观经济稳定为核心的“休克疗法”（也被称为“华盛顿共识”），以图实现从计划经济体制向市场经济体制的一步跨越。尽管这一转型战略遵循了西方主流经济学的标准原则，但是对于指导俄罗斯的经济转型实践却收效甚微。在整个20世纪90年代的转型进程中，俄罗斯经历了严重的经济衰退。根据世界银行提供的数据，俄罗斯转型期间国内生产总值连续下降达7年之久（从1991年算起），仅次于乌克兰和土库曼斯坦（前者为10年，后者为8年）；截至2000年，俄罗斯累积产出下降的幅度达到40%，大大超过法、德、英、美等国在20世纪30年代大萧条时期经济衰退的幅度。^②与经济严重衰退相伴生的则是俄罗斯的社会秩序长期陷入近乎无政府的混乱状态，结果“摧毁了保护私有财产的法律保障，从而为有组织的犯罪、欺诈、黑手党帮派之间的火并、所有权普遍的不安全的弊端洞开大门”。^③俄罗斯转型期间恶劣的经济增长和秩序治理绩效不仅与没有完全遵循西方主流经济学原理而实施渐进改革的中国所取得的良好绩效形成了巨大反差，而且与同属激进转型阵营的波兰、捷克等中东欧国家相比，也明显处于落后位置。^④这一现象的出现对于理论家和改革者来说确实是一个令人困惑的“转型之谜”。

对于俄罗斯转型期间恶劣的经济增长与秩序治理绩效，经济学界从不同

① 刘文革：《强制性制度变迁——“俄罗斯转轨之谜”的经济学解释》，黑龙江人民出版社，2003年版，第21~24页。

② World Bank. Transition—The First Ten Years: Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union., Washington D.C., 2002: 5. 1930~1934年，法、德、英、美四国产出缩减的幅度分别为11%、16%、6%、27%。

③ [比]热若尔·罗兰：《转型与经济学》，北京大学出版社，2002年版，第9页。

④ 波兰、捷克两国产出下降的时间分别为2年和3年；截至2000年，两国产出累积下降的幅度分别为6%和12%；到2003年，两国实际的GDP已经达到转型前1989年的134.5%和107.4%，而俄罗斯则为82.5%。参见World Bank. Transition—The First Ten Years: Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union., Washington D.C., 2002: 5；联合国欧洲经济委员会（UNECE）：《欧洲经济概览》（Economic Survey of Europe），2004年第2期，http://www.unece.org/ead/pub/surv_042.htm。

角度给予了解释,这些解释大致可以归纳为以下三个方面:

(1) 初始条件不利说。这种观点首先是由“休克疗法”的设计者萨克斯(Jeffrey Sachs)等一些主流经济学家提出的,此后也一度出现在国际货币基金组织以及世界银行等机构的转型研究文献中。这种观点认为,与其他成功实施转型的国家相比,俄罗斯恶劣的转型绩效主要是由于不利的初始条件造成的,这些初始条件包括:^① ①高度的工业化和城市化水平加重了转型期结构调整和资源重新配置的难度;②七十多年高度集中、僵化的计划管理体制的历史经历不利于国民轻易接受市场化改革的建议,灵活有效地开展各种改革试验;③转型之初面临着联盟和经互会解体的不利局面,使本国的政治经济发展空间受到了双重挤压,加重了转型期间的秩序动荡和经济衰退;④转型前面临着严重的宏观经济失衡,如短缺和受抑制的通货膨胀、大量的财政赤字和外债负担,转型使这些隐患突然爆发,从而引起宏观经济的严重动荡,等等。此外,一些学者进一步阐述了俄罗斯前社会主义时期的历史文化传统对俄罗斯转型的不利影响,如东方专制主义与村社文化传统不利于俄罗斯接纳以自由主义为核心的市场经济;对法律的淡漠与规避性传统不利于私有产权和契约的有效实施;对外部人的低信任度和依靠关系网络不利于公平、透明的市场经济秩序的扩展;等等。^②

俄罗斯各种特定的不利初始条件(包括历史传统)确实对其转型期的经济绩效带来了消极影响并加重了转型进程中各项改革实施的困难。但是,将俄罗斯转型期间恶劣的经济增长与秩序治理绩效完全归结为初始条件的不利影响不能完全令人信服。正如一位学者所言,“初始条件的有利与不利只是相对的,是人们所无法选择的,关键还要看人们如何认识和利用这些条件,并作出正确的符合实际的选择。有利的初始条件并不必然导致改革的成功,不利的初始条件也不必然导致改革的失败,在初始条件与改革结果之间不存在直接的决定性的对应关系”。^③ 因此,对于初始条件对俄罗斯转型绩效的影响

① 关于初始条件对转型绩效的影响可参见下列文献: Jeffrey Sachs and Wing Thyee Woo. "Structural Factors in the Economic Reform of China, Eastern Europe, and the Former Soviet Union". *Economic Policy*, April 1994: 102-145; Stanley Fischer and Rata Sahay. "The Transition Economies after Ten Years". IMF Working Papers, 2000, No. 30; World Bank. *Transition—The First Ten Years: Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union*. Washington, D.C., 2002: 11-13; 世界银行:《1996年世界发展报告:从计划到市场》,中国财政经济出版社,1996年版,第19-20页;钱颖一:《现代经济学与中国经济改革》,中国人民大学出版社,2003年版,第177-196页;金雁、秦晖:《十年沧桑——东欧诸国的经济社会转轨与思想变迁》,上海三联书店,2004年版,第1-41页。

② 参见[俄]A.布兹加林、B.拉达耶夫:《俄罗斯过渡时期经济学》,中国经济出版社,1999年版,第41页;金雁:《苏俄现代化与改革研究》,广东教育出版社,1999年版,第139页。

③ 张宇:《过渡政治经济学导论》,经济科学出版社,2001年版,第135页。

应当客观地加以看待。过度夸大其效应显然会犯“历史决定论”、“文化决定论”的错误，同时也会成为某些改革者、政客为其错误的改革决策开脱责任的借口。但无视历史传统与社会主义制度遗产的制约，盲目移植某些西方国家现成的经验、“最优制度实践”，同样会给转型进程中的国家秩序治理与社会经济发展带来无尽的遗憾。

(2) 转型方式（或转型战略）决定论。这一派观点涉及的学者更加广泛，实际上，只要反对“休克疗法”或对其持有疑义的学者大多可以归入这一阵营，在此只列举一些比较有代表性的观点。俄罗斯著名经济学家阿巴尔金、博格莫洛夫、马卡洛夫、沙塔林、亚列缅科、利沃夫等人对以西方新自由主义为指导的激进转型战略提出了极为严厉的批评。他们认为，俄罗斯的转型与中东欧相比，尤其同中国相比是不成功的，俄罗斯在转型进程中遭受到了巨大的痛苦和灾难，其根源在于政治精英们在西方的建议下选择了错误的“休克疗法”。“休克疗法”相信市场万能论，但却忽视了俄罗斯特殊的历史与国情，特别是将社会主义的遗产完全视为历史的包袱，把国家看做是罪恶的根源，忽视了国家在整个转型进程中作为重要组织者的作用。^①与“休克疗法”的推荐者同样接受新古典主流经济学熏陶的诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·E.斯蒂格利茨却是对“休克疗法”批驳最为严厉的一名西方经济学家。斯蒂格利茨认为，“华盛顿共识”对市场经济以及对制度改革进程的基本情况存在严重误解，它忽视了信息不完备、激励机制失灵等问题给经济转型带来的负面影响；“华盛顿共识”仅仅关注私有化、自由化和宏观经济稳定，但却忽略了构建市场竞争环境的重要性，也忽视了健全的法律机制以及与之相关的制度安排对于保证市场经济良好运行的重要作用。斯蒂格利茨主张转型国家采取渐进式改革，认为这将有助于个人和组织的适应性学习过程，避免了“信息超载问题”。^②斯蒂格利茨对“休克疗法”的批判同样得到了来自东欧其他转型国家学者的支持，其中，波兰前第一副总理兼财政部长、经济学家格泽

① 1996年，俄美两国著名经济学家共同研讨了俄罗斯的转型与发展问题，并共同出版了《俄罗斯和美国眼中的改革》一书。在该书中，俄罗斯科学院院士阿巴尔金、博格莫洛夫、马卡洛夫、沙塔林、亚列缅科、利沃夫等人对西方新自由主义指导下的激进转型战略进行了批判，提出了加强国家干预、保证市场竞争、注重本国国情对于转型成功的重要意义。转引自张弛：《俄罗斯转轨绩效透视》，经济日报出版社，2003年版，第5页。另可参见[俄]博戈莫洛夫：《俄罗斯改革的教训与前景》，载《经济社会体制比较》，2004年第5期，第30~34页。

② 参见[美]约瑟夫·E.斯蒂格利茨：《社会主义向何处去——经济体制转型的理论及证据》，吉林人民出版社，1998年版；《改革向何处去——论十年转轨》，载胡鞍钢、王绍光主编：《政府与市场》，中国计划出版社，2000年版，第95~134页；孙景宇：《国际维度下的经济转型及其战略选择》，南开大学博士学位论文，2006年，第9~10页。

戈尔兹·W.科勒德克则是典型代表。科勒德克将“休克疗法”看做是“一种加速私有化和大幅度削减公共开支的方案”。尽管它被西方国家和国际机构推销到大多数转型国家,但俄罗斯的重重危机证明这种方案只有“休克”而没有“疗效”。激进转型的“休克疗法”仅仅是在极端困难的条件下号召人们推翻旧体制的一种“巫毒经济学”,它忽视了真正支撑市场经济运行的基础与机制,而俄罗斯的转型危机是这一方案的直接受害者。科勒德克同样对以中国和越南为代表的渐进式改革及其所取得的优良绩效给予了高度评价,他认为中国和越南在坚持社会主义制度不变的前提下探索出一系列渐进市场化的有效政策和制度安排。^①

从“华盛顿共识”或“休克疗法”的内在缺陷和失误来解释俄罗斯的转型经济绩效已经逐步成为国际转型经济学界的一种主流观点。但是,同样有一些学者在对俄罗斯与中东欧转型国家的比较研究中发现,将俄罗斯恶劣的转型绩效仅仅归咎于“休克疗法”有失公允。实际上,在同样采用“休克疗法”并实施激进转型的波兰,并没有像俄罗斯那样出现严重的经济衰退和秩序混乱,而且“休克疗法”确实对于稳定转型初期极端严峻的宏观经济形势发挥了一定的作用。一些学者指出,俄罗斯转型危机的原因,与其说“休克疗法”是罪魁祸首,倒不如说是俄罗斯政府的转轨政策忽而激进、忽而保守,政策朝令夕改没有章法所致。^②这种转轨政策的不连续性与叶利钦时期特定的弱政府治理模式有着密切关联,如总统与议会的斗争、利益集团的干扰阻碍了政府改革政策的连贯性和可信性,这种弱政府治理模式使政府本身就成为了一个阻碍制度转型深入推进的重要因素。

(3) 演进—制度主义观点。对“俄罗斯转型之谜”试图作出合理解释的第三派主要观点被著名转型经济学家热若尔·罗兰命名为“演进—制度主义”观点。^③在一定意义上,演进—制度主义也是从对以“华盛顿共识”为代表的激进转型战略的批判中延伸而来的,只不过这种观点相对超越了具体的政策之争,而是对支撑不同转型战略的理论基础进行深入、精致的现代经济学分析,从理论高度对转型国家的制度改革和经济绩效作出解释。根据这种观点,

① [波] 格泽戈尔兹·W.科勒德克:《从“休克”失败到“后华盛顿共识”》,载《经济社会体制比较》,1999年第2期,第8~13页;《从休克到治疗——后社会主义转轨的政治经济》,上海远东出版社,2000年版。

② 金雁、秦晖:《十年沧桑——东欧诸国的经济社会转轨与思想变迁》,上海三联书店,2004年版,第227~229页。

③ 以下对演进—制度主义观点的介绍可参见:[比] 热若尔·罗兰:《转型与经济学》,北京大学出版社,2002年版,第306~311页。

主导俄罗斯转型的“华盛顿共识”是建立在以下理论基础之上的：①标准的新古典价格理论；②标准的宏观经济学和宏观稳定性政策的经验；③比较经济体制的大量知识，即强调经济系统之间制度的互补性以及前苏联东欧国家改革失败的教训。与“华盛顿共识”不同，演进—制度主义则建立在以下三个理论基础之上：①现代微观经济学理论所提供的制度观点，其方法体现了非合作博弈论；②经济学的演进方法的理论；③哲学上的怀疑论，强调对制度进行大规模改造的社会工程的不确定性。演进—制度主义认为，市场经济的有效运行需要具备一定的制度基础。转型不仅包括自由化、私有化和宏观经济稳定，还包括了更加广泛的层面，例如改革的政治约束、产权与契约的有效实施、市场经济的法律保障、政府治理改革的重要性、企业微观治理机制的构建等。从演进—制度主义的视角来观察，俄罗斯恶劣的转型绩效在许多方面都与其滞后的制度安排与不完善的市场体系有着密切的关联。例如，在尚未打破垄断，建立起市场有效竞争机制的前提下实施价格自由化与宏观紧缩政策，最终导致了俄罗斯经济中通货膨胀螺旋式上升和生产供应能力“自由落体式”下滑的奇特现象。^①再如，俄罗斯第一波免费证券私有化为了争得企业经理集团的支持而放松改革的政治约束，却导致了企业股权大量集中在以经理为代表的内部人手中，而后私有化阶段由于公司内部和外部治理机制的薄弱，又导致了严重的内部人控制问题，延缓了企业重组的进程。^②又如，俄罗斯大规模私有化并没有导致所有者对政府法律改革和强化执法的制度需求，反而由于既得利益集团的俘获而降低了对法律的需求，从而使俄罗斯落入一个法治缺乏的“坏均衡”之中。^③

从演进—制度主义角度来解释俄罗斯的转型危机在很大程度上是对前两种观点（“初始条件不利说”与“转型方式决定论”）的超越。由于演进—制度主义不仅关注制度变迁的历史路径依赖效应，而且强调转型进程中的政治约束、政府治理对转型策略与实施效果的影响，因而可以在很大程度上将初始条件和转型方式的选择整合其中。然而，演进—制度主义本身也存在着一些不足之处。第一，从目前演进—制度主义对转型经济的研究来看，主要采取的是以问题为切入点的研究方法，而缺乏一个比较统一的分析框架。这种

① [俄] A.布兹加林、B.拉达耶夫：《俄罗斯过渡时期经济学》，中国经济出版社，1999年版。

② [日] 青木昌彦：《对内部人控制的控制：转轨经济中的公司治理结构的若干问题》，载青木昌彦、钱颖一主编：《转轨经济中的公司治理结构——内部人控制和银行的作用》，中国经济出版社，1995年版。

③ [美] 卡拉·霍夫、约瑟夫·斯蒂格利茨：《大爆炸之后？后共产主义社会法治形成的障碍》，载《比较》，第17辑，中信出版社，2005年版，第117~133页。

研究方法虽然能够利用现代经济学的精致工具对转型进程中的具体问题作出深刻的分析,但却不免有“只见树木,不见森林”的弊端,从而难以对转型进程中各个具体问题之间的关联性进行总体把握,也难于对转型国家整体制度结构的历史变迁过程进行动态化的分析。第二,演进一制度主义对转型经济的研究主要集中于企业、市场和政府的制度安排与治理结构(正如罗兰在一篇文章中将其概括为“转型与经济学:政治、市场与企业”^①),在很大程度上忽略了转型的另一个重要维度——社会的转型(包括社会结构、组织资本以及价值观念的变迁),特别是一个发育良好的公民社会对于缓解转型进程中的政府失灵与市场失灵的重要作用。如果在演进一制度主义现有研究成果的基础上对上述不足进行进一步的扩展和修正,那么我们就可以对“俄罗斯转型之谜”作出一个更加全面而合理的解释。

本书认为,俄罗斯转型时期所面临的种种危机是一种激进式、突变式制度变革引发的国家整体制度结构协调失灵所产生的系统性危机。在其中既有政府治理的危机(如国家与政府基本的制度供给与秩序治理职能弱化,政府被强势利益集团俘获),也有市场治理的危机(如市场经济秩序长期混乱,经济交易缺乏信任基础,腐败的产权私有化和低效的企业治理结构),更有社会治理的危机(如严重的社会分化与公民社会协调、整合功能失灵);而且,这三种危机通常叠加在一起并相互强化,从而使国家整体上处于一种近似于无政府的秩序混乱状态(如图1-1所示)。这种国家整体性制度危机与20世纪80年代非洲和拉丁美洲所出现的国家秩序分裂、动荡,以及社会经济发展停滞的状况有相似之处,世界银行曾经用“治理危机”一词来形容这种状况。换言之,在20世纪90年代,俄罗斯发生的转型危机实质上是一种国家治理模式的危机。在俄罗斯,造成这种危机的根源在于,在采取新自由主义激进转型战略迅速摧毁前苏联的全能主义国家治理模式之后,叶利钦及其激进派改革者虽然将英美自由市场经济和自由民主政体作为俄罗斯制度转型的目标模式,但却忽视了支持这种体制运行的政治与社会基础:一个法治约束下的有限但却有效的强政府;^②一个既支持自由市场经济又能发挥协调与整合社会利益功能的现代公民社会。在缺乏上述基本条件保障的前提下,体制的突然

① [比] 热若尔·罗兰:《转型与经济学:政治、市场和企业》,载《比较》,第3辑,中信出版社,2003年版,第35~53页。

② 美国著名社会学家弗朗西斯·福山认为,从政府制定与实施法律和政策的能力这一角度来看,美国拥有一个“小而强的国家”,“美国建立的是一套有限政府制度,在历史上就限制国家活动的范围。但在这一范围内,国家制定及实施法律和政策的能力非常之强”。参见[美] 弗朗西斯·福山:《国家构建:21世纪的国家治理与世界秩序》,中国社会科学出版社,2007年版,第6页。

断裂与政府的仓皇撤退只能让位于一个极端无序的市场和一个陷于分裂的社会，从而导致了俄罗斯长达八年的秩序混乱与伴随其中的经济衰退。美国前国家安全助理兹比格涅夫·布热津斯基的一段话恐怕对这一时期俄罗斯的国家治理模式危机作出了最为形象的表述：“一个由无政府状态和民主政治、个人独裁和政体混乱、垂死的福利经济和寄生的资本主义、政治精英对原超级大国地位恋恋不舍的怀旧情绪和公众对旧的帝国野心的厌倦等组成的‘大杂烩’。”^①

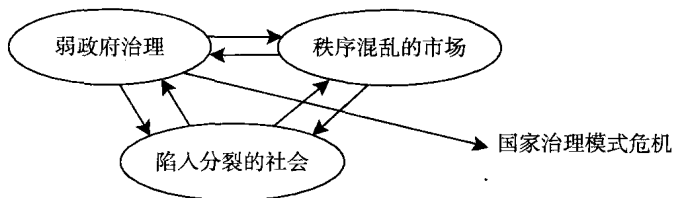


图 1-1 俄罗斯转型进程中的国家治理模式危机

世纪之交，俄罗斯顺利完成了政治权力从叶利钦到普京的转换，从而标志着俄罗斯的制度转型从“叶利钦时代”过渡到“普京时代”。普京上任后，在坚持市场经济和民主原则的大方向不变的前提下，对俄罗斯的转型战略进行了调整：一方面开始着手对叶利钦时代所留下的种种弊端进行改革；另一方面更加注重从俄罗斯的现实出发，探寻符合俄罗斯国情的转型道路。许多学者对普京的治国理念和政策实质进行了概括。例如，有学者将俄罗斯转型的“普京道路”概括为如下公式：“市场经济+民主原则+俄罗斯现实。”^②也有学者将普京时代进行的改革概括为力图构建一种“可控式”的制度安排（主要体现为“可控的民主”与“可控的市场”）。^③本书认为，普京时代各项改革的实质在于，立足于俄罗斯“强国家—弱社会”的历史传统与现实约束之下，借助国家的意志和强制性力量对政府、市场与社会之间的关系进行“纠错”和调整（如构建强政府的努力，培育规范运行的市场与整合严重分裂的社会），以摆脱叶利钦时代俄罗斯所形成的国家秩序分裂的危机；同时，更加注重综合运用政府、市场与社会三种治理手段，来实现国家整体秩序的有效治理并推动社会经济的持续发展，以实现“俄罗斯的复兴”。这在某种程度上既

① 兹比格涅夫·布热津斯基：《华尔街日报》，1998年4月7日。引自张树华：《俄罗斯：社会演变与公民社会的前景》，载俞可平主编：《市场经济与公民社会——中国与俄罗斯》，中央编译出版社，2005年版，第172页。

② 许新：《普京道路的经济学分析》，载《东欧中亚研究》，2002年第1期，第1~10页。

③ 田春生：《论俄罗斯新制度安排及其特点》，载《俄罗斯研究》，2006年第2期，第46~51页。