

黄敏◎著

分析哲学导论

FENXI ZHIXUE DAOLUN

中山大学出版社

黄敏◎著

分析哲学导论

FENXI ZHIXUE DAOLUN

中山大学出版社

·广州·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

分析哲学导论/黄敏著. —广州: 中山大学出版社, 2009. 8

ISBN 978 - 7 - 306 - 03357 - 4

I. 分… II. 黄… III. 分析哲学—概论 IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 101656 号

出 版 人: 叶侨健

策划编辑: 李 文

责任编辑: 李 文

封面设计: 贾 萌

责任校对: 赖艳艳

责任技编: 何雅涛

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84111996, 84113349

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 广州市新光明印刷有限公司

规 格: 787mm × 960mm 1/16 24.5 印张 530 千字

版次印次: 2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

印 数: 1 - 2000 册 定 价: 48.00 元

本书如发现因印装质量问题影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

序

初次接触哲学的人都会为其中的不确定性而苦恼。每个哲学家都会有一些与众不同的观点和学说，这些观点和学说为一些哲学问题给出若干答案，而这些答案常常彼此不一致，甚至互相矛盾。每一种答案都似乎有道理，从中作出选择似乎也是不可能的。但是，如果不能作出选择，如果每一种选择都是对的，学哲学，做哲学，这又有何用呢？针对这种莫衷一是的局面，莱布尼兹提出了一个关于“通用文字（*Characteristica universa*）”的构想。其基本思路是，用一种严格单义的符号串来表示思想，通过这些符号串的变换来表示推理和论证，这样，在遇到意见分歧时，只需采用这种通用文字来进行计算，就可以确定谁对谁错。如果这个设想能够实现，不仅哲学研究，任何一种科学研究都可以采取一种清晰严格的方式进行，并且整个过程就像数学演算一样是可以公共判定的。这个设想被认为是分析哲学构想的最早形式。可以说，分析哲学的研究工作很大一部分就是围绕实现这个计划的方式方法以及可能性展开的。这个构想到19世纪后期才由弗雷格和罗素作出决定性的推进。他们建立了完整的现代的数理逻辑体系。

产生分析哲学的基本动机是，寻求一种清晰、严格，并且可以公共判定的方式来从事哲学研究。分析哲学的基本动机决定了它的两个最基本的特征：①对语言的关注；②采取逻辑分析的方法。如果莱布尼兹的设想成立，那么解决哲学问题的第一步就是要找到对问题的恰当的语言表达形式。只要找到了这种表达形式，剩下的事情就好办了，我们可以通过逻辑运算来寻求答案。

哲学的一个目的是要能够说服，说服自己，说服他人。古希腊和古罗马有种论辩术，其中采取了某些以情感人的修辞手段；这种手段在分析哲学中无效。读分析哲学文章，感觉会与读其他哲学文章很不相同。比如存在主义哲学家克尔凯格尔，可以把他的文章看成是文学作品，但对分析哲学的文章却不能这样看；你必须在里面看到论证（*argument*），才算看懂。论证必须是非个人化的，没有感情色彩的。有效的论证是你不得不同意的，不论你在感情上多么不情愿接受。要反对某个论证，你必须给出一个新的论证，因此你和你的对手是通过论证建立哲学上的联系的。这并不是说分析哲学不近人情。论证提供的是手段，它可以保卫某种你寄予了无限情感的东西。不像存在主义，有多少个存在主义哲学家，就有多少种存在主义哲学，每种哲学都打上了个性化的烙印；分析哲学是一种公共事

业，分析哲学家们很容易建立合作关系，他们的合作靠的就是论证。

学分析哲学，做分析哲学，都不是容易的事情。首先，读分析哲学的文章不能怡情怡性，分析哲学教学也难以做到寓教于乐。用王国维的话来说，分析哲学“不可爱”。要能够从分析哲学中得到快乐，需要一种能在数学中看到美的眼光。其次，分析哲学有较高的智力门槛，它对推理的严格性提出了远比其他哲学高的要求，要入分析哲学的门，需要的训练也要多些。学分析哲学，混个脸熟是行不通的。再次，分析哲学很难提升哲学家的身份意识，这是一种不尚修辞的学问，它平民化、质朴、直接。在分析哲学中很难找到通常的哲学爱好者希望看到的大词，这些大词为许多人进入哲学提供了终极动机。要学习分析哲学，首先要戒除的就是停留在凌虚高蹈的层次上，而要能够回到常识的层次，要像雕刻家一样，既能用艺术家的眼光审视整体，又能把手中石匠的雕刀落到每根线条的实处。

分析哲学从诞生到现在已经有100多年了，这个哲学的传统在英美已经非常成熟而强大，它已经贯彻到英语国家哲学科系的建制体系、课程设置中，已经体现在从事哲学思考和讨论的方式和风格中，其旺盛的生命力已经远超欧洲大陆的现象学传统。在我国，对分析哲学的研究从解放前就开始了。逝世不久的冯谦教授是最早到欧洲学习逻辑经验主义的学者之一。罗素也曾于1920—1921年来华讲学，历时达9个月之久。应当说，中国引进分析哲学相当早，比如在维特根斯坦的《逻辑哲学论》出版后不久的1927年，就有了张申府的中译本《名理论》。但由于历史的、政治的和文化气质方面的原因，分析哲学的系统引进也只是近20余年的事。对分析哲学的消化至今仍然还不能说是成功的。一个非常明显的证据是，在分析哲学领域中，几乎还没有能够与英美学者建立对话关系的论著出现，大部分研究还停留在翻译和理解的层次上。中国要有能与英美同行对话的新一代学者，这一任务的起点当然是要从本科阶段开始接触正规的分析哲学训练。

分析哲学的导论课程在国内大学的哲学院系中还没有普及。本科阶段一般不作为必修课开设，研究生阶段能够开设并系统讲完这门课的哲学院系为数寥寥。有些院系在研究生阶段直接进入分析哲学传统下的分支课程的教学，例如语言哲学和心灵哲学，跳过了打基础的导论课程。此外，国内对哲学感兴趣的读者也很少能够有机会系统地接触分析哲学。在国内的读者圈中，分析哲学的感召力远远不及现象学。本教材试图为改变这一局面作出一点贡献。

在有些教师看来，教和学分析哲学不过就是读几篇经典文章。这种轻导论重经典的做法也许适用于其他类型的哲学，例如柏拉图或尼采，但不适合于分析哲学。很难说，经典文献的示范作用可以在普通学生那里激发分析哲学的思考。分析哲学有成型的套路，哲学思考的独创性要在这些套路的基础上进行，对这样的哲学来说，手把手地教哲学还是必要的。这本教材的目的就在于此。

市面上已经有几种国外的分析哲学教材，翻译过来的有穆尼兹（K. Munitz）的《当

代分析哲学》^①和格雷林(A. C. Grayling)的《哲学逻辑引论》^②,没有翻译的有索默斯(Scott Soames)的*Philosophical Analysis in the Twentieth Century*^③。这几本教材都不适合国内读者。穆尼兹的书写得很清楚,但只讲到蒯因,顺带提到一点克里普克,并不足以使读者全面地了解分析哲学。这本书写于1981年,有些内容实际上已经过时了。格雷林的书以主题为线索组织材料,但对问题的背景缺乏足够的叙述,对初入门或者没有入门的读者来说太难了。索默斯的书写得非常清楚,材料也很新,但仅仅是一个局部的导论,20世纪以前的人物都砍掉了,特别可惜的是弗雷格。讲分析哲学而不讲弗雷格,其损失是难以估量的。这几本书不适合国内读者的一个最根本的原因是,它们都缺乏足够的历史眼光。

在我心目中,理想的分析哲学导论应当能够详细展示分析哲学的问题背景和历史脉络。理由有三个:①分析哲学自身的当下际遇决定了这一点。虽然早期分析哲学家在思考问题时采取了非历史的态度,但分析哲学本身所遇到的强劲挑战,特别是来自认知科学和后现代理论家的挑战,却使得分析哲学家不能不考虑自身的合法性问题。分析哲学家确立自己的身份意识,需要历史资源,至少需要一种历史的眼光。②国内读者通常具备了强有力的西方哲学背景,但对分析哲学充满技术性的语言望而生畏,在这种接受背景之下,从历史的角度切入,引向技术性的内容,就是一种理想之选。③国内哲学院系,特别是本科阶段的课程设置体系,决定了需要以哲学史的方式容纳分析哲学。分析哲学属于“现代西方哲学”这一科目,这自然需要以历史为背景和线索来展开课程内容。

这本教材满足了上述要求。全书以引导读者进入分析哲学的基本动机开始,在介绍和讨论每位哲学家的思想时,都不遗余力地建立与哲学史、哲学传统以及哲学问题的联系,使读者在认真读完全书时,能够建立关于分析哲学的全局图景。为了达到这个目的,我在兼顾哲学家工作的年代顺序的同时,主要按照思路的连续性来组织材料,以期展示出思想的谱系特征。因此,我把日常语言学派的内容排到后面。

一种比较普遍的想法是,把语言哲学当作分析哲学本身。确实,语言哲学是分析哲学的基础,但出于教学目的,我认为不能把注意力仅仅集中在语言哲学上。应当通过教学内容的安排和叙述,使学生明白何以语言哲学会拥有如此重要的地位,而这就意味着不仅要把语言哲学包含在内,而且要超出语言哲学,要容纳足够的形而上学与知识论的东西,使得语言在一般意义上的哲学理念中占据什么样的位置,得到充分展示。本教材在语言哲学与其他领域的衔接上用力颇多,这是值得的。

理想的分析哲学教材的第二个要求是,要包含足够的技术训练内容。分析哲学在某种意义上是一种技艺,技术训练是非常必要的。本教材的最大特色就是,在用分析风格展开

① 穆尼兹:《当代分析哲学》。吴牟人译。上海:复旦大学出版社,1986。

② 格雷林:《哲学逻辑引论》。牟博译。北京:中国社会科学出版社,1990。

③ Scott Soames. *Philosophical Analysis in the Twentieth Century*. Princeton University Press, 2003.

清晰到位的叙述的同时，穿插了足够的练习和思考题。练习题数量不多，主要目的在于巩固正文中体现出来的论证技术环节。思考题则有 90 余个，其主要目的是提示读者自行思考隐含的环节，推进思想的生长点，使读者能够参与思考过程，从中得到互动式的训练。

本教材全部内容学完需要约 120 学时。它预设读者已经学过数理逻辑初级课程，并学完了本科的西方哲学史课程，对笛卡尔、休谟和康德等哲学家的思想有一定的了解。它适合哲学系本科生和研究生学习，也可以作为普通读者和哲学从业人员了解分析哲学的入门读物。本教材大部分内容不仅是介绍性的，而且是研究性的，在学术研究上具有参考价值。

本书的写作受到国家社科基金项目“分析哲学及其遗产”（编号 03BZX037），以及教育部“985”计划第二期教学项目基金的支持，在此表示感谢。同时也感谢翟振明教授和任远博士为本书的写作提供的极有价值的建议；感谢李平教授、叶侨健社长以及中山大学出版社为本书的出版提供的帮助。

黄敏

2009 年 8 月于广州康乐园

目 录

序.....	1
1 分析哲学的基本动机	1
1.1 真	1
1.2 句子	3
1.3 意义	6
1.4 命题	8
1.5 对命题的批评.....	10
1.6 语义三角	13
2 哲学分析的技术基础	16
2.1 真值函项.....	17
2.2 量词.....	21
2.3 存在.....	25
2.4 语义与句法.....	31
2.5 逻辑与知识.....	35
2.6 哲学分析的常识观点.....	39
3 古典实用主义	43
3.1 一般特征与哲学背景.....	44
3.2 意义理论.....	48
3.3 真理理论.....	53
3.4 知识论.....	60
4 分析哲学的开端	68
4.1 判断与真.....	68
4.2 涵义与意谓.....	73

4.3	思想	79
5	罗素：摹状词理论与构造主义分析	87
5.1	外在关系理论	88
5.2	本体论与语言	92
5.3	意义指谓论	97
5.4	摹状词理论	102
5.5	逻辑专名	108
6	罗素悖论与类型论	115
6.1	罗素悖论	115
6.2	逻辑齐性	117
6.3	简单类型论与分支类型论	119
6.4	类型论的后果	123
7	维特根斯坦的《逻辑哲学论》	127
7.1	关系问题与形而上学	129
7.2	客体、事态与可能性	133
7.3	逻辑图像论	138
7.4	显示	144
7.5	逻辑	151
7.6	伦理学与哲学	161
8	维也纳学派与逻辑经验主义	169
8.1	哲学背景与动机	170
8.2	关于认知意义的可检验标准	175
8.3	形式的说话方式与本体论中立	179
8.4	内部问题、外部问题与约定论	182
9	蒯因：自然化的经验主义	187
9.1	分析性问题	188
9.2	意义整体论和行为主义	195
9.3	翻译的不确定性与指称的不可测知性	199
9.4	自然化知识论	203

10	戴维森：语言，世界与心灵	210
10.1	语言	210
10.1.1	彻底解释的基本思路	210
10.1.2	真值条件语义学	213
10.1.3	信念解释学	219
10.1.4	解释的不确定性	223
10.2	世界	225
10.2.1	关于语义和信念的外部论	225
10.2.2	三角测量法	230
10.2.3	对象	231
10.2.4	事实	233
10.2.5	事件	236
10.2.6	因果关系	240
10.3	心灵	243
10.3.1	关于心灵的理性假设	244
10.3.2	心灵的无律则性	246
10.3.3	物理主义一元论	248
10.3.4	物理世界中的心灵	250
11	克里普克：专名与模态	254
11.1	背景：可能世界	254
11.2	严格指示词	260
11.3	专名理论：模态论证	263
11.4	专名理论：知识论论证	272
11.5	因果命名理论与信念之谜	276
11.6	附录：普特南论自然类名	283
11.7	模态本质主义	286
12	维特根斯坦：实践与哲学	295
12.1	概念综观法	296
12.2	语言游戏：意义与用法	299
12.3	规则悖论	302
12.4	解释与实践	306
12.5	私人语言论证	308



12.6	私人经验.....	313
12.7	附录：摩尔关于知识的常识观点.....	319
12.8	世界图画.....	325
12.9	实践与哲学.....	328
13	日常语言学派	330
13.1	奥斯汀：述行语式.....	331
13.2	斯特劳森：描述的形而上学.....	335
13.3	塞尔：言语行为理论.....	342
13.4	塞尔论意向性.....	346
14	实在论与反实在论	351
14.1	内部实在论与缸中之脑.....	352
14.2	实在论、意义与真.....	357
14.3	达米特的语义学反实在论论证.....	360
	术语表.....	363
	参考文献.....	374

1 分析哲学的基本动机

通常，初学者会对阅读分析哲学感到不适应，这多半是技术上的不适应。这种感觉可以在学完本章之后逐步消除。只要在阅读中尽量放慢速度，细心体会这些技术性的要素是如何与哲学思想联系起来的，就会对分析之美形成切身感受。这一章的目的是展示分析哲学工作的基本动机，从而为读者进入分析哲学提供一个入口。

1.1 真

我们先从“真”这个概念开始。“真(truth)”这个词在汉语中通常被翻译成“真理”。“truth”是形容词“true”的抽象名词形式，其意义也来源于这个形容词，因此什么东西能够称为“truth”，取决于被认为“true”的东西是什么。一个东西要能够被认为是“true”，才能是“truth”。什么东西能够是“truth”，这个讨论将开启我们的分析哲学之旅，因此非常重要。

为了清楚起见，我们用英语来作出区分：

- 1) That he was lying is true.
- 2) The truth is that he was lying.
- 3) To be true is to be useful.
- 4) Truth is usefulness.

这四个句子表明了“truth”与“true”之间的联系。2)是1)的另一种说法，4)是3)的另一种说法。2)中的“truth”指的是那个被认为真的东西，而4)中的“truth”则指真这个性质本身。如果了解了“truth”是从“true”来的，我们就会把4)中关于真这个性质本身的说法理解成，说一个东西是真的，就等于说这个东西是有用的，而不会直接理解成真本身就是有用，好像有一个东西就是真本身一样。

哲学关注真，通常有两个动机。第一，哲学家会问，关于世界最普遍的知识是怎样的，有哲学家认为追求这种知识就是哲学的目的，这样一来他们就会把在最大范围内是真的东西放在第一位，这些东西告诉他们关于世界最普遍的知识。第二个动机带一种反思的味道，这就是问，知识本身是什么，而这也就要问，能够是真的东西是什么。就这个动机

而言，我们可以说哲学所研究的是真这个概念，也就是“真的”这个词能够适用于什么东西。这个问题不同于什么东西实际是真的这个问题；什么东西实际是真的，这属于前一个动机。我们可以说，第二个动机比第一个动机更为基本，因为是否有最普遍的知识，以及最普遍地为真的东西是什么，受制于真这个概念。这类似于说，什么东西是红色的，受制于什么是红色。

现在就着手分析一下真这个概念。考虑这样几种说法：

- 5) 他所说的句句都是真的。
- 6) 直到那一刻，他才醒悟过来，他看到的这一切都是真的，而不是在做梦。
- 7) 如果不是小时候吃糖太多，他现在的每颗牙都应该是真的。
- 8) 这幅画确实是真的，它出自齐白石之手。

这些说法都用到“真的”这个词，5) 说的是句子是真的，6) 说的是某种观察或知觉是真的，7) 是指人的器官是自然生就而不是人造的，8) 则说某件艺术作品不是赝品。我们感觉到在这些场合下这个词的意思不太一样。比如，我们不能在说某种情况确实发生了的意义上说一幅画是真的，同样，也不能在与一个句子为真相反的意义上说某人有一颗假牙。

哲学所关心的真，就是据以能够表现知识的真。换言之，在哲学上认为是真的东西，就是通过它能够知道事实是怎样的东西。哲学关心真，其实就是关心知识。

显然，5) 和 6) 这两个句子中包含的“真”，而不是 7) 和 8) 中包含的“真”，才是哲学所关心的。5) 是语言的真，6) 是知觉的真。当一个句子是真的时候，这个句子告诉我们事实是怎样的；当一种知觉到的情况是真的时候，我们就知道事实就是这种情况。而如果一颗牙是真的，我们从中知道什么事实呢？也许会知道牙的主人无不良恶习，会知道他的肠胃一般说来不会有什么问题，但牙齿绝不是在能够表现知识的意义上为真。同样，艺术品也不是在这个意义上为真。

比较一下：即使牙齿是真的，表明牙的主人有良好的卫生习惯，牙齿的假也不意味着他就没有这种习惯。但是，如果“地球围绕太阳转”这个句子是真的，表明事实上地球就是围绕太阳转，那么这个句子为假，就必定意味着地球并没有围绕太阳转。这个区别就是，在句子的情况下，句子与其所表明的事实间具有逻辑上的关联，而在牙齿的情况下，关联则是事实上的。哲学所关心的真，是一个逻辑的概念，而不是关于事实的概念。

问题1 请分析一下 5) 与 8) 有什么联系。我们为什么会说一幅画是假的？然后在此基础上分析一下，为什么说一颗牙是假的？关于“真的”这个词的这四种用法之间有

什么区别和联系?

那么,对真的关注应当是从句子开始还是从知觉开始呢?如果从句子开始,哲学家工作的起点就是语言,而如果从知觉开始,起点就是意识。大体上可以说,分析哲学家以语言为起点,而现象学家则以意识为起点。这两种工作方式孰优孰劣,并没有中立的标准来加以判断。在这门课中,我们就沿着分析哲学家的路线,从语言开始。

1.2 句子

先问这样一个问题:当说一个句子是真的,说的是什么为真呢?

直截了当的回答是:当然,是一个句子。但问题所问的恰恰是,什么是一个句子。既然句子中包含我们关心的东西,那么我们要讨论的当然要以对句子的了解为基础。仅仅说一个东西是句子,还无法抓住我们所关心的东西,因此必须考虑句子是什么。

看下列两个方框中的句子:

2008 年 8 月 8 日, 第 29 届奥运会在北京开幕。

2008 年 8 月 8 日, 第 29 届奥运会在北京开幕。

分别位于这两个方框中的句子,是一个句子还是两个句子呢?可以说这是两个句子,它们位于不同的方框中。一个东西不能出现在不同的空间位置上,在这种意义上它们不是同一个句子。这时候我们说这是两个不同的标记(token),这两个句子就叫“标记句子(token-sentence)”。那两个方框中的句子是两个不同的标记句子,把其中一个句子出声地读出来,所发出的那一串声音则是另一个与这两个都不同的标记句子。

标记句子能够是真的吗?直感告诉我们不能。标记句子看起来就是物理的东西,就这一点而言,一个标记句子类似于一块石头,而我们不能在哲学所关心的意义上说一块石头是真的。这仅仅是直感,我们需要论证来支持这个判断。在给出论证前,为了表述的方便,我们引入一个比较流行的术语,“真值载体(truth-bearer)”。真的或假的,这两种情况我们称为“真值(truth-value)”。一个句子为真,我们就说它的真值是真;为假,它的真值就是假。真值载体就是具有真值的东西,也就是我们所说的能够是真的的东西。

下面给出我们遇到的第一个论证。这个论证要证明的是,标记句子不是真值载体。不妨把前面两个方框中的标记句子分别用“p”和“q”来表示。

1) 对任何真值载体 x 和 y, 如果 x 和 y 不是同一个真值载体, 那么至少有一种情况, 使得它们的真值不同;

2) 标记句子是真值载体;

- 3) 由2) 得到, p 和 q 是不同的标记句子, 因此是不同的真值载体;
- 4) 由3) 结合1) 得到, 至少有一种情况, 使得 p 和 q 有不同的真值;
- 5) 不存在使 p 和 q 真值不同的情况;
- 6) 因此, 3) 和1) 中至少有一个是错的; 由于1) 是对的, 3) 就是错的; 3) 由2) 得出, 因此2) 是错的。证迄。

这个论证看起来有点复杂, 这是由于它把推理的整个步骤都展示出来了。用我们习惯的方式来叙述就是这样的: 如果标记句子就是我们所说的是真是假的那些东西, 那么不同的标记句子在真值上应当有区别; 但是 p 和 q 这两个标记句子没有这种区别, 所以它们作为是真是假的东西来说不是不同的。用这种方式叙述固然方便, 但容易造成歧义和误解。比如说, 在真值上有区别, 这是什么意思呢? 是说其中一个为真, 另一个就是假的吗? 似乎不是这样的。如果用“至少有一种情况, 使得其中一个为真, 而另一个为假”来表述, 就变得非常清楚。再者, 这种方便的叙述中实际上引进了一个前提, 这个前提被隐藏起来了。这个前提就是, 不同的真值载体在真值上是有区别的。在1) 中明确表述这个前提, 就使我们能够在必要的时候回过头来审查它是否站得住脚。我们看到的这种分行排列的论证形式虽然不方便, 但清晰明了, 有问题时也容易锁定目标, 因此得到的结论也严格可信。建议读者在学习本教材和阅读哲学著作时, 尽量把论证写成这样的形式, 这样可以促进思考方式的清晰性和严格性。能够构造这样的论证, 是分析哲学家的看家本领。

问题2 根据你在数理逻辑中学到的关于证明的知识, 判断前面列出的分行形式的论证包含了哪些证明方式。

因此标记句子不是真值载体。前面给出的论证使我们考虑到这一点: 既然分别位于两个方框里的标记句子在真值上没有区别, 那么真值载体就应当是这两个标记句子共同的东西。我们一开始就可以看出, 这两个标记句子实际上是同一个句子, 这就是为什么它们在真值上没有区别。不过, 这个认识并不能让我们满意, 因为我们要了解的是, 究竟是什么使我们认为它们是同一个句子。使它们成为同一个句子的东西, 就决定了什么是真值载体。

为了方便讨论, 我们引入一个与“标记”相区别的术语, “类型 (type)”。一个类型就是一组在特定方面有共同之处的东西构成的一个集合。比如, 所有的苹果都属于苹果这个类型, 就都是苹果而言它们相同。有些苹果是红的, 有些是青的, 我们也可以把红苹果作为一个类型, 青苹果当作另一个类型。有什么样的类型, 取决于我们从哪个方面来对事物进行区别。当我们遇到“类型”这个术语的时候, 就要注意是从哪个方面来谈论的。

标记和类型之间的关系有点像传统哲学中的殊相 (particular) 和共相 (universal)。殊相就是单个存在的东西, 每个殊相都是独一无二的; 共相则是不同的东西共有的, 每个共相都有多个东西与之对应。在某种意义上可以说标记与类型就是殊相与共相这一对古老

术语的现代翻版。不过，殊相与共相一般是针对概念而言的，而标记和类型往往针对词语或句子。分析哲学家一般不愿意直接谈论概念，传统哲学谈论概念的地方，分析哲学谈论词和句子。

问题3 关于类型，我们有一个正面的说明，但关于标记却没有这样的说明。我们并不愿意定义标记这个概念，这是为什么呢？为了回答这个问题，不妨考虑一下定义实际上是怎样进行的，这种方式是否适合于标记。

与标记句子相对应，我们可以谈论类型句子（type-sentence）。通常，我们利用一些语法标准来区分句子所属的类型。这个标准就是句子的语法结构和形成这些语法结构的成分，这些东西发生了变化，我们就得到不同的类型句子。前面两个方框中的句子就是同一个类型句子。如果把其中的一个句子改写成“2008年8月8日，人们在北京开始举行第29届奥运会”，这就得到不同的语法结构，原来的被动句变成了主动句，由此得到的是不同的类型句子。如果把其中一个换成“公元2008年8月8日，第29届奥运会在北京开幕”，得到的是另外一个类型句子，这里多了一个修饰成分“公元”。

现在回到我们的问题：类型句子是真值载体吗？根据我们前面给出的那个论证，真值载体应当是两个方框中的标记句子共同的东西，而这正是类型句子，从这一点来看，类型句子似乎就是真值载体。是不是这样呢？依据前面的讨论，我们可以得到这样一个判定真值载体的标准：

C) 对任何 x 和 y ， x 和 y 是同一个真值载体，当且仅当，在任何情况下它们的真值都相同。

这个表述我们称为“双条件句（bi-conditional）”。双条件句就是用“当且仅当（if and only if，简写为‘iff’）”连接两个从句得到的句子。如果只用“当（if）”来连接句子 P 和 Q ，得到“ P , if Q ”，我们说 Q 是 P 的充分条件；如果只用“仅当（only if）”来连接，得到“ P , only if Q ”，我们就说 Q 是 P 的必要条件。如果“当”和“仅当”一起用， Q 就是 P 的充分必要条件，这样的句子就是双条件句。双条件句是分析哲学家喜欢使用的表明分析目标的句式。

按这个标准，如果一个类型句子在不同情况下具有不同真值，那么类型句子不是真值载体的充分条件。如果有不同的类型句子总是具有同样的真值，那么类型句子就不是真值载体的必要条件。只要有这两种情况中的任何一个出现，类型句子就不是真值载体。现在看看能不能找到这样的情况。

设想这样一个类型句子，“现在是下午四点整”。显然，这个类型句子在不同的时候具有不同的真值，因此它不是真值载体。再设想这样两个类型句子：

- 1) 有些单身汉是不幸的。
- 2) 有些未婚的成年男人是不幸的。

这两个类型句子虽然不同，但在任何情况下都具有同样的真值，因此我们可以说它们是同一个真值载体。这样，我们就有了足够的反例，来否认真值载体就是类型句子这一论断。

该怎样继续我们的讨论呢？一个不错的主意是，继续分析是什么东西造成了这些反例。这些反例为我们指出了想问题的方向。我们可以问自己：7) 和 8) 这两个类型句子相同的東西是什么？而使“现在是下午四点整”这个类型句子具有不同真值的原因又是什么？

1.3 意义

显然，1.2 节 1) 和 2) 这两个类型句子的区别在于“单身汉”和“未婚的成年男人”这两个语法成分不同，但是，它们的意义是相同的。因此我们有理由认为这两个类型句子具有同样的意义，进而认为句子的意义决定了什么是真值载体。当然，这个想法是否站得住脚，要依赖于我们是否能够按同样的方式解释“现在是下午四点整”所产生的反例。

类型句子“现在是下午四点整”在不同的情况下真值不同，这表明类型句子对于真值载体来说是不充分的，也就是说，在添加了适当的条件以后，我们也许能够得到完整的真值载体。需要添加的条件显然是在意义的方面。出现问题的地方显然是，“现在”这个词所指的是什么时间，这是不确定的。“现在”指什么时间，依赖于我们在什么时候说包含这个词的句子。这样的语法成分我们称之为“索引成分 (indexical)”或“索引词”，有时候也叫“标记自指成分 (token-reflective)”。像“这里”、“那里”、“昨天”、“我”、“她”等等这样的词都是索引成分。索引成分就是其意义依赖于说话的语境的成分。由于说话的语境与标记句子相联系，并且指标记句子的某些特征（说标记句子的人、地点、时间等），索引成分又叫“标记自指成分”。含有索引成分的句子之所以不能成为真值载体，是因为这些成分的意义不确定。可以设想，当一些附加条件补充进来以后，我们将得到确定的意义，从而得到我们所需要的真值载体。

看起来情况确实如此。把说话的语境考虑进来，我们得到的句子就是这样的：

- S) 说出标记句子“现在是下午四点整”的时间是下午四点整。

这个句子不再含有索引成分，“现在”这个词出现在引号中，它所指的仅仅是一串声音，或者纸上的记号，也就是说，是一个标记。S 是一个关于句子标记的类型句子。即使我们在其他时间，例如下午四点半，说出一个在类型上一模一样的句子，“现在是下午四点整”，由此得到与 S 一模一样的句子 S'，它也不是句子 S。区别在于它们谈论的是不同的