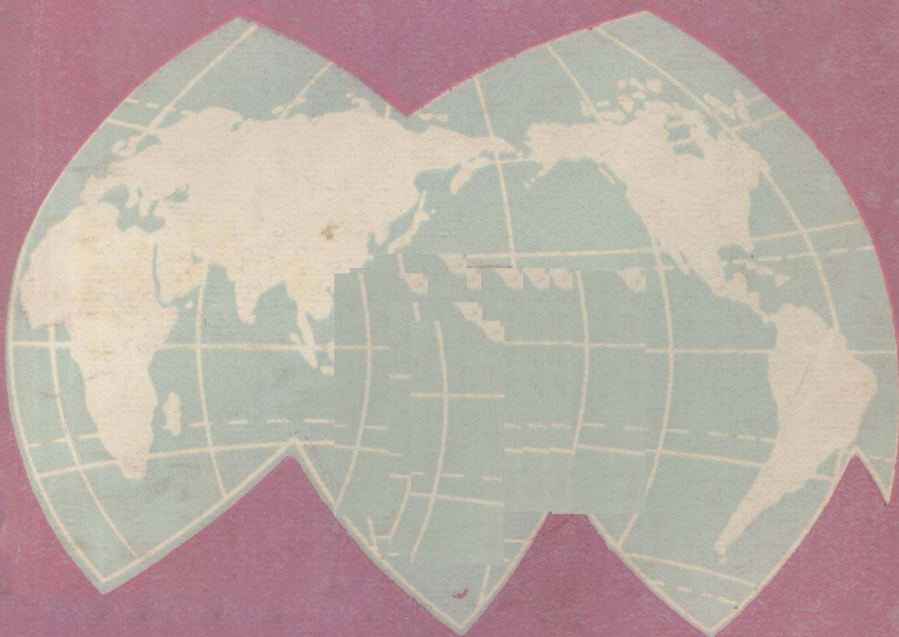


世界史

译丛



山东大学历史系

1985 **2** (专辑)

当代历史学的回顾与展望

(日) 荒井信一等著

任 明等译

曹淑珍

谭秉顺总校

山 东 大 学

1986 · 济南

当代历史学的回顾与展望

本书根据东京大学出版会一九八三年版
《现代历史学の展望》（《讲座日本史》10）译出。

译者前言

本书是日本的历史学研究会和日本史研究会合编的《讲座日本史》（十卷本）的最后一卷。

本书的作者，都是日本各有专长的有名的史学家。书中内容涉及的范围极其广泛，战后日本绝大多数的著名历史学家、影响深远的史学流派、重大的史学论争和史学理论等几乎全都有所叙及。并且对问题叙述和评价都比较客观。因此可以说，这既是一部质量较高的战后日本史学史，也是一部颇有参考价值的史学理论书。

关于本书写作宗旨和意图，在荒井信一先生的绪论中作了概括的阐述。我们感到值得指出的是：战后（特别是六十年代），日本马克思主义历史学曾因遇到强大挑战而举步唯艰，面临严峻的考验。当时，日本的马克思主义史学家们对此进行深刻的自我反省，在经历了短暂的惊慌、沉默之后，又经过了激烈的论争，明辨是非，重整旗鼓，针对各种问题，积极地提出了各种新的研究课题，开拓了新的研究领域，批判地吸收了各种史学理论和史学方法，重新奠定了马克思主义历史学在日本史学界的地位。关于这一过程，本书都直接地涉及到了，这对丰富和发展我们的史学理论可提供一些参考。

由于本书所涉内容广泛，而且叙述的多是论争的理论问题，所以对其脉络很难把握，对一些名词术语也很难译得恰当。加之译者多为初出茅庐的年轻学子，日语水平不高，

缺乏翻译经验，又没有高水平的审校者，所以错误、缺点一定不少，望各位专家和读者批评、教正。

绪 论

(日)荒井信一

谭秉顺译

目前，我们历史学领域面临着各种问题，本书整理了其中的主要问题及分析方法，目的是掌握历史发展的新线索。当然，每个研究者与社会密切结合是学问得以发展的桥梁，尤其在六十年代，战后历史学经受了严峻的考验。历史学界深刻地反省了设定的课题在学术上和社会上的意义，并积极地历史学的各个方面提出了研究课题。为具体地表明诸课题的研究水平，本书试图重新探讨研究史和深入分析历史研究的方法论。另外，“近代化”论的登场及复古的、国家主义历史观的鼓吹等，同国家权力在意识形态领域中以复活军国主义为目标的国民思想动员相结合，这种新动向，使得史学界有必要重新探讨历史学与国民的关系问题，也有必要从与四十、五十年代不同的角度重新探讨在理论、学术上持异见的诸流派之间的相互关系。

本书的任务就是批判地研究六十年代日本现实社会给予历史学的诸问题。历史学研究会、日本历史研究会是本讲座的编者，两个学会都站在人民的立场上，为创造历史学而立志发展与日本人民的实践紧密相联系的历史研究，正因如此，才始终十分重视历史学发展的社会性。本书接受了历史学研究会、日本史研究会的观点，使起到联结学术与社会作用

的课题以及研究此课题所采用的具体方法成为探讨问题的出发点。

战后二十五年期间，历史学各个领域的研究水平迅速提高，同时也出现了问题研究分散化倾向，很难在整体上把握住现代历史学的课题与方法的内在联系。因此，本书不得不把整理的问题限制于历史学领域面临的主要问题。在编写过程中我深感有必要重新从基本问题的讨论着手，为当代历史学确立科学的研究方法。这是七十年代历史学的课题之一，我期望本书的出版在这方面对历史学的发展有所裨益。

目 录

绪 论·····	荒井信一	谭秉顺译	(1)
战后日本马克思主义史学笔记···	犬丸义一	申 健译	(1)
(以一九四五——一九五〇年为中心)			
历史教育与历史学·····	山田昭次	曹淑珍译	(65)
国民的历史意识与历史学 ·····	佐藤伸雄 梅田钦治	张乃丽译	(89)
现代民主主义与历史学·····	中村正则	陶卫东译	(131)
——六十年代历史学中的人民形像			
社会科学的各种理论与历史学···	金原左门	任 明译	(174)
专题报告：当代历史学的课题与展望·····	曹振庆译		(213)
讨论的几个问题·····	周一川译		(227)

简 讯

山东大学历史系日本史研究室动态

战后日本马克思主义史学笔记

(以一九四五——一九五〇年为中心)

(日) 犬丸义一

申健译

引言

我承担的“战后马克思主义史学的发展和问题”这一课题，事实上是对战后马克思主义史学的总结，在严格的意义上说，它是对马克思主义史学史总结。要完成这一课题，在研究方面必须具备几个前提条件。

第一个前提条件，关于战后日本马克思主义发展史的总结。要弄清马克思主义发展史，必须科学地探明日本共产党史，然而现在不存在什么科学地研究“日本共产党史”的成果，所存资料只有党内教育用的小册子《日本共产党四十五年》（日本共产党出版局）以及在日本共产党第七次、第十次、第十一次代表大会决定中的若干总结性的短言。

第二个前提条件，关于战后日本马克思主义理论史的研究。这方面的书只有上田耕一郎的《战后革命论争史》（一九五五）、小山弘健的《日本马克思主义史》（一九五六年）等，而且都是数十年前的著作。前者是从日本革命即社会主义革命论的立场出发而写的，后者是站在神山理论的立场上而写的，前者在作者本身作了自我批判之后趋于绝版，后者由于作为基础的《神山理论》的破产，如今则可想而知。

守屋典郎的《日本马克思主义理论的形成和发展》（一九六七年），大部分是战前内容，战后内容所述甚少。

第三个前提条件，关于战后日本马克思主义史学史的先成成就。以此为主题的文章根本没有，只有笔者的《战后历史学的理论成果——关于历史唯物主义和马克思主义历史学的笔记》（《历史评论》一九六三年二月号、后载入《历史科学的课题和马克思主义》）。此外，远山茂树在论述战后史学史的《战后的历史学和历史意识》（一九六九年）中谈到了马克思主义史学，远山的这部书以历史学研究会（以下简称历研）为中心，总结了战后历史学，堪称杰作；但作者着重探求了包括马克思主义史学和非马克思主义史学在内的战后历史学的共同本质，并没有把马克思主义史学的发展和问题当做中心议题。

第四个前提条件，为了弄清战后马克思主义史，就必须研究战前马克思主义史学史。但在这方面尚未进行系统的研究，只在北山茂夫的《日本近代史学》（载入岩波讲座《日本历史》别卷2）、松岛荣一的《日本马克思主义展望》（载入《现代日本思想大系马克思主义1》）、远山茂树的《唯物史观史学的形成》（载入《日本历史讲座》第八卷）等书中有所提及。

这样一来，关于战后日本马克思主义史学史这一课题，并不具备叙述的必要的条件。明知如此，我为什么还要承担这一课题呢？这是因为目前面临日本人民对新的日美垄断资本主义思想的进攻展开了思想斗争，需要创造性地发展日本马克思主义，而且也需要创造性地发展马克思主义不可缺少的组成部分即马克思主义历史学。因此，我认为必须在总结战后日本马克思主义史的理论的基础上提出积极的建议，

并展开生动活泼的讨论。为了发动这场讨论，我以初生牛犊不畏虎的勇气接受了这一题目。这一课题理应通过团体讨论来完成，但现在的状况是，既无马克思主义史学者组成的学会，也无杂志，所以无法摆脱个人的试论。我以笔记的形式写的这一拙文，请给予批评指正。关于战前的一部分马克思主义史学史，我已在拙稿《日本马克思主义历史科学的发展》中作了论述，作为本文的前提，希望能起到一定的参考作用。

战后日本马克思主义史学史，大致可分为以下几个时期：

第一个时期，从一九四五年战败到一九五〇年共产党情报局开展野坂批判及历研大会上民族问题的提出。

第二个时期，从一九五〇年民族问题论争到一九五五年日本共产党第六次工会全国协议会，即所谓“国民的历史学运动”时期。

第三个时期，从一九五五年的六全协到一九六〇年的安保斗争。

第四个时期，从一九六〇年的安保斗争以及在此基础上一九六一年日本共产党纲领的通过到现在。

二、历史科学领域内统一战线的形成及其问题

（民科^① 历史分会的形成和历研的重建）

一九四五年日本帝国主义惨败以后，恢复了言论自由，文化运动又重新展开。民主主义文化运动代替了战前的无产阶级文化运动，民主主义科学运动是这一运动的一环，一九四六年一月十二日成立了民主主义科学者协会，其中设立了历史分会，十月发行了机关杂志《历史评论》。同时也重新建立了历研，在京都创立了日本史研究会。关于在历史战线展

^①民科：即民主主义科学者协会的简称。——译者

开的运动，我准备了一些想要涉及佐藤等人论稿的笔记，限于纸张关系只得省略。我认为历史科学领域内统一战线形成的问题在于：科学战线虽然以民主战线为目标，但没有对过去无产阶级的科学运动进行总结，从而几乎没有马克思主义科学者与非马克思主义科学者组成共同战线的理论基础，几乎没有马克思主义科学者的独立性和正确处理二者关系的理论准备，在此情况下，谋求科学者的民主主义的集结。

三、战前马克思主义史学成果的“复活”

由于恢复了言论自由，从一九四六年到一九四七年、一九四八年、一九四九年（以战后出版情况为根据），马克思主义史学者的研究成果陆续公诸于世。

成为战后马克思主义史学起点的研究成果，几乎大部分或是战前书籍的再版，或是把战前和战争期间发表的论文汇集成册，或是把战争期间写下的文章公开发表。

羽仁五郎的《转折时期的历史学》和《历史学批判序说》于一九四六年八月和九月再版，服部之总的《历史论》也再版于一九四七年十一月，战后马克思主义历史理论沿袭了羽仁、服部的著作。此外，服部的《维新史的方法论》改为《明治维新史研究》（一九四七年）而重印。渡部义通等人的《日本历史教程》（一九四六——一九四七年）、渡部的《日本古代社会》（一九四七年）、信夫清三郎的《近代日本产业史序说》和《近代日本外交史》、早川二郎的《日本历史读本》等也都重新印刷。

战前、战争期间公开发表的论文汇集成册的有：羽仁五郎的《明治维新》（一九四六年）和《东洋资本主义的形成》（一九四八年）、渡部义通的《古代社会的结构》（一九

四八年）、古岛敏雄的《日本封建农业史》（一九四七年）、北山茂夫的《奈良朝的政治和民众》（一九四八年）、清水三男的《中世纪庄园的基础结构》（一九四八年）、铃木良一的《日本中世纪的农民问题》（一九四八年）、松本新八郎的《封建土地所有制的建立过程》、户谷敏之的《近世日本民业经营史论》（一九四九年）、堀江英一的《近代产业史研究》（一九四八年）、小此木真三郎的《欧洲帝国主义的形成》（一九四八年）、丰田四郎的《社会经济史学的根本问题》（一九四八年）等等。

公开发表的战争期间写下的著作有：石母田正的《中世纪世界的形成》（一九四六年）、藤间生大的《日本古代国家》（一九四六年）和《日本庄园史》（一九四七年）、羽仁五郎的《都市》（一九四九年）和《意大利社会史》（一九四九年）等等。其中给历史学界带来巨大影响的是石母田正的《中世纪世界的形成》。此书与藤间的著作都是以伊贺国黑田庄的历史为典型探求了从古代奴隶制社会向中世纪封建社会发展的历史，不仅达到了马克思主义古代、中世纪史学的最高水平，甚至非马克思主义史学家也给予了很高的评价（井上光贞的《日本古代史的诸问题》所收的书评《古代史学界的最近成就》）。本书不仅限于古代、中世纪史学方面，而且是一部在整个历史学界确立了马克思主义史学权威及地位的巨著。关于这一点，我赞同户田芳实所作的评价：

“本书不仅在专业领域内开拓了一个崭新的研究领域，它还具有科学的独创的研究方法、历史叙述以及贯穿全书的思想性，所以这部著作被日本进步史学界誉为里程碑，成为学习历史的必读之书（历史科学协会编：《历史的名著》）。”

我清楚地记得，此书公开发行时正值我上旧制高中二年

级，羽仁五郎及石母田正的这部书促使我立志专攻日本史。战后培养起来的从事历史学的研究者，不管其专业如何，都受到了这部著作的巨大影响。得到这一证言并不困难，例如当今的现代史学家藤原彰，就是根据此书写了《日本历史读本》（东大日本史研究会《日本历史读本》一九四八年版）的中世纪部分……。

这些研究成果，在神化的、非科学的、无视历史法则的天皇制法西斯主义历史学横行的时代，作为对这一时代历史学的抵抗，明确指出世界史的历史法则就是社会发展阶段的理论。总的来说，这些研究成果是在战争期间取得的，正如石母田正所说：“我的著作对自己来说，在所有的意义上意味着它是战争的产物。”（《中世纪世界的形成》初版跋）

踏入历史学领域的人，读了以石母田正的著作为首的名著后深为感动，他们强烈地认为，这些研究成果是战后历史学的典范，是研究历史的指南。对此，远山茂树则指出：

“把战前及战争期间的著作原封不动地当作战后历史学的出发点，这种实事求是的治学态度，可以说是历史学的骄傲。但是，战争期间的著作同时起到指导战后工作的作用，这一事实，说明了战前、战后历史学研究的深度与广度还是远远不够的。”（远山茂树：《战后历史学和历史意识》。）

诸如此类问题，特别是当时的青年能认识者甚少。原因在于战争期间同超国家主义的、天皇主义的历史观以及在此基础上的历史意识的斗争，成为当时意识形态领域内斗争的中心课题，从而使战前、战争期间的马克思主义史学成就发挥了相当大的作用。战后民主革命时期（一九四五——一九四七年一月、二月大罢工），“大众性”科学运动具备了

开展的条件，因而在运动开展之初，马克思主义史学就得到支持。特别是战败后，国民大众受压抑的求知欲一下子爆发出来，尤其是与工农运动发展的同时，强烈要求科学面向人民大众的呼声日益高涨。在城市、农村以及工会、工作场所，群众自发地组织演讲会、讲习会，接着成立了持久性的讲座、自由大学、劳动学校、学习研究团体等。在全国的大学、高等专门学校也成立了各种文化、科学团体。正是由于战前战中的“历史教育”严重地“伪造了历史”，所以人民大众对“真实的历史”的要求十分迫切。这些讲座堪称真实的日本历史讲座。

根据马克思主义史学成果重新撰写了日本通史。

这些马克思主义者的讲座，很快编写成新的《日本历史》通史。最早的乃是高桥一夫的《唯物史观·日本历史入门》（一九四六年），作者并不是历史学者，内容带有严重的公式化倾向，几乎没有反映出日本马克思主义史学成果。这类书得以很早出版，说明此类通史为社会所急需。这是我读到的最早的一部战后唯物史观的通史，开阔了视野。接着，苏联大百科全书版《日本历史入门》（一九四六年）取代了对前书的需求。最早体现马克思主义史学成果的通史恐怕要算井上清的《日本历史（“国史”批判）》（一九四七年）。这是进步历史学家在批判文部省于战后初期改订小学校教科书的活动期间写成的（关于“国史”批判活动，佐藤已做叙述，在此省略），此后发行了《日本历史（“国史”批判）》增补版和改订版，列入“三一新书”，作为代表性的通史。在社会主义国家，最先是中国把它译成中文。

一九四七年七月，伊豆公夫主编的《日本史入门》（正旗社版），是一百零八页的小册子，由各专家分别执笔；（

一)从原始社会到大化革新(伊豆公夫);(二)古代史(藤间生大);(三)、中世纪史(石母田正);(四)德川时代(小野义彦);(五)明治维新(上杉重二郎);(六)明治大正史(信夫清三郎);(七)现代史(守屋典郎)。每部分都反映了当时的研究成果(该书由各执笔者作了修改,增加了字数,于一九五〇年重新出版)。

东京大学国史研究室内的日本史研究会编的《日本历史读本》,于一九四八年四月发行。由于正旗社出版的《日本史入门》较简单,所以这部三百零二页的日本通史起到了相当大的启蒙作用。前两本书未能满足我们的要求,而这本书使我开始掌握了整个日本史的演变过程。本书由东京大学国史专业的研究生、大学生共同执笔,他们成了战后马克思主义史学的新的承担者。第一章:从原始时代到大化革新(歌川学);第二章:从大化革新到奈良时代和第三章:平安时代(青村真明);第四章:从镰仓时代到室町时代(藤原彰);第五章:从战国时代到安土桃山时代(吉沢和夫);第六章:江户时代(村木勉);第七章:从幕末向明治维新的转变(带金丰);第八章:明治时代(永井秀夫);第九章;第十章、第十一章:从第一次世界大战到战败(山口启二);附录:近代日本精神史(色川大吉);序言和结尾(青村真明);由藤原写的中世纪部分、山口启二写的现代部分,充分表现出战后日本史学界所处的“狂飙运动”时代^①。

作为那乌卡讲座^②,井上清的《日本历史》(一九四九年),根津正的《新日本历史》(一九四八——一九四九年),

①“狂飙运动”时代:比喻为德国十八世纪文艺界的“狂飙运动”时代。
——译者

②那乌卡讲座:日本那乌卡书店出版的丛书称那乌卡讲座。——译者

羽仁五郎的《日本人民史》（一九四九——一九五〇年），京都日本史研究会成员藤冈谦二郎、藤谷俊雄、林屋卡三郎、前田一良、奈良本辰也合著的《真正的日本史》（京都新闻社晚报），玉城肇的《日本历史》（一九四八年）等，都起到了马克思主义的日本通史作用。还有井上清的《日本女性史》也起到了这一作用。

然而，这些马克思主义的日本通史“分别作为丛书中的一册，有些地方叙述得过于平淡”（伊公豆夫：《日本史入门》），而最受读者推崇的是在每日新闻社发行的七卷本《世界历史》中，由远山茂树、石母田正、高桥填一合写的第四卷《日本》。该书关于通史的时代划分，考虑到更易于受到读者的欢迎，作者摒弃了那种按王朝及年号划分为奈良时代、平安时代、明治史、大正史的方法，而根据结构采取了划分为原始——无阶级社会、古代——天皇制国家、中世——封建社会、近代——资本主义社会、展望——战争与和平这种形式。这一观点的产生具有划时代的意义。

由民主主义科学者协会、历史学研究会编的《日本历史》（一九四九年），最初计划用做中学教科书，由于文部省的阻碍不得已另行出版。此书也是把通史划分为原始社会、古代、中世纪封建社会、近代社会几个时期，此后这种形式便固定了下来。此书是由参加民科、历研的二十几名成员共同讨论执笔完成的。

四、为建立适应战后状况的马克思主义史学而斗争

如上所述，在战后理论战线登场的马克思主义史学诸成