

王天江：唯物史观在现代社会学上的价值

翟秋白：社会学之对象及其与其他科学的关系

李达：关于阶级的错误观点之辩证

王亚南：官僚政治对于中国社会长期停滞的影响

陈翰笙：现代中国的土地问题

薛暮桥：中国农村中的租佃关系

冯和法：中国社会组织与农村社会

梁漱溟：中国传统社会结构的特征

陶孟和：贫穷的原因

晏阳初：十年来的中国乡村建设

李景汉：定县社会概况调查

吴景超：第四种国家的出路

李树青：蜕变中的中国

陈序经：全盘西化的理由

吴文藻：社会学的“中国化”

费孝通：社区分析的方法

林耀华：把种子埋入土里

杨懋春：村庄的明天

杨庆堃：中国社会中的分散性和制度性宗教

许烺光：中国的血缘、个性及社会变迁

张之毅：易村手工业调查的经过和方法

田汝康：宗教和巫术

史国衡：昆厂的工人来源

赵承信：社会调查与社区研究

孙本文：社会心理学的目的

吴泽霖：社会约束中的理喻

许仕廉：中国人口问题

陈达：生存竞争与成绩竞争

袁心哲：中国乡村人口之分析

柯象峰：贫穷与生活程度

严景耀：中国的犯罪问题与社会变迁的关系

杨开道：中国农村组织概论

潘光旦：中国伶人的阶级分布

蒙思明：元代的阶级划分

李维宅：《〈仪礼〉与〈礼记〉之社会学研究》绪论

翟同祖：中国封建社会史研究

雷海宗：人口与治乱

林同济：民族主义与二十世纪

谢国桢：明清之际党社运动考论

罗香林：客家研究的发端

傅振伦：方志在学术上之位置：方志之价值

陈东原：宋代的妇女生活：宋儒对于妇女的观念

An Introduction to Chinese Sociological Classics

An Introduction to
Chinese Sociological Classics

中国社会学 经典导读 (上册)

李培林 渠敬东 杨雅彬 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



An Introduction to
Chinese Sociological Classics

中国社会学 经典导读 (上册)

李培林 渠敬东 杨雅彬 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

上册

导论 20 世纪上半叶中国社会学学术史

李培林 渠敬东

002 第一部分 唯物史观社会学

003 一 唯物史观社会学的形成

006 二 唯物史观社会学与中国社会史研究

009 三 唯物史观社会学与中国农村社会性质研究

015 第二部分 乡村建设和社会调查运动

016 一 社会调查运动

020 二 乡村建设运动与“村治派”

022 三 乡村建设运动与“定县主义派”

024 四 对乡村建设运动的批评和“都市救济派”

028 第三部分 社会学的“中国学派”

028 一 社会学“中国学派”的形成

030 二 文化人类学调查

036 三 社会人类学的社区研究

044 第四部分 中国社会学的“学院派”

045 一 社会学的“文化综合学派”

049 二 社会学的“人口学派”

054	三 学院派的农村社会学研究
057	四 学院派的优生学研究
060	第五部分 社会史研究
062	一 社会史论战及古代社会史研究
068	二 社会学视角的社会史研究
076	三 经济和政治史研究
082	简短结语
082	参考文献

第一编 唯物史观社会学

089	李大钊与唯物史观社会学
093	唯物史观在现代社会学上的价值
096	唯物史观在现代史学上的价值
102	瞿秋白与唯物史观社会学
107	社会学之对象及其与其他科学的关系
118	李达与《社会学大纲》
122	关于阶级的错误观点之辩证
125	王亚南与官僚政治研究
129	官僚政治对于中国社会长期停滞的影响
138	中国半封建半殖民地经济的形成与发展
152	陈翰笙与经济社会调查
159	中国的农村研究
162	现代中国的土地问题
173	薛暮桥与中国农村社会性质的论战
179	中国农村中的租佃关系



185	知识分子的乡村改良运动
192	冯和法与农村经济社会研究
196	中国社会组织与农村社会
202	马寅初与新人口论
206	新人口论

第二编 乡村建设和社会调查运动

223	梁漱溟乡村建设的理论和实践
232	中国传统社会结构的特征
250	回忆我从事的乡村建设运动
259	陶孟和与中国社会调查
266	北平生活费之分析
273	贫穷的原因
290	晏阳初与平民教育
293	十年来的中国乡村建设
304	李景汉和定县调查
309	《定县社会概况调查》序
314	吴景超与都市救济农村理论
319	《第四种国家的出路》导言
328	李树青和他的《蜕变中的中国社会》
332	蜕变中的中国社会
340	陈序经和他的《中国文化的出路》
349	全盘西化的理由

第三编 社会学的“中国学派”

- 365 吴文藻与社会学的“中国化”
- 369 《派克社会学论文集》 导言
- 377 费孝通的社会学道路
- 395 中国的土地问题
- 398 从《江村经济》到《禄村农田》
- 402 社区分析的方法
- 407 差序格局
- 413 林耀华和他的《金翼》
- 419 把种子埋入土里
- 426 杨懋春与乡村研究
- 429 村庄的明天
- 444 农村中的初级和次级社会关系
- 453 杨庆堃与中国社会中的宗教
- 456 中国社会中的分散性和制度性宗教
- 463 许烺光与心理人类学研究
- 467 《祖荫下》 序论
- 474 中国的血缘，个性，及社会变迁
- 487 张之毅与乡村工业研究
- 491 易村手工业调查的经过和方法
- 497 土纸作坊的组织
- 508 田汝康与边民研究
- 511 《芒市边民的摆》 导言
- 516 宗教和巫术
- 521 内地女工

530	史国衡与中国早期企业调查
532	《昆厂劳工》导言
536	昆厂的工人来源
545	赵承信与社区调查
551	社会调查与社区研究



第四编 中国社会学的“学院派”

575	孙本文与社会学原理
581	社会学上的基本概念
596	社会建设与社会指导
598	社会心理学的理论目的
605	吴泽霖和他的《社会约制》
609	社会约制中的理喻
611	许仕廉和他的《人口论纲要》
615	中国人口问题
625	陈达与中国劳工和人口研究
630	生存竞争与成绩竞争
637	《中国劳工问题》结论
644	《南洋华侨与闽粤社会》引言
652	社会变迁的原素
674	言心哲与乡村人口和社会事业研究
678	中国乡村人口之分析

- 685 柯象峰与贫困研究
- 687 贫穷与生活程度
- 695 中国贫穷人口之估计
- 700 严景耀与犯罪问题研究
- 704 《中国的犯罪问题与社会变迁的关系》导论和结论
- 718 杨开道与乡村社会研究和实践
- 725 中国农村组织概论
- 743 潘光旦与优生学
- 750 关于祖宗父母者
- 757 中国伶人的阶级分布
- 769 杨堃与民族学、神话学研究
- 773 民族学与社会学之关系
- 781 现代各国社会学之派别与趋势
- 797 中国社会学发展史大纲

第五编 社会史研究

- 807 郭沫若与中国古代社会研究
- 812 《中国古代社会研究》自序和后记
- 816 社会发展之一般
- 821 吕振羽与史前中国社会研究
- 827 《史前期中国社会研究（外一种）》绪论
- 832 陶希圣与中国封建社会史研究
- 839 中国的封建制度及其分解



850	李玄伯与中国古代社会史研究
854	希腊罗马古代社会研究序
860	蒙思明与中国古代社会史研究
862	魏晋南北朝的世族
864	元代的阶级划分
867	李济及其考古人类学研究
870	中国民族史研究的难题所在
874	李安宅与礼仪研究
876	《〈仪礼〉与〈礼记〉之社会学研究》绪论
882	瞿同祖与中国法律和社会
887	中国封建社会史研究
891	父权
910	雷海宗与中国文化研究
913	人口与治乱
918	林同济的文化形态史观
922	民族主义与二十世纪
927	谢国桢与党社运动研究
929	明清之际党社运动考引论
938	罗香林与客家研究
943	客家问题的发端
952	傅振伦与中国方志学研究
955	方志在学术上之位置：方志之价值
959	陈东原与中国妇女生活史研究
961	宋代的妇女生活：宋儒对于妇女的观念

- 968 全汉昇与中国行会制度研究
- 970 中国行会的起源
- 976 傅衣凌和他的《福建佃农经济史丛考》
- 980 永安农村赔田约的研究
- 993 严中平和他的《中国棉业之发展》
- 997 近百年中国经济大势
- 1004 严耕望与地方行政史研究
- 1011 郡县制度渊源论略
- 1016 萧公权与宪政理论
- 1019 中国政治思想之特点
- 1022 张友渔与宪政研究
- 1025 宪政运动的发展阶段
- 1032 蔡元培与伦理学史研究
- 1034 中国伦理学史的发轫
- 1037 编后记

20 世纪上半叶中国社会学学术史

李培林 渠敬东

20 世纪上半叶，中国经历了王朝崩溃、军阀混战、外敌入侵、学潮汹涌、民怨鼎沸，但在文化学术领域，却又是思潮激荡、呐喊起伏、学术大家辈出。中国社会学在此一时期，也呈现了难得的快速发展局面，一些研究成果达到了那个时期所能达到的巅峰，并且迄今难以超越。要为这样一个思想线索纷杂的时期撰写社会学学术小史，自然是一件非常困难的事情。

中国在 20 世纪初出现了一种类似春秋战国时期的学术思想繁荣，究竟是什么因素促成了这种乱世中的繁荣呢？可能大致有三方面的因素：一是在西学东渐、中西文化的碰撞之下，国人对传统文化产生了从未有过的民族自省和反思；二是在列强入侵、民族屈辱之下，各种新潮思想流行，变法维新、启蒙救亡、革命批判等自强意识强烈，反传统成为主流；三是文人走入实际、走进实践、走向实用的取向明显，改造社会成为学术主旨。

梁启超在他 1923 年演讲的《中国近三百年学术史》中，对中国学术开始走向务实的思潮追溯得更远。他认为近 300 年的学术思潮是对过去 600 年道学传统的反动，“这个时代的学术主潮是：厌倦主观的冥想而倾向于客观的考察”。^①这也并

① 梁启超，1985，《中国近三百年学术史》，载《梁启超论清学史二种》，复旦大学出版社。这个版本是经朱维铮先生校注过的，比通行的《饮冰室合集》版本少了许多误差。

非梁启超一人的看法，蒋方震在1921年为梁启超的《清代学术概论》写的序中说：“由主观之演绎进而为客观之归纳，清学之精神，与欧洲文艺复兴，实有同调者焉。”^①许多学者在概括16世纪至19世纪40年代中国的学术思潮时，都称之为“经世致用思潮”或“明清实学思潮”。^②

中国社会学的产生，自然与整个社会的学术思想的发展是一致的，但其走入实际、走进实践、走向实用的特点，较之其他学科更加明显，这主要表现在它对社会调查的重视，这种重视甚至成为一种对社会调查的崇拜，发展成社会调查运动。我们在本文中，略去对严复、章太炎、梁启超等人的社会学思想的梳理，因为社会学在他们那里，还不是一门专门的学科，换句话说，我们在本文里是从学科化的社会学思想谈起。

在学术史的分析中，要想保证思想逻辑线索与历史发展线索的一致，是极为困难的，因为学术之树，枝叶繁茂并且分权众多。为了叙述方便，我们以学术流派为主线，以历史发展为辅线，分析社会学学术思想的变迁。

纵观20世纪上半叶中国社会学的学术思想，大略可以将其划分为五种思潮：一是唯物史观社会学；二是乡村建设和社会调查运动；三是社会学的“中国学派”；四是社会学的“学院派”；五是社会史研究。这五种思潮的划分，只是为了能够包容所有的社会学学术分支，是为了一种叙述的方便，很难谈得上是完全恰当的。因为有的思潮是一个统一的学派，有的思潮包含了多个学派，还有的思潮与学派的联系并不明显。

这五种思潮大体可以分为两条思想线索：一条是理论和经验的线索，另一条是国学和西学的线索，这两条线索是相互交织在一起的。

第一部分 唯物史观社会学

纵观20世纪上半叶中国的学术发展，可以发现，唯物史观的导入，在很大

① 梁启超，1985，《清代学术概论》，载《梁启超论清学史二种》，复旦大学出版社。《清代学术概论》原是梁启超应蒋方震之邀为其《欧洲文艺复兴史》一书写序言，但“下笔不能自休”，一写就是洋洋数万言，几乎与原书差不多了，结果只好单独成书，并反邀蒋方震为之作序。

② 陈鼓应、辛冠洁、葛荣晋主编，1989，《明清实学思潮史》（三卷本），齐鲁书社。



程度上改变了中国传统的治学方法。中国传统的治学方法，是以对经史子集的注解诠释为主线，而近代概念梳理和经验实证方法的导入，又使训诂考证方法盛行。但唯物史观的导入，使人们在现象资料背后，去寻找统一的解释逻辑，把历史和逻辑统一起来，开创了一套全新的治学话语系统。唯物史观对中国的史学、哲学、文学、经济学、法学、政治学都产生了重大的影响，对社会学亦然。唯物史观、西方社会学和国学，可以说是中国社会学学术思想形成的三个主要影响因素。

一 唯物史观社会学的形成

中国社会学在最初的形成过程中，就产生了唯物史观社会学派，其代表人物有李大钊、瞿秋白、李达、许德珩、陈翰笙等人。那时，这些青年人的人生经历和教育背景各不相同，但向往革命追求进步的取向是一致的。李大钊、李达都曾留学日本，他们在日本留学时期开始接触马克思的著作和社会主义思想；许德珩曾留学欧美，是从欧美受到社会主义思想的洗礼；陈翰笙通过李大钊了解了唯物史观，并在共产国际工作过；瞿秋白没有上过大学，是因为俄文熟练当记者到苏联采访而接触到马克思主义理论。

中国早期的唯物史观社会学，以马克思主义的唯物史观和科学社会主义思想为主要内容，这些学者通常把他们的社会学思想称为“唯物史观社会学”或“现代社会学”。之所以称之为“现代社会学”，是因为他们认为，以前的社会学是“传统社会学”、“旧的社会学”和“资产阶级的社会学”。李大钊早期也曾受到英国斯宾塞社会进化论和俄国无政府主义者克鲁泡特金互助论的影响，但他后来接受了马克思主义的唯物史观，认为“社会学得到这样一个重要的法则（指唯物史观。——笔者），使研究斯学的人有所依据，俾得循此以考察复杂变动的社会现象，而易得比较真实的效果。这是唯物史观对于社会学上的绝大贡献，会与对于史学上的贡献一样伟大”。^①李达也是从对西方具有广泛影响的“社会契约说”、“社会心理说”和“社会生物说”这三大社会学说的批判开始，

^① 李大钊，1984/1920，《唯物史观在现代社会学上的价值》，载《李大钊文集》（下），人民出版社，第370页。

认为“社会学的唯一的科学的方法，是唯物辩证法”。^① 只有按照历史唯物论的原理，才能认清社会发展的规律。^②

中国早期马克思主义社会学者关于唯物史观社会学的知识以及把唯物史观视为现代社会学的做法，有两个思想来源：一是来自当时苏联的马克思主义传统，特别是来自普列汉诺夫和布哈林等人的观点。1928~1930年，许德珩曾翻译了布哈林的《唯物史观社会学》，出版后重印十余次。二是来自日本的马克思主义研究者。1919年发表的翻译成中文的日本学者河上肇的《马克思的唯物史观》，第一次比较全面地介绍了唯物史观的主要内容，对中国的左翼学者影响甚大。

瞿秋白在20世纪20年代曾担任过上海大学社会学系的主任，并发表了《现代社会学》、《社会哲学概论》等论著。他在《现代社会学》一书中，对社会发展的原因论与目的论、社会现象的有定论与无定论、社会历史的偶然性与必然性等问题，都进行了历史唯物主义的论述。他在书中写道：“没有一种科学足以代社会学研究总体的社会现象，亦没有一种科学足以直接运用自己的原理来解释社会现象，——因此，可以断定必须有一种科学来特别研究那解释社会现象的原理，并且综合一切分论法的社会科学所研究的对象间之关系，——就是社会学。”^③ 在当时，马克思主义和现代社会学原理往往被视为同义语，社会学与社会主义也有着思想来源上的共同渊源。瞿秋白在其于狱中写作的《多余的话》里说：“在1923年的中国，研究马克思主义以至一般社会学的人，还少得很。因此，仅仅因此，我担任了上海大学社会学系教授之后，就逐渐地偷到所谓‘马克思主义理论家’的虚名。……还有一个更重要的‘误会’，就是用马克思主义来研究中国的现代社会，部分的是研究中国历史的发端——也不得不由我来开始尝试。五四以后的五年中间，记得只有陈独秀、戴季陶、李汉俊几个人写过几篇关于这个问题的论文，可是都是无关重要的。我回国之后，因为已经在党内工作，虽然只有一知半解的马克思主义知识，却不由我不开始这个尝试：分析中国

① 李达，2007/1935，《社会学大纲》，武汉大学出版社。

② 李达，1980/1926，《现代社会学》，载《李达文集》第一卷，人民出版社，第344页。

③ 瞿秋白，1988/1924，《现代社会学》，载《瞿秋白文集》“政治理论编”第二卷，人民出版社，第409页。

资本主义关系的发展程度，分析中国社会阶级分化的性质，阶级斗争的形势，阶级斗争和反帝国主义的民族解放运动的关系等等。”^①

唯物史观社会学者，并不是仅仅把社会学作为一门学问来研究，而是把唯物史观社会学作为认识中国社会和改造中国的思想武器。李大钊针对胡适的“多研究些问题，少谈些主义”的社会改良论，指出研究社会问题一定要和社会上多数人联系起来形成一个“社会运动”，即“一方面固然要研究实际的问题，一方面也要宣传理想的主义”。他认为主义不是一个抽象的名词，而是一种思想武器，可以用于改变生产资料私有制的革命。他指出，社会的根本问题是解决经济问题，一旦解决了经济问题，人口、妇女、劳动、青年、废娼、童工、土地等问题，乃至市民生活等实际问题也就迎刃而解。

唯物史观社会学作为当时的一个马克思主义学派，其学者积极参加了 20 世纪 30 年代关于中国社会性质、中国社会史、中国农村社会性质三大论争。这些论争虽然都是以学术争辩形式出现，但实际上都与中国革命的基本问题紧密相关。所以说，在唯物史观社会学者看来，马克思主义的唯物史观社会学，是一种“新社会学”和“现代社会学”，它与西方传统社会学的最根本区别，实际上是改造社会的道路和途径的区别，也就是“革命”和“改良”的区别。而这种区别的理论分野，最鲜明地表现在阶级理论上。例如李达认为，“旧来的社会科学家”，对阶级的概念有种种错误的解释：第一种是根本否认现代社会的阶级差异，说现代社会民主制度以平等为原则，无所谓阶级不平等；第二种是认为阶级的差别和对立是一切社会所通有的，是万古长存的；第三种是认为阶级的差别是由于职业的区别而发生的；第四种是认为阶级的差别由各个个人收入的多少而定，因而资本主义社会的阶级是千差万别的。在李达看来，科学的阶级观有三个最主要特征：第一，阶级及阶级社会的存在，与历史上特定的生产形态相联系；第二，社会分裂为阶级的根据，必须就其在历史的特定社会生产体系中所处位置的差异去说明；第三，阶级的剥削与阶级利害的对立必然引起阶级冲突，而阶级冲突是历史发展的原动力。^②

① 瞿秋白，2004/1935，《多余的话》，载《赤都心史》附录，广西师范大学出版社。

② 李达，2007/1935，《社会学大纲》，武汉大学出版社，第 383～386 页。

在中国早期社会学的发展中,唯物史观社会学并不是社会学的主流,它主要在北京和上海流行。北京是由于李大钊等人以北京大学为重心进行传播,上海则是瞿秋白以其任系主任的上海大学社会学系为重心进行传播。赵承信 1948 年曾发表《中国社会学的两大派》一文^①,认为中国早期社会学存在两大主流,即“文化学派”和“辩证唯物论派”。“文化学派”是正宗,是主流,在社会学界占优势;而“辩证唯物论派”尽管对青年影响很大,但并非正宗。赵承信所说的所谓“文化学派”,是指以孙本文等为代表的学院派社会学,而“辩证唯物论派”则是指当时中国社会学的马克思主义学派。这“两大派”当时在很多观点上是互相批评的。例如,孙本文在其所著《当代中国社会学》一书中,开宗明义地指出,“本书认为唯物史观的著作不属于纯正的社会学,故凡从此种史观所编的书籍,概从割爱”。^②“文化学派”拒绝把来自西方的马克思主义社会学学说纳入正统的社会学学科体系,而“辩证唯物论派”则对自孔德以来的社会学理论和方法采取了激烈批判的态度。这种分裂的局面,不能不对早期社会学的本土化产生严重制约。

杨堃在其于 1943 年写的《中国社会学发展史大纲》一文里,把中国社会学的发展分为萌芽、介绍和建设三个时期,并认为在系统的介绍时期,中国社会学可分为五派:美国文化学派、马克思主义派、法国涂尔干社会学派、美国人文区位学派、英国功能人类学派。他说:“马克思主义派在 1930 年左右,颇具有相当的势力,几成为一种普遍的思潮,不仅是以社会学为限。”^③

二 唯物史观社会学与中国社会史研究

社会史研究曾经是中国社会学的一个重要分支,但在中国社会学于 20 世纪 50 年代初至 80 年代初中断 30 年以后,社会史研究的传统几乎完全转移到史学领域,社会学界研究社会史的学者为数甚少了,但社会史的研究方法和研究路向,至今对社会学的治学方法有着极大的影响。

^① 载 1948 年 1 月 22 日天津《益世报》。

^② 孙本文,1946,《当代中国社会学》,胜利出版公司。

^③ 杨堃,1997/1943,《中国社会学发展史大纲》,载杨堃《社会学与民俗学》,四川民族出版社,第 184~191 页。

在 20 世纪初叶，唯物史观的传播，使新兴的社会学与中国强大的史学建立起密切的关系。李大钊认为，“唯物史观是社会学上的一种法则”^①，“唯物史观在社会学上曾经并且正在表现一种理想的运动，与前世纪初在生物学上发现过的运动有些相类”^②。但唯物史观这个社会学的法则，在学术界影响最为深远而广泛的却是在史学界。唯物史观通过在史学界的影响，进而在社会学中得到呼应。因为史学是中国传统学术的主流，对社会学影响很大，特别是社会史的研究，是历史学与社会学的交叉领域。史学研究方法的变动，不仅影响史学自身，而且对所有人文社会科学都产生了重要影响。李大钊还指出：“科学界过重分类的结果，几乎忘却他们只是一个全体的部分而轻视他们相互间的关系，这种弊象，呈露已久了。近来思想界才发生一种新倾向：研究各种科学，与其重在区分，毋宁重在关系；说明形成各种科学基础的社会制度，与其为解析的观察，不如为综合的观察。这种方法，可以应用于现在的事实，亦可以同样应用于过去的纪录。唯物史观，就是应这种新倾向而发生的。”^③

传统史学的写史，以经史子集等古典文献为主要依据。到 20 世纪 20 年代，随着一些考古的新发现，人们对“史料”的概念发生了变化，要求写史要有“新史料”的印证。如王国维在其于 1925 年写的《最近二三十年中中国新发现之学问》一文中认为，所有晚清民初时期诸多甲骨文、简牍、卷轴、碑刻及外族遗文的发现和整理，使中国的经史传统出现了新变革的肇端。重视史料印证的考据学派，反对盲目信古，开了疑古的先河。这个史学传统，被胡适、顾颉刚等人继承，形成“新史学”派。但胡适等人与其不同的是，他们在注重史料的同时，也很注重逻辑线索，善于运用逻辑推论，从旧史料中找出新发现。

新史学派与唯物史观学派有相同的地方，即他们都是对传统史学的反叛，也都注重历史和逻辑的统一，而且在叙述上往往都会有史料服从逻辑线索的特点。

① 李大钊，1984/1920，《唯物史观在现代史学上的价值》，载《李大钊文集》（下），人民出版社，第 359 页。

② 李大钊，1984/1920，《唯物史观在社会学上的价值》，载《李大钊文集》（下），人民出版社，第 366 页。

③ 李大钊，1984/1920，《唯物史观在现代史学上的价值》，载《李大钊文集》（下），人民出版社，第 359 页。