

# 都市的結構模式

謝 高 橋 著

 巨流圖書公司印行

1-1 1-1  
29  
都市的結構模式

謝高橋 著

© 巨流圖書公司印行

## 都市的結構模式

謝高橋著，——版

——臺北市，巨流，民79

347面；21公分

參考書目：面325-347

ISBN 957-9464-47-2（平裝）

1.都市

545.1

民國79年11月—版—印

版權所有  
不准翻印

## 都市的結構模式

著 者：謝高橋

發行人：熊 嶺

編 輯：彭嘉蕾

出版者：巨流圖書公司

地 址：臺北市10035博愛路25號312室

電 話：(02)371-1031·314-8830

郵 購：郵政劃撥戶01002323

傳 真：(02)381-5823

ISBN 957-9464-47-2（平裝）

出版登記證：局版臺業字第1045號

定價：臺幣290元

## 作者簡介

### 謝高橋

國立中興大學社會學法學士，1959

美國 University of Wisconsin (Madison) 社會學碩士，1967

美國 Bowling Green State University 社會學博士，1976

美國 University of Chicago 傅爾布萊特訪問教授，1981—1982

現任國立政治大學社會學系教授

著有「都市人口遷移與社會適應」（1981，臺北，巨流）

「社會學」（1982，臺北，巨流）

其他有關社會學及人口問題論文多篇（刊於各學術雜誌）

# 目 錄

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| 序.....                                            | 1  |
| <b>第一章 緒 論</b> .....                              | 3  |
| 第一節 都市結構問題.....                                   | 3  |
| 第二節 研究方法.....                                     | 9  |
| <b>第二章 都市結構的成長與分化：<br/>        居住分化理論架構</b> ..... | 21 |
| 第一節 社會結構的發展過程.....                                | 21 |
| 第二節 居住分化的分析架構.....                                | 34 |
| 第三節 居住分化發展過程.....                                 | 64 |
| <b>第三章 高雄市的淵源與發展</b> .....                        | 69 |
| 第一節 都市聚落型態發展過程.....                               | 70 |

## **II 都市的結構模式**

|     |                   |     |
|-----|-------------------|-----|
| 第二節 | 都市生態結構的改變·····    | 87  |
| 第三節 | 都市計劃區的土地使用模式····· | 106 |

## **第四章 高雄市居住結構的社會模式····· 123**

|     |                     |     |
|-----|---------------------|-----|
| 第一節 | 都市結構的社會分化·····      | 123 |
| 第二節 | 都市結構的分析法及資料·····    | 131 |
| 第三節 | 高雄市居住結構分化面向·····    | 139 |
| 第四節 | 高雄市居住結構分化因素的相關····· | 165 |

## **第五章 高雄市居住結構的空間模式····· 171**

|     |                       |     |
|-----|-----------------------|-----|
| 第一節 | 高雄市的人口分佈·····         | 171 |
| 第二節 | 社會經濟結構面向的空間模式·····    | 180 |
| 第三節 | 家庭生命循環面向的空間模式·····    | 195 |
| 第四節 | 社會解組特性面向的空間模式·····    | 204 |
| 第五節 | 都市居住結構的空間模式與生活型態····· | 208 |

## **第六章 都市空間模式研究之比較分析與檢討 233**

|     |                                |     |
|-----|--------------------------------|-----|
| 第一節 | 古典人文生態學的空間模式·····              | 234 |
| 第二節 | 社會地區分析·····                    | 237 |
| 第三節 | 因素生態學的空間分化面向·····              | 246 |
| 第四節 | 都市的社會空間模式·····                 | 256 |
| 第五節 | 高雄市因素生態研究與西方都市結構研究的<br>比較····· | 266 |

|              |     |
|--------------|-----|
| 第七章 結論 ..... | 277 |
| 附 錄 .....    | 287 |
| 參考文獻 .....   | 325 |

## 表目錄

|       |                                         |     |
|-------|-----------------------------------------|-----|
| 表 1-1 | 高雄市各里人口特徵變項·····                        | 16  |
| 表 4-1 | 民國 46-71 年高雄市人口數、籍別與產業結構·····           | 146 |
| 表 4-2 | 高雄市居住地人口、社會與經濟資料因素分析的結果··               | 150 |
| 表 4-3 | 高雄市居住地結構分化因素的相關矩陣·····                  | 166 |
| 表 5-1 | 民國 41-71 年高雄市各行政區人口數·····               | 173 |
| 表 5-2 | 民國 71 年高雄市各行政區人口特徵·····                 | 176 |
| 表 5-3 | 高雄市居住結構分化因素與同心圓型地區<br>的變異分析·····        | 217 |
| 表 5-4 | 高雄市居住結構分化因素之統計值按同心<br>圓型分配·····         | 218 |
| 表 5-5 | 高雄市居住結構分化因素與扇型地區的變異分析··                 | 219 |
| 表 5-6 | 高雄市居住結構分化因素之統計值按扇型分配·····               | 220 |
| 表 5-7 | 高雄市居住結構分化因素與地區用途的變異分析··                 | 221 |
| 表 5-8 | 高雄市居住結構分化因素之統計值按地區<br>用途分配·····         | 222 |
| 表 6-1 | 美國、歐洲、加拿大、澳洲、紐西蘭及台灣等地<br>都市因素生態學研究····· | 249 |



## 圖目錄

|        |                      |     |
|--------|----------------------|-----|
| 圖 2-1  | 居住位置的分析架構·····       | 41  |
| 圖 3-1  | 高雄市區位與工業地帶圖·····     | 88  |
| 圖 3-2  | 高雄市土地使用模式圖·····      | 110 |
| 圖 5-1  | 高雄市同心圓型地區與扇形地區圖····· | 183 |
| 圖 5-2  | 高雄市土地用途型地區圖·····     | 184 |
| 圖 5-3  | 高雄市專業地位因素的空間分配·····  | 223 |
| 圖 5-4  | 高雄市商業地位因素的空間分配·····  | 224 |
| 圖 5-5  | 高雄市企業地位因素的空間分配·····  | 225 |
| 圖 5-6  | 高雄市年輕家庭因素的空間分配·····  | 226 |
| 圖 5-7  | 高雄市中年家庭因素的空間分配·····  | 227 |
| 圖 5-8  | 高雄市老年家庭因素的空間分配·····  | 228 |
| 圖 5-9  | 高雄市單身家庭因素的空間分配·····  | 229 |
| 圖 5-10 | 高雄市遷移因素的空間分配·····    | 230 |
| 圖 5-11 | 高雄市貧窮因素的空間分配·····    | 231 |
| 圖 5-12 | 高雄市失業因素的空間分配·····    | 232 |

## 序

自民國六十年代以來，台灣社會的工業及經濟快速成長，導致了都市化與大都市的發展，而將原有農村結構轉變為工業都市結構。在都市社會發展過程中，以大都市為中心擴大為都會區，而成為現代台灣社會結構變遷的根源。因此，探討台灣的都市結構將是瞭解台灣新發展都市社會結構模式的一個有效方式。

本書對都市結構的研究即是基於此一認知，並選擇高雄市為研究分析的單位，透過科學實證方法的資料分析以及嚴謹的資料解釋，產生了有關台灣都市結構的學術知識。由高雄市研究的發現，不僅可瞭解現代台灣的都市社會結構模式，且為目前都市社會學基於西方文明所產生的都市結構理論，注入一些新的不同文化背景因素，做了進一步的精研。此外，這項研究雖是基於個人的社會學取向所完成的，但研究發現却不限於社會學領域，可應用於有關都市研究的各相關領域。

本書之得以完成，應對許多幫助這項研究及其出版的機構與人士表示謝意。首先感謝美國在華學術交流基金會（Foundation for Scholar Exchange）提供的傅爾布萊特（Fulbright-Hay）學術研究獎助金，使個人有機會到美國著名學府芝加哥大學從事一年訪問研究工作，而接觸都市研究領域及其豐碩資料，形成了有關都市結構的觀念與問題。其次行政院國家科學委員會人文及

## 2 都市的結構模式

社會科學發展處經費支助，使此項研究得以開展與完成，亦表示誠摯的謝意。另外也感謝研究助理陳春梅與陳信木幫忙整理資料與電腦分析。在這項結果出版之時，張清富教授不辭辛勞閱讀文稿，並提供寶貴意見，敬表謝忱。於此亦感謝巨流圖書公司同仁幫忙校對與製圖，使本書出版工作得以儘快完成。最後，內子黃素花無怨無悔地謄稿，爲我付出太多，由衷感謝。

總之，本書在撰寫時，曾力求內容完整與正確，惟舛誤疏漏仍所難免，敬祈賢明不吝賜教。

謝高橋

民國七十九年五月於台北

# 第一章 緒 論

## 第一節 都市結構問題

台灣地區在現代化過程中，已在社會及經濟層面的發展，達成了重大的進步，如工業化水準的提升、交通運輸及電力的快速發展、服務業的擴展與農業勞力的減少、自動化的增加與資訊網的擴散，以及大眾傳播媒介的普及。這些現代化層面的增強自然帶動都市化的發展，而引導台灣地區邁入現代的工業都市社會。

自二次世界大戰以來，台灣地區大都市的人口有巨大的成長。民國四十四年至七十一年，五十萬人以上的都市聚落，從一個單位增至四個單位，其人口也由五十六萬人增至四百八十一萬人，二十七年增加了七倍半。在這些都市中，台北與高雄兩市的人口均已超過百萬人，台中與台南兩市的人口也在五十萬人以上。顯然地，台灣地區的大都市不僅有快速的成長且也在發展為都會區。

同時期，十萬人以上的都市聚落也快速成長，其單位數目從八個增至二十二個，其人口也由兩百二十八萬人增至八百八十六萬人，約增加了三倍；民國七十一年台灣地區的總人口約有48%

居住在這些都市地區。然而人口尚未達十萬人的較小都市聚落或城鎮，其人口增加則較緩慢，從民國四十四年的兩百八十六萬人增至民國七十一年的一百五十四萬人，只增加了 24 % 。

就整個台灣地區而言，都市人口（包括都市與鎮）從民國四十四年的五百十三萬人（佔總人口的56%）增至民國七十一年的一千二百四十二萬人（佔總人口的67%）。在都市地區，十萬人以上大都市擁有 71 % 的都市人口，而較小都市只佔有一小部分並在時間上維持著相當穩定。結果，農村移出的大量人口及都市的高度自然增加帶來的龐大都市地區人口數量，便為大都市所吸收了。據此看來，都市人口的快速成長，特別是五十萬人以上大都市，是台灣地區都市結構擴展的一個重要因素。這些大都市的戲劇化成長，只藉由其人口數量的力量，就改變了人民生存的社會與空間結構，即人口在空間的分佈。

在現代化發展過程中，台灣地區的都市成長與社會轉型有密切關係，因為都市化不僅是一種人口現象且亦是社會轉型的一種重要過程。台灣地區發生的社會與經濟發展，為社會單位——都市或城鎮——提供更多的可用資源，且都市的成長與功能運作較少受傳統抑制，因而社會的新出現都市結構模式在創造台灣發展中的社會秩序扮演重要角色。這正如吉曼尼（Gino Germani）所說：「現代社會本身就是一個都市社會，都市在現代性的升高扮演重要角色。」（1973：5）。然而，都市社區不是孤立存在的，都市是都市社會的創造者，且其本身也是社會所創造的，因為社會的結構變遷帶動了都市結構的發展（Timms, 1971：251）。在社會的發展過程中，現代化、都市化居領導地位，其影響

就是都市成長，都市因而變成社會結構的主要特徵，並為瞭解現代社會提供一種最重要線索。在台灣地區的現代化過程中，大都市的社會與經濟結構其成長與分化的方式如何？有模式存在嗎？這種都市結構模式與西方社會的都市所發展的結構模式是否相同？若不同，則不同的主要特徵是什麼？這些問題是本文欲尋求瞭解的中心工作，它們的答案對貢獻於發展中國家形成都市政策有重要意義。

自浦吉斯（E. W. Burgess）於一九二五與一九三九年，何益特（Homer Hoyt）於一九三九年，分別描述了都市結構的一般模式以來，都市生態學（urban ecology）——研究人口特徵、組織、活動與行為在都市地域的分配模式——就成為都市社會學的一個特有要素。浦吉斯首先發展有關都市地區特徵的一般模型，並將其呈現為一組圍繞都市中心的同心圓地區（concentric zone），這就是都市中心向外擴展所形成的一連串同心圓圈。這個理論暗示著一種都市的動態過程，即每個內地區藉由侵入次一外地區擴大其領域，終將使都市從中心商業區向外輻射擴展。嗣後，浦吉斯的各別地區概念實際上被「斜率」（gradient）觀念代替了，這一觀念視都市地區特徵為一個連續變項，因而每個地區不知不覺間混合於次一地區。

一般而言，浦吉斯首先指出，都市地區的社會經濟結構模式隨著都市的成長而改變，這一觀念激發了對都市地區特徵的一連串調查，然而不論調查是否支持同心圓理論，何益特是同心圓論的一位著名批評者，他認為都市的高租金與低租金間鄰分別佔據都市的各別地區，它們不是圍繞都市中心區的相連同心圓圈，乃

分佈爲一扇形 ( sector ) 模式。其他批評者尙強調地區附有之文化價值意義 ( Firey, 1947 ) 或地區多核心 ( multinuclei ) 意義 ( Harris and Ullman, 1945 )。這些不同觀點的出現，使學者們懷疑浦吉斯首先提出的都市結構理論，但是如何將它們合理地整合爲一種可比較的單一架構，便成爲都市生態學的一個重要課題了。

到了一九四〇年代末，都市結構或都市內在分化 ( inner differentiation ) 的研究似已終止 ( Janson, 1980 : 436 )，但其依然爲都市社會學的一個重要題目，瑞依斯 ( Albert Reiss ) 說：「都市社會學將會在未來十年內致力於都市結構的探討。」 ( 1957 : 10-11 ) 一九四九年夏維基 ( E. Shesky ) 與貝爾 ( W. Bell ) 提出的社會地區分析法 ( social area analysis )，以及其後發展的因素生態學 ( factorial ecology )，再次爲都市結構的研究開其端 ( Janson, 1980:436 )。

夏維基、威廉斯 ( Williams ) ( 1949 ) 與貝爾 ( 1955 ) 使用一些運作技術分析都市地區，這就是一般所謂的「社會地區分析」 ( social area analysis )。社會地區分析是一種都市區域類型形成的方法，這種方法假定，某一社會地區的人們與居住在其他社會地區的人們有不同的行爲與態度，社會地區的決定因素不是空間而是居民的社會特徵。總之，夏維基與威廉斯建構了一種社會結構模式，而用於分析都市的地區單位。

社會地區分析的兩個重要部分：結構建構 ( structural construct ) 的理論與結構建構的劃分方法受到嚴重批評 ( Van Arsdol 、 Camilleri and Schmid, 1961 ; Hawley

and Duncan, 1957)。凡亞斯道 (Van Arsdol, et al.) 等人的一九五八年研究指出，社會地區研究需要更多變項詳細地描述普查區人口之社會經濟特徵的變異方式，並以因素分析法分析資料的變異 (Berry and Kasarda, 1977 : 123)。自夏維基與貝爾提出都會區分化的架構後，加上電腦設備的快速擴展，因素生態學便發展為研究都市結構的一種重要方法。因素研究法並沒有追隨浦吉斯、何益特，以及哈里斯與烏爾曼，細察一個變項的空間分配，它提供一種方式而用於觀察都市結構之基本面向的分配，再依面向的不同分配，建立有關變項類目的經驗通則。無論如何，這些經驗通則只包括廣大的社會趨勢，並沒有涉及一個面向在空間上的分配模式，即造成結構分化的面向在同心圓地區與扇形地區有何變異？這個問題留給了後來者的進一步研究。

浦吉斯理論的許多批評，並未注意到一個重要觀念，即，在時間上，都市有變成某種特別形式組織的傾向；換句話說，都市地區的社會經濟結構必須被視為是一種不斷變遷的過程。這種都市結構趨勢不僅是組成浦吉斯理論之效力的一個重要變項，且也是瞭解都市社區發展之組織形式的一個重要變項 (Haggerty, 1971 : 1085)。史諾 (L. Schnore) 也指出：浦吉斯在其原來設想，假設地區特徵為一成長模型，而用於處理都市結構發展的過程；它不是一種都市空間結構的靜態或剖析表徵 (1965)。此外，浦吉斯的取向也是空間的，他的都市結構依賴物質與社會空間的適當使用 (Byande, 1970 : 3)。總之，浦吉斯的理論代表一種都市向外擴展的理想建構，而在此過程之中社會經濟特徵形成一種特別空間模式。另一方面，社會地區分析者或因



素生態學的主要興趣，是在研究地區特徵的社會分配而不是社會特徵的空間分配。無論如何，這兩種理論均將都市結構模式指涉到變遷中的社會，即都市結構是社會變遷的結果。都市結構模式是經由社會發展的過程而形成，但過程也可能改變模式。就此點而言，浦吉斯理論與社會地區分析應可被視為一種互補的整體，它們的分開將會阻止對都市結構的正確調查。

邇來，激發分析現代西方都市的空間結構的原動力似已消失了（Janson, 1980 : 435），但是這不表示有關都市結構的理論已經成熟，並且有一種有效預測力。現代都市理論大部分是建立在代表工業主義發展的西方國家樣本上，它們有高水準的生活與技術，這在本質上已構成了都會區分析的一種文化偏見（Wilkinson, 1960 : 359）。甚至在西方的文化環境裡，都市結構理論的應用也被發現有些偏差（Caplow, 1952）。同時，西方都市所發生的變遷也逐漸使較早的都市結構理論失去某些效力（Johnson, 1972 : 182）。這些變遷都是由社會之性質與技術的改變所產生的，因為不同的社會與技術環境產生不同的都市形式。因此，世界各地的社會文化差異可能產生種種的都市形式。

到目前，社會科學家所做的都市結構比較研究，大多限於資本主義社會的西方都市與未受工業革命太大影響之社會的前工業都市。在非西方社會的都市中，以生態方法或因素分析研究過的，有埃及的開羅（Cairo）、印度的加爾各答（Calcutta）與海特瑞巴特（Hyderabad）、象牙海岸的阿必尚（Abidjan），與迦納的阿克拉（Accra）（參見 McElrath, 1968 ; Abu-Lughod, 1969 ; Timms, 1975），而東亞國家類似的都市研究則