

清代

文廷海 著

春秋穀梁学研究

四川出版集团
巴蜀书社



K225.04
W662

清代

春秋穀梁学研究

文廷海 著



四川出版集团
巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

清代春秋穀梁学研究/文廷海著. —成都: 巴蜀书社,
2006.12

ISBN 978-7-80659-951-8

I. 清... II. 文... III. ①穀梁传—研究—中国—
清代②中国—古代史—春秋时代—编年体
IV. K225.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 148070 号

清代春秋穀梁学研究

文廷海 著

责任编辑 黄云生

出 版 四川出版集团巴蜀书社
成都市槐树街 2 号 邮编 610031
总编室电话: (028) 86259397

网 址 www.bsbook.com

发 行 巴蜀书社
发行科电话: (028) 86259422 86259423

经 销 新华书店
印 刷 四川机投印务有限公司
电话: (028) 87427333

版 次 2006 年 12 月第 1 版

印 次 2006 年 12 月第 1 次印刷

成品尺寸 203mm×140mm

印 张 12.875

字 数 300 千字

书 号 ISBN 978-7-80659-951-8/K·175

定 价 30.00 元

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

本书为

四川省哲学社会科学“十五”规划 2005 年度项目

西华师范大学博士科研启动基金资助项目

序

近几十年来，对各部经典逐一深入研究，已是经学研究的一个趋向。其中，《周易》、《诗经》是大热门，研究队伍强盛，成果也最为人瞩目。其次，《尚书》、《周礼》等经典也吸引众多学人为之殚精竭虑，撰作出一些高质量的专著。相比较而言，《春秋穀梁传》就显得有点门庭冷落了，是“十三经”研究中较为薄弱的一部。

不用说与《周易》、《诗经》相比，就是在《春秋》三传中，《穀梁传》的研究也远远不及《左传》和《公羊传》。左传学、公羊学的研究已经出了不少专著，有的成就相当高，穀梁学则除了少量论文外，一部专著都没有。台湾地区的经学研究，数十年中没有间断过，但对《穀梁传》的研究，也显得较为单薄。以致有学者发出呼唤：“有志之士，盍兴乎来？”文廷海君的《清代春秋穀梁学研究》，是对这一呼唤的积极响应，是大陆学人打破穀梁学研究沉寂局面的第一部论著。

穀梁之学，形成于战国时期，自荀卿、毛亨、浮丘伯、申公

相传授，以迄汉世，代不乏人。但显赫之时，仅汉宣帝、元帝之间几十年而已。魏晋至隋唐，著述不少，传世而著名者，仅有范宁的《集解》及杨士勋的《义疏》。自宋迄明，不绝如缕。至清代，始呈现复兴的迹象，相关论著达五十余种。以复兴期的研究史为题切入穀梁学研究领域，可以说是一个选点准确的突破口。

对有清一代学术史，作者成竹在胸。关于清学三个阶段的划分，他认同而不拘泥，结合穀梁学发展的特殊性，认为以阮元《清经解》的编纂为界标分为前后二期，更为确切。理由是，在第一期中，研究者不太多，且少专家之学，成就不太高。而第二期中，在晚清经学复兴和汉学适度活跃的大背景下，穀梁学迎来大发展，其间学者之多，治学路数之广，著作数量之大，成果水平及价值之高，皆超迈前人。他还纵观清人的众多著述，概括出多路演进的特点，具体说来包括回归汉唐的新注新疏、义理的归纳与新诠释、考校与辑佚。

对于多路演进中的重要著作，作者均有详细的考述和评论。注疏方面，他重点考察的是钟文烝的《春秋穀梁传补注》和廖平的《穀梁古义疏》；义理方面，则主要研讨柳兴恩、许桂林、侯康、王闿运、江慎中等人的著述。加上校勘辑佚方面的成就，足以显现清代穀梁学改变了“孤经绝学”的衰微局面。这对清代的穀梁学成就，是一次较为全面的清理和总结。在思想揭示方面，作者充分借鉴阐释学等学科理论，也有助于清人注疏和义理文字的思想解读。晚清时期对经典解说的自由度相当大，解经者在新思想的映照之下，往往脱离原有的语义环境，发表联想奇异、出人意表之论。在这方面，阐释学的理论和方法就大有用武之地。作者急用先学，还算得心应手。

文君廷海，四川安岳人，西华师范大学历史文化学院教师。2002年，考取华中师范大学历史文献学专业博士生，我有缘而任其导师。文君为人笃实，好学不倦。讲习中，我曾述及《春秋》学研究之现状，他心领神会，闻一而知十，慨然以填补穀梁学研究之空白为己任。几年中，他专心致志，无一日虚度，尽力搜寻资料，抉发义理。每有所得，辄欣然相告，我也得以分享其探讨之乐趣。文成，得到有关专家充分肯定。现在，他认真听取专家意见，对博士论文加以修改，交由巴蜀书社出版，嘱我为序。因之忆及此作之缘由，往事在目，喜何如之！

对于廷海君而言，这部书应是他走向学术界的一本标志性著作。可能是有所偏爱吧，虽然书中有些论点还有待锤炼，资料有待充实，但我仍然感到这部书的起点不低。经学研究的领域非常宽广，除了一般的研究史，经学思想本身、文本与社会之关系也值得探索，意义或许更大。在这片大有可为的广阔天地里，愿君再发愤，更上一层楼。是为至盼。

周国林

2006年9月12日序于武昌桂子山

内容提要

本书对清代春秋穀梁学的各方面成就进行总结和研究。具体探讨清代春秋穀梁学如何承接和超越前代、它的内容和特点以及历史地位。这既需要宏观的把握，又需要微观的考察。

春秋穀梁学的发展，有两千多年的历史，它以解释《春秋》的《穀梁传》为起点，《穀梁传》在传解《春秋》中，产生以“王道”思想为根核的主体精神，体现了“鲁学”的特色。辗转口授至汉代，汉宣帝因春秋穀梁学为“鲁学”而将其立为官学，短暂“大盛”之后即失去官方支持。历代春秋穀梁学均在“私学”的格局下呈现出不同的形态：两汉为章句之学，魏晋为注解之学，唐代为义疏之学。而中唐以后，啖赵新春秋学派以“专己之学”开启宋人以空言说经之风气，学者们相继摆脱汉唐注疏，疑经驳传。此一“空言说经”的治经路向，至元明二代积久不迁。

从晚明至清初，陈第、方以智、顾炎武、黄宗羲、王夫之、毛奇龄、阎若璩、胡渭诸大师鉴于前代束书不观而造成的空疏学

风，号召“知音考文”，回归原典，以经学济理学之穷，走汉宋兼采的道路。延至乾嘉之时，惠栋、戴震、钱大昕为代表的学者取径经史考据之途，或株守汉学门户，或“实事求是”，均为专门汉学。在汉学如日中天之时，其“破碎大道”的弊端以及与现实的疏远，使常州学者复兴“缘经术为治术”的西京（西汉）今文之学。清代学术大势，明显呈现为清初、乾嘉、道咸以后三期。春秋穀梁学的发展演变，大体与此相应。不过，因其发展的特殊性，以阮元《皇清经解》的编纂为时间界标分前后二期，似乎更为确切。清代前中期研究春秋穀梁学的学者不多，特别是少专家之学，成就也不太高。在晚清今文经学复兴和“汉学”适度活跃的大背景下，春秋穀梁学迎来了大发展。此期，穀梁学者之多，治学路数之广，著作数量之大，以及学术成果的水平及其价值之高，达到了两千年来春秋穀梁学的高峰。

综观清代春秋穀梁学的众多学者和著述，明显具有“多路”演进的特点。具体来说，在以下三大领域取得超越前代的可喜成就：

其一，回归汉唐的新注新疏。以钟文烝《春秋穀梁经传补注》、廖平《穀梁古义疏》为最突出，两家新注疏的思想与文献成就各具特点。钟文烝提出“正名而尽其辞，以明王道”作为《春秋穀梁经传补注》的主体思想，可谓卓见；在资料的丰富性方面，《春秋穀梁经传补注》也超过晋唐范宁、杨士勋《春秋穀梁传注疏》。廖平《穀梁古义疏》纠正何休、郑玄、范宁注疏之错误，在体例上又开辟自注自疏的注经新路。此外，在以“礼制”辨分今古文家法方面，《穀梁古义疏》也克服了《春秋穀梁传注疏》混合家法的不足之处。

其二,《春秋穀梁传》义理的归纳与新诠释。柳兴恩《穀梁大义述》、许桂林《春秋穀梁传时日月书法释例》,对《春秋穀梁传》的书法义例进行了归纳。柳著还对《穀梁传》的礼制、异文、经师、师说等加以总结,成为初步研究历代春秋穀梁学成就的较早著作。此外,清代学者对春秋穀梁学思想义理方面也有阐发。侯康《穀梁礼证》在清代中后期与“以礼代理”治学倾向相呼应,开辟以“礼制”辨析《春秋穀梁传》的新路径;王闿运《穀梁申义》依据《穀梁传》“依经树义”的特点“推其立说之原”,阐发了一些前所未见的新义理;晚清江慎中《春秋穀梁传条指》会通中西之学,研究春秋穀梁学的十大思想,其中“推世变”、言进化、“托王正”,号召君民同欲、尊卑平等,“贵民重众”,倡民权,其思想与资产阶级维新思想暗相唱和。这些方面,开辟了前人未涉及的领域,超越了前代的治学水平。

其三,考校辑佚成就。齐召南、王引之、阮元的《春秋穀梁传注疏》考校成果,各有长短和特点。马国翰、王仁俊《玉函山房辑佚书》正、续编以及黄奭、王谟的辑本对汉魏六朝的春秋穀梁学佚文进行挖掘和整理。清人的这些成果,勘正了春秋穀梁学的文本,补充完善了春秋穀梁学的研究资料,均具有重要的学术功绩。

综上所述,可以看出,清代春秋穀梁学具有治学进路的多样性、学术成就的晚熟性两个特点。因清代春秋穀梁学在注疏、条例、义理、考校、辑佚方面均取得突出的成就,不仅超越了前代,而且使其与同时代的左传、公羊之学并驱争先,三传同辉。

Abstract

The dissertation summarizes and studies various achievements of the Chunqiu Guliang Xue (春秋穀梁学) in the Qing Dynasty. Discussion questions including how it continued and transcended? What contents and characters the Chunqiu Guliang Xue had? Compared with past dynasties, what is its historical status? Compared with *Zuozhuan* (《左传》) and *Gongyangzhuan* (《公羊传》) achievements in the same times, what is its historical status? It needs not only to grasp macroscopically, but also to study microcosmically.

The Chunqiu Guliang Xue had developed for two thousand years. It began at the *Guliangzhuan* (《穀梁传》) of annotating the *Chunqiu* (《春秋》). Among annotating the *Chunqiu*, the *Guliang zhuan* had produced original spirit which “kingcraft” thought had become fundamentality, embodied “Lu Xue” (鲁学) character. After Han Xuan Di (汉宣帝) had established the Chunqiu Gu-

liang Xue as official school, flourishing impermanent, under “out of official school” situation, the Chunqiu Guliang Xue of the following dynasties had presented various forms: Liang Han (两汉) being chapter-sentence learning; the Wei Jin Nan Bei Dynasties (魏晋南北朝) being annotation learning; the Tang Dynasty (唐朝) being meaning explanation learning. After middle Tang dynasty, Dan & Zhao’s new Chunqiu school with “themselves style” had made the Song Dynasty into empty meaning annotating classics. The scholars one after another had being abandoned the annotations of the Han & Tang Dynasties, suspected classics and refuted commentaries. The studying classics style hadn’t changed until the Yuan (元) & Ming (明) Dynasties.

From the late Ming Dynasty to the early Qing Dynasty, Chen Di, Fang Yizhi, Gu Yanwu, Huang Zongxi, Wang Fuzhi, Mao Qiling, Yan Ruoqu, Hu Wei in consideration of the empty and shallow study style because of not reading, had called on “knowing phonology and studying words”, returned to sources, using classics to save Li (理) learning poverty, had both Han and Song learning characters. Until the Qianjia (乾隆、嘉庆) times, the representative scholars like Hui Dong, Dai Zhen, Qian Daxin, or selecting the classical and historical textual research, or sticking stubbornly to the gate of Han learning, or being practical and realistic, enriched special Han learning. While Han learning being flourishing, its shortcomings, such as “fragmentary doctrine” and alienating practice, had made Chang Zhou (常州) scholars to revive Jin Wen (今文)

Confucian classics. Obviously, the general learning trends of the Qing dynasty had taken on early Qing Dynasty, Qian Jia, after Dao Xian (道光、咸丰) three periods. Development of Chunqiu Guliang Xue was same as it, but it was more accurate to regard Ruan Yuan's *Huangqing Jingjie* (《皇清经解》) as time division. Early and middle periods of the Qing Dynasty, the scholars studying Chunqiu Guliang Xue were less, especially lack of specialists. Their achievements also weren't high. In the background of Jin Wen Confucian classics renaissance and "Han learning" active moderately, Chunqiu Guliang Xue then attained large development, such as large numbers of scholar, prominent achievements and levels, various methods, made it reaching the peak of Chunqiu Guliang Xue of two thousands years.

Observing synthetically Chunqiu Guliang Xue of the Qing Dynasty, it had various characters. Concretely, three aspects had surpassed the previous dynasties:

Firstly, new annotations of returning Han & Tang Dynasties. Zhong Wenzhen's *Chunqiu Guliang Jingzhuan Buzhu* (《春秋穀梁经传补注》), Liao Ping's *Guliang Guyi Shu* (《穀梁古义疏》) were prominent. They are remarkable in thoughts, materials, styles, etc. They had made right He Xiu, Zheng Xuan and Fan Ning's annotations, conquered their shortcomings.

Secondly, concluding and new annotating meaning of *Chunqiu Guliang zhuan*. Liu Xing'en's *Guliang Dayi Shu* (《穀梁大义述》), Xu Guilin's *Chunqiu Guliangzhuan Shiyueri Shufa Shili*

(《春秋穀梁传时月日书法释例》) had concluded recoding means and styles of *Chunqiu Guliangzhuan*. Hou Kang's *Guliang Lizheng* (《穀梁礼证》) had opened up a new research approach to *Chunqiu Guliangzhuan*; According to character of "yi jing shu yi" (依经树义), Wang Kaiyun's *Guliang Shenyi* (《穀梁申义》) deduced the reasons of *Guliangzhuan* interpreting *Chunqiu*; Jiang Shenzhong's *Chunqiu Guliangzhuan Tiaozhi* (《春秋穀梁传条指》) had unveiled the thought of *Chunqiu Guliang Xue*. Especially, thoughts of Jiang's work had accorded with that of Chinese bourgeoisie, such as "deducing world variation", calling on evolution, "entrusting princes legitimacy", calling on monarch and people having alike wish, the person of exalted and lowly being equal, "regarding demos", advocating civil rights. These aspects had inaugurated new fields that the former studies hadn't involved, exceeded study level of the past dynasties.

Thirdly, achievements of emendation and collection. Qi Zhao-nan, Wang Yinzhi and Ruan Yuan's emendation achievements of *Chunqiu Guliangzhuan Zhushu* (《春秋穀梁传注疏》) each took on character. Ma Guohan, Wang Renjun's *Yuhanshanfang Collecting Books* (《玉函山房辑佚书》) and Huang Si, Wang Mo's study had collected the lost books of Han Wei Six Dynasties. These achievements had significant learning contribution.

In conclusion, *Chunqiu Guliang Xue* of Qing Dynasty had two characters. Its study methods were various, and its learning achievements were serotinous. Because annotation, meaning, emen-

dition, collection of Chunqiu Guliang Xue in Qing Dynasty had gained prominent achievements, it had not only suppressed the past dynasties, but also kept pace with *Zuozhuan*, *Gongyangzhuan* learning of the same times.

目 录

序	周国林 (1)
内容提要	(1)
Abstract	(1)
绪论	(1)
第一章 从“官学”到“私学”：清代以前的春秋穀梁学	(11)
第一节 “官学”沉浮：汉代的春秋穀梁学	(11)
一 《春秋穀梁传》的经学思想	(11)
二 汉代的春秋穀梁学	(16)
第二节 注疏之学：晋唐时期的春秋穀梁学 (上)	(26)
一 魏晋南北朝隋唐注疏学的兴盛	(26)
二 范注杨疏思想的层累演进	(31)
第三节 注疏之学：晋唐时期的春秋穀梁学 (下)	(45)
一 《春秋穀梁传注疏》注引文献的特色	(45)
二 《春秋穀梁传注疏》注例研究	(56)

第四节 轻《传》之学：宋元明时期的春秋穀梁学·····	(72)
一 宋代的春秋穀梁学·····	(72)
二 元明时期的春秋穀梁学·····	(87)
第二章 清代学术大势观照下的春秋穀梁学·····	(100)
第一节 清代前中期的春秋穀梁学·····	(100)
一 清代前中期学术的演变·····	(100)
二 清代前中期春秋穀梁学·····	(109)
第二节 清代后期的春秋穀梁学·····	(135)
一 道咸以降的今文经学兴盛与汉学余韵·····	(135)
二 清代后期春秋穀梁学·····	(139)
第三章 回归汉唐的新注新疏·····	(158)
第一节 钟文烝《春秋穀梁经传补注》的价值·····	(159)
一 《春秋穀梁经传补注》的经学思想·····	(161)
二 《春秋穀梁经传补注》的文献学成就·····	(178)
第二节 廖平《穀梁春秋》内外学成果·····	(188)
一 《穀梁春秋》外学的成就·····	(190)
二 超越前代的新注疏：《穀梁古义疏》·····	(205)
第四章 《春秋穀梁传》义理的归纳与新诠释·····	(225)
第一节 《春秋穀梁传》书法条例的归纳·····	(225)
一 “倡明鲁学”：柳兴恩《穀梁大义述》·····	(226)
二 “专详日月”：许桂林《春秋穀梁传时月日书法 释例》·····	(243)
第二节 《春秋穀梁传》微言大义的新诠释·····	(257)
一 “据《三礼》以证《穀梁》”：侯康《穀梁礼证》·····	(257)
二 “推其立说之原”：王闿运《穀梁申义》·····	(265)