

钱中文◎主编

杨子彦 丁国旗 董树宝 贾一心◎编

理论创新时代： 中国当代文论与 审美文化的转型

知识产权出版社



The Annual of China Association Of the Sino-Foreign Literary & Arts Theories
中国中外文艺理论学会年刊（2008年卷）

6.0000, 并赠出外汽只似, 京北一 碑主文中时, 坚译团为文美事已金文分世园中, 升加藏险金取

内容提要:

本书是中国中外文艺理论学会 2008 年度年会会刊, 全面总结了建国六十年来, 尤其是新时期三十年来中国文艺理论研究的发展, 收录了有关文艺理论、文学批评、美学、古代文论、少数民族文学等方面的论文数十篇。

责任编辑: 马 岳 **装帧设计:** 张 冀

图书在版编目 (CIP) 数据

理论创新时代: 中国当代文论与审美文化的转型 / 钱中文主编. —北京: 知识产权出版社, 2009.6

ISBN 978-7-80247-744-5

I. 理… II. 钱… III. 文艺理论—中国—文集 IV. I0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 109749 号

理论创新时代: 中国当代文论与审美文化的转型

钱中文 主编

杨子彦 丁国旗 董树宝 贾一心 编

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话: 010-82000893 82000860 转 8101

责编电话: 010-82000860 转 8171

印 刷: 北京市兴怀印刷厂

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

版 次: 2009 年 7 月第一版

字 数: 860 千字

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@126.com

传 真: 010-82000893

责编邮箱: mayue119@139.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 39.5

印 次: 2009 年 7 月第一次印刷

定 价: 80.00 元

ISBN 978-7-80247-744-5/I · 099 (2596)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

目 录

三十年间(钱中文)	1
科学发展观与文学研究(陆贵山)	16
以人为本:文学发展和繁荣的灵魂(李衍柱)	18
新时期“文学是人学”命题的重新确立及其理论意义的与时俱进 ——兼论马克思主义文艺理论的人学基础(朱立元)	26
回归历史研究,开拓文论研究的新境界(程正民)	36
革新一种思路——当代文艺学的问题域(金元浦)	43
文学研究的学理规则分析(张荣翼)	59
论新时期文艺理论的开放性(谭好哲)	71
论建设创新型国家视阈中的文艺理论创新问题(张伟)	76
论作品与(超)文本(周宪)	82
西方知识与本土经验:新时期文艺学三十年(章辉)	97
中国文学批评三十年(胡亚敏)	104
从文艺社会学看中国文论三十年(周平远 徐春)	107
新时期语言批评三十年:回顾与反思(郭勇)	114
新时期人性人道主义文学观的复活(庄锡华)	121
新理性主义与中国文论建设(顾祖钊)	127
审美主义的勃兴和式微:20世纪80年代以降文论话语的转型(叶世祥)	141
文艺学范式的重构及其文化阐释(范玉刚)	159
文化批评的当代转型与文艺学的学科重建(曾军)	167
简论文艺创作反映论与文艺理论的实践创新(朱印海)	176
电子媒介时代文学的文化生态(马大康)	182
理解与把握世界中的图像与语言(赵炎秋)	192
“新批评”派的“范例”及其历史意义(黄光伟)	194
镜像中的理论狂欢——现代文论话语的引进与误读(李建东)	202
中国文论研究的间性拓展(薛永武)	208
跨文化视界中的现代斯拉夫文论(周启超)	222
当代艺术(文化)经济的研究视角(胡娜)	230

活态文化及其对文艺学的挑战（张进）	239
文论创新的“现代”资源——对中国现代人文主义文论的一种期望（刘锋杰）	253
全球化语境下中国现代文论资源的发掘与传承（金雅）	260
文艺学中形式范畴的语义分析（王金龙）	262
新时期文艺理论界四“癖”之反思（张冠华）	268
话题疲劳与问题转换	
——从文学与意识形态关系研究转向文学与社会意识结构关系研究（张开焱）	276
身份认同问题三论（罗如春）	280
新时期与新的生态审美观（曾繁仁）	294
改革开放三十年与中国美学的命运（高建平）	297
“审美文化史”的写作方法（陈炎）	314
道言悖反与审美超越——道家语言哲学及其美学意义新探（赵奎英）	318
“审美文化”概念的分析（姚文放）	327
从审美文化到消费文化——大众媒介在文化转型中的作用（赵勇）	333
沟通与对话：审美文化与文学研究（李松）	343
审美文化史研究的当代意义（周均平）	349
中国当代美学研究中的现实关怀与问题意识（王汶成）	354
转型期中国美学与审美现代性问题（宋一苇）	361
人文之维及其当代面对——文论美学三十年回望（陈雪虎）	366
国外生态美学状况（李庆本）	373
美作为一种更高的法则——论马尔库塞美学思想的价值祈向（丁国旗）	380
谢林美学思想的现代性转向与反思（张政文）	388
消解与重构：罗蒂后哲学美学的双重文化追求（张清民）	399
列夫·托尔斯泰的艺术理论与中国文论两种传统（代迅）	412
西方原型批评的中国化及其与中国古典意象论的互通性（戴冠青 陈晓茹）	424
弗洛伊德“升华说”对中国古代文艺创作观点的再解读（张颖利）	433
我们缺少一个什么样的审美？——兼论中西美学对话的基础和前景（王建疆）	438
解构理论视阈下中外文艺美学的对话与交流（李天道 刘敏）	447
也谈“美从何处寻？”（刘萍）	454
日常生活批判理论与女性主义文学批评实践（陆兴忍）	460
对道拉起源故事中“通过仪式”的分析（徐书林）	467
中国古代文论的“当代性”意义生成问题（党圣元）	472
论中国古代文论的中国化道路	
——对“中国文学批评”学科史的反思（曹顺庆 王超）	482

失语·转换·正名——对古代文论十年转换之路的回顾与追问（高文强）	497
中国古代文学理论的“基因”与“范式”（杨星映）	504
“文，心学也”——中国古代的文学表现论（祁志祥）	511
祈向多元——中国诗学解释学基本阐释向度论（李有光）	520
比兴与中国现代文艺学、美学的建设（李健）	527
植根传统 对话会通——中国古代文论的现代阐释（王则远）	532
试论“中国文论”的区别性（牛月明）	535
金圣叹“腰斩”《水浒传》、《西厢记》文本的深层文化分析（樊宝英）	542
《文心雕龙》的审美范畴对外来佛教语词的吸收和借鉴（普慧）	549
浅析陶渊明诗中的“立功”思想（刘焱）	562
王国维“隔”与“不隔”理论的感悟特质 ——感悟诗学现代转型系列论文之一（欧阳文风）	567
从整一多元看少数民族文艺理论（彭书麟）	574
试论“两种生产”对青海审美文化的影响（李景隆）	587
诗态：民族精神的个体呈现（贾一心）	597
说唱艺术对话藏族现代小说（刘玉丽）	602
鲜卑诗人元好问文论思想中的民族基质（董平）	606
土族女诗人李宜晴叹世嗟生类诗词探析（王宝琴）	614
从民族作家个体意识辨析其文化身份——析扎西达娃的作品（张慧玲）	619

三 十 年 间

钱中文

人民共和国成立已六十年了，六十年又十分自然地划为两个三十年。前三十年是以阶级斗争为纲、探索社会主义建设的三十年，后三十年是改革开放、进行经济建设的三十年。改革开放三十年来，我国的社会主义政治、文化、经济发生了重大变化。这是一个在解放思想、实事求是、贯彻科学发展观、以人为本的思想指引下，逐渐走向一个物质文明急剧发展、精神文明不断需要提升的时代，这是我们民族走向伟大复兴的时代。

我国文学理论在前三十年间，曾被当做阶级斗争的风雨表和工具而背弃自身学理，经历了十分艰难的过程。文学理论中偶有新鲜的思想出现，都要被教条主义所扼杀。但是在前三十年间，文学理论并非一无所有。从现代的目光看，那些从20世纪50年代初直到文化大革命被批判的文艺思想中，就不乏闪光的有价值的东西，需要我们给以实事求是地评说。

这后三十年，文学理论获得了前所未有的思想活力和学术发展的空间，建设有中国特色的文学理论，已成为我国文学理论界的共识。“有中国特色的当代文学理论新形态，是一种以马克思主义为指导，以现代性的追求为动力，在全球化的语境中充分立足于本土，在现代文论传统的基础上，不断地自我反思与批判，广采博取中外古今思想资料中的有用成分，鉴别创新，形成了一种具有科学的和人文精神的、开放的、动态的、形式复合多样的形态。”^①

文艺理论如何实现解放思想、改革开放？解放思想，看来有几层意思，一是解放思想，目的要使思想符合实际情况，要承认生活实践不断在发生变化，思想需要不断解放；思想是开放的、不断发展的、更新的精神现象，发展、更新永无止境。不能跟随生活的变化而演变的封闭思想是存在的，可能它会统治于一时，但它必然会变成墨守成规、脱离实际、失去生命力的东西。或是人为地把生动的思想封闭起来，使它教条化，这就必然要使它走上穷途末路了。二是解放什么思想？解放思想就是解放原有的思想，已经不符合生活实际的思想。我们把马克思主义的精神、原则，奉为自己的指导思想，而具体

① 参考拙文《文学理论：三十年成就、格局与问题》，《华中师范大学学报》2007年第5期。

问题与具体思想则在各个不同时期会随着社会实践的实际需要，改变其表达的形式而获得丰富。三是解放思想，也就是我们自我的解放，清除自己的错误思想，从旧有的思想中解放出来。至于改革开放，就是改革各种不适应现状的制度、体制、思想、理论；就是开放自己，更新自己，使我们形成兼容并包的胸怀；就是开放中外古今，从中吸取各个方面的经验与长处，把它们看做建设我们文化的思想资料。同时开放学科自身，并在学科与学科之间、不同的文化之间，相互开放，形成广阔的学术发展空间。

新时期马克思主义文学理论，在解放思想、改革开放的思想指导下，在不同阶段不断提出新问题，讨论问题，同时进行理论的探索与建设，三十年来大体经历了几个发展阶段，这是我们自己历史地、完整地、亲身经历过来的。

第一阶段是从1978年到1989年之间，文学理论从拨乱反正走向独立自主阶段。此时中外文学理论中的各种错误思想特别是“文革”中的独霸一时的错误文艺思想被提了出来，受到激烈的批判。同时中断已久的外国文学理论如饥似渴地被大力介绍过来，促进了文学理论新形态的探索，取得了初步的成绩。第二阶段是从1990年到20世纪末之间，不少人经历了几年的冷静反思，同时在文化市场形成中文学创作出现了许多消极因素，从而引发了人文精神讨论与新理性精神的倡导，和在文化研究的输入与大力影响下，努力探讨具有中国特色的文学理论新形态，出现了理论著作多样化的实绩。第三阶段是21世纪开始至今，在全球化语境中，在后现代主义思潮传播的文学与文学理论的消亡声中和“文化一体化”的讨论中，我国文学理论加强了本土化也即中国特色的进一步的探讨，继续文学理论多样化的建构。一些学者对三十年不同阶段的划分不尽相同，但在观点、内容上比较一致。当然，也有对三十年的估计不同而结论不同的，这也十分自然。其实，这个总体过程的各个阶段，各有联系，相互交织，难以截然分开。它们的主要宗旨是，要使文学回归自身，符合自身特征，发展多样化的社会主义新文学；建设中国化的马克思主义文学理论，发展文学理论的多样化形态。

解放思想，首先要解决马克思主义文学理论中的文学和政治关系问题，恢复文学与文学理论自身的身份，其次是恢复文学的灵魂，也即恢复文学的人性与人道主义。这两个问题涉及马克思主义文学理论的全局。教条主义与极“左”思想，剥夺了文学自己的独立身份，使它失去了自身的灵魂，并且在文学理论中谈人色变，迫使文学理论走到“文革”时期的绝路的地步。

文艺和政治关系早在20世纪初的中国文学理论中就已提出，到了“文革”年代，文艺完全被等同于政治，使文艺与文学理论走向了极端荒谬的境地。1978年的“实践是检验真理的唯一标准”的大讨论，触动了文学与政治关系的这条主导神经，所以次年年初，就有文艺是“工具论”还是“反映论”、“文艺正名”说等，展开了对文艺从属政治、文艺是阶级斗争的工具的质疑与批判。1980年初，邓小平在《目前的形势和任务》中提出，今后“不继续提文艺从属于政治这样的口号，因为这个口号容易成为对文艺横加干涉的理论根据”。说文艺不从属于政治，“这当然不是说文艺可以脱离政治。文艺是不可能

脱离政治的。”^①之后提出文艺要为人民服务，要为社会主义服务，则是发展的必然，是符合生活实际的。后来这一问题争论甚多，甚至有人宣称文学和政治无关，走到了另一极端。其实作家写作，可以不涉政治，不写政治，但是创作实践告诉我们，大量作品往往既涉及写作者的政治态度，又涉及被写的内容中的政治生活、政治成分，因为整个生活包括了政治在内，都进入了文学创作，所以宣扬文艺与政治无关就缺乏根据。有的作家作品中的政治、道德倾向很露，甚至是不健康的、很坏的倾向，可是要求评论只谈谈它的叙事策略，这也是缺乏充分理由的，甚至是蒙人眼睛，强人所难。由于文艺与政治关系这一问题在马克思主义文艺思想中占有特殊的地位，所以它的理论上的解决，在我国主要是通过自上而下的政治机制而得以缓解的，后来有学者认为，这是“当时马克思主义文艺理论中国化的重要标志”^②。

和文学与政治关系具有同等全局性的马克思主义文学理论中的又一关键问题，则是文学中的人性与人道主义问题，它们关乎文学艺术的灵魂。新时期文学中最早发表的作品，描写的是人性被严重扭曲的现象，那时最早的优秀电影，表现的是由于社会运动导致人性的严重异化。文学呼吁人性、人的价值、人的尊严与人道主义，呼吁人的本性的复归，弄清人与非人的界限。这一讨论在文学理论、批评中是自动发起的，后来哲学方面的学者也不断介入这一问题的讨论。文学与人性、人道主义问题，特别是前者，自20年代末开始，就引起了争论；40年代毛泽东在《在延安文艺座谈会上的讲话》中对人性论问题进行了批判，认为人性只存在具体的资产阶级的阶级性或无产阶级的阶级性。50年代教条主义的流行，使得描写人性问题成了创作禁区。鉴于文学作品对人的简单化的描写和庸俗化的理解，有的学者提出作家不能把人当做现成的工具来写，而应当做活生生的人来写，于是提出了“文学是人学”的主张。教条主义与极“左”思潮把人性观念绝对化，给主张文学与人性有着密切关系的学者、作家，戴上了资产阶级人性论的帽子。不分青红皂白地反对人性，而后导致“文革”中出现一批文学、戏剧怪胎绝非偶然。80年代初，在文学与政治关系讨论的推动下，人性、人道主义的讨论就提上了日程，实际上这是为文学招魂的讨论。文学不通人性，不具人道主义品格，也就不成其为文学，人性、人道主义是文学的灵魂。这一讨论使人们认识到人除了阶级性，他还在自身的历史交往、演化中，积累了共同的精神需求、心理、感情、审美意识等共同人性，它们是现实人的根本特征和现实关系的组成部分，因此“不存在文学能不能描写共同人性的问题，而是如何认识和描写的问题”^③。只是由于后来这一讨论涉及政治异化，又一次出现了政治干预，就被迫停止了。

文学与政治、文学与人性和人道主义的大讨论，是使人重新认识自己的一次启蒙，是恢复扭曲了的人，恢复人的本性，使其成为现实的真实的人，是文学思想的大解放，是使文学回归自身的重大举措。随着上面两个根本问题的被触动与在相当程度上的清理，促

① 《邓小平论文学艺术》，作家出版社1998年版，第27页。

② 朱立元：《新时期文论大发展与马克思主义外来中国化》，《文艺争鸣》2008年第7期。

③ 见拙文《论人性共同形态描写及其评价问题》，《文学评论》1982年第6期。

使人的审美意识发生激变，文学自身原有的种种问题立即活跃起来。20世纪70年代末，有些学者就马克思的艺术生产与物质生产的相互关系展开了论争，同时文学和生活的关系、文学审美特征问题、形象思维问题、艺术真实和艺术理想、感情与思想的关系、现实主义和现代主义、现代主义的各种流派、两结合问题、文学意象、境界论、典型化问题、文学创作的“向内转”、对认识论与反映论的激烈批判等等，都是当时的热门话题，它们有如决堤之水，奔迸流泻，汪洋一片，引发了文学理论界热烈的争论。

但是这些众多问题，实际上都涉及一个根本性的问题，这就是这一时期不断触及的文学观念的探讨，即在解放思想、改革开放、文学回归自身获得独立身份和恢复自己的灵魂过程之中，我们如何重新来理解文学现象，探讨文学的本质，调整原有的对文学的认识，建立具有现代性意识的文学观念。文学观念的更新，必然会影响对于其他问题的认识。70年代末，有的学者坚持文学是意识形态说，但不属上层建筑，并就马克思的艺术生产与物质生产相互关系发生争论（1978—1980）；有的学者继承过去的文学观念，认为文学是社会意识形态，接着下去认为是一种特殊的意识形态，这种特殊性表现为文学的形象性，或是文学是用形象思维的，再下去文学是语言艺术，这种文学观念通过新的“三段论法”连接而成。或是有的马列文论研究者从逆反心理出发，认为既然文学意识形态学说过去造成了那么多的混乱，于是干脆否定马克思主义的文学意识形态说，因为马克思从来没有说过文学是意识形态，在马克思的著作里，从来没有这样的文字记载，可见把文学看做意识形态是不科学的，文学只是一种社会意识形式。同时有的作家、学者主张文学就是文学，或是文学什么也不是，和政治、思想、伦理道德无关；或是文学只是作家感情的表现，文学是语言艺术，于是有的作家提出了无功利、无目的的“纯文学”文学观。“纯文学”文学思想很快得到了一些年轻作家的响应，加之在当时颇为流行的法国“新小说”理论的影响下，出现了一批摆弄“叙事策略”的“先锋小说”，而且持续了好几年，直至到80年代末这种任意摆弄叙事策略准备随时中断读者审美意识、读来空洞无物的小说难以为继时才发生转向。80年代上半期，美国的“新批评”文学观被介绍过来以后，那种认为文学不过是一种虚构，只与语言、意象、隐喻、象征、修辞、叙事等种种审美成分、因素有关，而排斥文学与社会、思想的联系，使得“内部研究”的风气一时大为流行，并且直到90年代还有学者认为，这才是文学研究的正道。所谓“内部研究”自然是十分需要的，因为我们过去太不重视这些方面因素的研究，一时形成一种逆反心理或是心理反弹，也在情理之中。但是“新批评”文学观，以作品本体论代替了文学本体论，它强调了作品的内在结构成分、因素的分析，而不见作品结构的种种因素与社会、思想有着不可分割的内在联系，对此我在80年代初就有评述。这种理论上的导向，自然助长了这一时期的“审美主义”与“纯文学”文学观的发展。80年代初开始，有的学者探讨了过去不被注意的文艺心理学，这一问题的探索连绵不断，中期达到高潮，英国女作家伍尔芙和我国学者的“向内转”说相当流行，而贯穿于整个80年代，填补了几十年来文艺心理学研究的空白。并且也有学者从“精神分析”学说来探讨文学本质问题、或是对这一问题进行批判。也有学者从三论——信息论、控制论、系统论出发，讨

论文学本质现象。有的学者从文学的象征特征，提出了象征论文学理论。有的学者对“文学是人学”的原有观念，进行了新的解释与阐释。有的学者从文学主体论出发，提出了主体论文学理论。除了上述多种理论观点，还有一些学者强调了过去完全被忽视的文学审美特征，进行了深刻的阐释，同时提出了审美反映论，并把文学界定为审美意识形态，等等。从上面情况看来，文学现象极为复杂，它自身呈现了多层次性，而每个层次都可以表现为自身的本质方面，因此文学本质观念本身就具有多本质性。加上人们对它的理解不尽相同，切入点各异，所以必然造成文学观念的多样性。与此同时，我们不能忘记这一时期文学研究新方法的大力介绍，出现了介绍外国文学研究的方法论热，而且连续了好几年，为当时各种文学观念的出现做了铺垫，可以说那时没有一张报纸不谈文学研究方法论的。1985年一年之内，不同学术团体召开了三次全国性的文学理论、批评方法研讨会，以致这一年被称为“方法论年”。1986年在苏州召开了全国关于文学观念的学术研讨会。

但是从20世纪80年代不同层次的、多样的文学观念的语境来看，其中主要有“文学是人学”说；有认识论文学观；有和文学意识形态论相反的文学意识形态否定论；有以为文学只是虚构，与社会生活真实无关的“纯文学”、“审美主义”文学理论；有张扬文学表现人的内宇宙的主体论文学理论；有审美反映论与审美意识形态论文学观。就实际情况来看，上述几种文学观念，在80年代影响较大。

“文学是人学”是针对教条主义把人当做描写的工具而说的，文学应该描写活生生的人，张扬了文学的人道主义，这一很有针对性的观点，开了解放文学思想风气之先，扩大了人们对文学的认识，使文学与真实的人结合起来，有力地批判了高大全、假大空这类虚假的文学主张，功莫大焉。主体性文学论是人性、人道主义讨论的必然继续与具体表述，与“文学是人学”也是相互呼应的。文学主体论认为过去主体在反映论中完全是消极被动因素，所以那时的文学是客体文学，是没有主体的文学，现在要重建具有首创精神的创作主体，建立新的主体文学。纠正过去创作中创作主体的缺失，强调创作主体的创造地位与巨大功能，这是文学理论的一大课题，这是解放思想进一步解放到作家自身的思想的表现。因此有的作家后来说，读了阐释文学主体论的文章，真有一种解放之感；同时这一观念对于促进文学理论框架的反思，影响很大，这都是应该肯定的。但是论述文学主体论的文章，理论自身有许多缺陷：首先，它批判的对象是反映论，并且自称是一种政治批判，它不顾反映论的应有之义，没有弄清反映论的原义，却对已经被庸俗化了反映论再度庸俗化一番，大加挞伐，从而使得对反映论的批判变成双重庸俗化的批判。其次，把现实主义文学不分青红皂白地当成一种僵死的反映的代表，这自然与大量创作实践不符，在理论上缺乏必要的知识准备。再次，它把作者主体实际建立在浪漫的想象之上，把主体变成不受客体任何约束、无所不能的主体了。关于马克思的艺术生产的研究，80年代影响不大，或者说没有什么影响，主要在计划经济时期，一般认为资本主义与艺术生产是敌对的而未顾及其复杂性。但是进入90年代，当我国转入市场经济轨道之后，这一问题就显得复杂化了，特别是文化产业的兴起与实施，与艺术生产的关

系如何协调，物质生产、精神生产、艺术生产与商品生产以及各种生产目的之间的相互关系，成了不断争论的问题。这方面西方马克思主义文论虽有不少理论著作、经验可供借鉴，但毕竟语境不同。整体来说，由于思想准备的不足，这一问题尚待进一步通过文化建设与艺术实践给以充实与提高。

至于文学审美意识形态说，早在80年代初就有一些学者提出来了。文学审美意识形态论的提出，是有历史原因与历史过程的。一些学者针对过去文学理论忽视文学审美特性的弊端，提出了文学审美特征论，击中了旧有的文学理论的简单化特点，所以冲击力很大，这对于进一步探讨文学本质特征是完全必要的。同时持有类似观点的这些学者，几乎参与了当时发生的各种理论问题的批判与讨论，如对“文革”中的错误文学理论观点的清理与批判，如参与了文学和政治的关系、形象思维、文学的真实性及其不同形态的讨论。他们肯定了文学作品对于人性与共同人性描写的多种形态；揭示了认为文学只描写感情与思想无关的偏颇，强调了它们之间的内在的相互关系，并在艺术创作心理研究方面下了很大工夫，出版了丛书。他们针对否定现实主义的倾向，展现了作为创作原则的现实主义是不断的综合与创新，同时肯定了现代主义的创新特征，但不同意一些学者对现代主义的过分张扬。他们批评了“新批评”的“内部研究”文学观的失误，等等。特别针对长久以来把文学意识形态的理论进行简单化的阐释，只突出文学的认识功能，或是针对当时出现的文学意识形态否定论，或是针对只重主体表现而鄙视客体，或是针对只重形式因素与否定社会思想的主张无功利、无目的的“纯文学”论与“唯美主义”理论，这些学者在吸收不同学派长处的基础之上，坚持被一些人不断批判的反映论，在阐述文学创作问题时，不约而同地提出了审美反映论。他们探讨了审美反映论如何被简单化、庸俗化，其能动性是如何被阉割的；并从发生认识论的观点描述了审美反映的心理过程中主客体相互的转换和审美主体的创造性特征；进而探讨了审美与意识形态之间较为复杂的关系，提出了审美意识形态论。审美意识形态论这一观念，力图克服过去文学意识形态观念简单化以至庸俗化的倾向，同时也抵御了“纯文学”、“审美主义”的势利俗气，力图使文学本质特征中最为基本的方面融为一体。我曾在《论文学观念的系统性特征》一文中，提出“作为语言艺术的文学的特性既非单纯的意识形态性，也非单纯的审美。强调意识形态性是必要的，但如果局限于这点，会使其审美特性变为附属物；强调、突出审美特性是必要的，但如果只见这一特性，又会砍削了文学的另一本质特性”。

“文学作为审美的意识形态，以感情为中心，但它是感情和思想认识的结合；它是一种自由想象的虚构，但又具有特殊形态的多样的真实性；它是有目的的，但又具有不以实利为目的的无目的性；它具有社会性，但又是一种具有广泛的全人类性的审美意识的形态。”^①尝试就文学本质作出这样的概括，对其不同方面看做互为表里而又是相反相成的融合，其实都是针对80年代上半期文学理论论争中出现的各种思想的片面强调和理论上的偏颇所进行的持中的阐述。因为上述各个重要方面都是文学自身特征的重要组成部分

① 见拙作《论文学观念的系统性特征》，《文艺研究》1987年第6期。

分,各执一端,必然片面,无助于问题的深入。文学审美意识形态论凸显了意识形态理论共性的方面和文学自身的审美本质特征,而这正是那时有关文学本质问题争论的焦点所在。我个人就这一问题的表述,在不同场合文字上存在一定的差异,但其本意有如上所述。这种把文学最为本质的特征融合一起的观念,较之其他单一化的文学观念更具概括力一些。之后其他学者以自己的独到的识见与教学实践的经验,对文学审美意识形态进行了充实与丰富。不同学者的表述可能各自有所侧重,但总的观念、目的是同一的,可为互补,后来大体上趋于一致。所以这一文学观念被不少学校老师在教学中所采用,也与这一情况有关。但是,对于文学本质的复合特征而只作单方面的片面的强调,在文学理论中至今并未得到彻底的改变。马克思说,各种意识形态可以历史地从其产生的现实基础之上“追溯它们产生的过程”^①。这说明马克思的意识形态理论不是从天上掉下来的。它既是对于当时意识形态理论的一种接受与质的改造,也是贯穿历史主义的产物。我力图按照这种历史唯物主义原则,即“追溯它们的产生的过程”的方法,描述文学作为审美意识形态产生的历史源起及其历史发展过程。当然,人们可以不用马克思主义的意识形态理论来讨论文学本质问题,或是对意识形态理论不屑一顾,认为意识形态这种说法已经过时,这都是学术自由。但是对于有点马克思主义常识的学者,能够完整读懂马克思的《〈政治经济学批判〉序言》中有关唯物史观的那段著名的论述,即既读完上半段又读完下半段的人,讨论文学本质问题,意识形态理论恐怕是难以回避的。有的人说马克思从来就没有说过文学是意识形态,所以文学是意识形态说是根本错误的,只可提提文学有意识形态性;或是说现在要淡化意识形态了,所以以后文学理论不应再提意识形态,云云。这说明这类马克思主义家只读了马克思集中论述有关基础、上层建筑和意识形态学识那段著名文字的上半段,下半段因不合自己心意,就不念下去了,就不算数了。这等于说,马克思主义的唯物史观是没有历史主义的唯物观,或者只是半截子的唯物史观;意识形态理论不具学理性,不是科学形态,不过是某种临时应对的策略而已,可以让它缩水或是任意伸长,但这是学术中的无原则性的表现了。至于有的人说,意识形态是思想体系,难道文学是思想体系的表现吗?或是说一首儿童小诗,难道就是意识形态吗?这里涉及对意识形态的理解,也涉及文学作品的不同等问题,需要另作探讨。

第二个时期是在经过了80年代的大讨论、90年代初的沉静的反思,特别在1992年之后,我国继续坚持解放思想、改革开放,市场经济的确立,全球化思潮的不断激荡,使得人的思想包括审美意识进一步发生激变,文学创作和市场需求需要重新布局。这一时期马克思主义文论研究特别是马克思文艺理论的中国化,取得了重大的成绩,而文学基础理论也得到了前所未有的发展。不少学者对于涉及文学艺术的马克思的《1844年经济学—哲学手稿》,做了很多研究,有的学者成绩斐然。马克思主义的人学思想的研究也获得了一定程度的深化,出现了语言学转向的影响。就学科性的著作而言,在文学文体

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第43页。该书第42页的“意识形式”,现新版已改译为“意识形态”。

学、文学叙事学、文学语言学、文学修辞学、文学社会学方面，出现了许多很有分量的专著，讨论问题的范围有所拓宽。2000年到2002年间出版的“新时期文艺学建设丛书”收入了36种论著，当然，还有相当数量的学者包括一些中青年学者，他们的著作都有很高的学术含量，只是由于出版方面的原因，未能使丛书延续下去。“丛书”与这些未能收入的著作，无疑显示了三十年来文学理论实绩的重要部分。就基础理论中的专题著作、文论来说，80~90年代，有关文学审美特征的问题的研究十分突出，学者们提出了“文学审美特征论”、“审美意识论”、“审美反映论”、“审美意识形态论”、“审美价值结构论”、“审美中介论”、“审美的文化选择”、“审美体验论”、“审美实践与文艺学”、“审美创造与宗教文化”、“审美教育”、“审美超越”、“真善美的感悟”、“审美功利主义”、“审美本体否定论”、“审美与道德本源”、“审美幻象”、“审美现代性”、“审美人类学”、“审美文化”、“文学价值论”等，还有不少这方面的论述。自然，审美并不就是文学，本身含义也很复杂与多样，审美现象超出文学，其实这种现象早就存在几千年，现今更是如此而已。但我们如果要讲文学，那么没有审美特征的东西是难以称做文学的，文学审美问题的深入探讨大有余地。文学审美特征论已是80年代批判极“左”文艺思潮中形成的共识。尽管上面提及的有关审美问题的研究，由于思想不一，观点不尽相同，甚至大不相同，但是它们通过比较，相互切磋，共获进步，促使在整体上形成互补，而且有些著作有着较高的理论深度和创新精神。纯粹审美论、只承认文学的“内部研究”，可以导向“纯文学”、“唯美主义”与“唯美主义”。像审美意识形态文学观，正是针对这些思想和庸俗社会学思想而提出来的。但是有的人一见审美，就把它与“纯文学”、“审美主义”、“唯美主义”捆绑在一起，不加辨析，予以清算和否定。时至今日，居然还存在这种简单化、庸俗化的理论倾向，这对于80年代前后一段时间就极“左”文艺思潮所进行的批判来说，就有些反攻倒算的味道了。

再就文学基础理论中的其他问题研究来说，这时期有大型的“文学文体研究”丛书，有“文学艺术本体论”、“文艺学范畴”、“文艺学的人文视界”、“文学作品论”、“文学创作论”、“文学发展论”、“文学思潮论”、“文学人类学”、“艺术人类学”、“美的艺术显形”、“文学美探源”、“文学语言学”、“文学修辞学”、“文学文本研究”、“艺术本体论”、“文艺人学论”、“艺术的精神”、“艺术文化论”、“艺术文化学”、“现代诗学”、“文学接受理论”、“阐释学”、“叙事学”、“文学批评理论”、“圆形批评”。还有“文学风格流派论”、“典型问题研究”“创作心理研究”、“向内转研究”、“作家心态研究”、“形式理论”、“文学与道德”、“超越语言”、“文学意义生成研究”、“隐喻”、“形象诗学”、“小说形态学”、“意识形态与文艺研究”、“新意识形态批评”、“文艺学的民族传统”、“原型与跨文化阐释”、“比较诗学”、“范式与阐释”、“艺术与商品”、“中国现代文论传统”、“中国现代文学价值观的演变”、“自律与他律”、“中西文学理论融合研究”、“文学作品存在的方式”、“人与自然”、“人的诗化与自然人化”方面的研究，等等。从上面的所提及的方方面面可以看到，文学理论讨论所涉及的范围之广，真是前所未有，显示了文学理论问题、形态

的丰富。市场经济的建立,经济的转轨,促使文学艺术进入了市场化机制,使得原有的文学艺术的价值与精神发生变裂,于是促成了90年代一场有关文学滑坡、必须重振“人文精神”的讨论,但分歧极多。随后提出了“新理性精神文学论”,新理性精神根据20世纪不断重复、反复出现的现代性、人文精神、交往对话、感性和文化等规律性问题,协调了它们之间的相互关系,即以现代性为指导,以新人文精神为内涵与核心,通过交往对话精神,协调人与社会、自然、科技、人与人的相互关系,确立一种新的思维方式,包容了感性的理性精神,关注人的生存处境及其健全的、自由的全面发展,克服不断出现的文化危机与人的异化。这是一种新的学术立场,或是新的文化观。这也是一种在中外文化、文学理论交往关系中以我为主导的、对人类一切有价值的东西实行兼容并包的、开放的实践理性。上面所说的各种文学基础理论问题,有的是学科性的,有的是导向性的,在文学理论的更新过程中,发挥着不同的影响。由于手头缺乏材料,还有这方面的不少论著未能列入,只好暂付阙如。

中国古代文论的研究也已开始走向繁荣。有多种“中国古典文艺学”、多卷本的“中国古代文学理论体系”、“中国古代文学理论史”、“中国诗学”、“中国诗学体系”、“古代诗学范畴”、“诗与诗品”、“古代文论话语”、“中国叙事学”、“诗学原理”等,还有多种专题研究,如“兴的源起”、“比兴思维研究”、“诗可以兴”、“文学意象论”、“意境论”、“境界说”,等等。值得注意的是,有的古代文学理论体系研究,尝试使用了新的观点与方法,使古代文学理论研究的面目为之一新。在文化与古代文论相互关系研究方面,有“华夏文化与审美意识”、“周易与中国文学”、“周易的美学智慧”、“道家与道家文学”、“老庄美学研究”、“禅与中国艺术精神研究”、“中国文化与中国艺术心理思想”这类专题研究等。古代文学理论体系与不少这方面的专题研究,质量厚重,并且始终保持了强劲的势头。一些青年学者的这方面的著作,也很显功力。至于古代文论的现代转化的问题,这一时期出现了探讨“中国古代文论的现代意义”、“中国诗学之现代观”的专著,分量厚实,此外还有“古代文论的现代阐释”、“中国古代文论现代转化的历史回顾”等专题研究,都深入探讨了转化问题。至于与文学理论关系密切的文艺美学、审美文化研究,如“文艺美学”、“中国审美文化史”、“华夏审美风尚史”、“当代审美文化研究”,这里难以细说,它们的构思与问题的提出,都具有原创精神,开辟了新的学科,拓展了美学与文学理论的新视野。此外,如外国文论研究、中西文论比较研究、比较文学理论的研究,已大大不同于八九十年代前期,而显示了中国学者独立的个性,多种成果已令人耳目一新。还有大众文化、城市文化理论研究,其发展势头也是蒸蒸日上。

我在上面所描述的文学理论研究,由于个人知识与材料的局限,所列问题只是一个大概,并不全面。并且由于各种问题性质不同,有的具有学科性,有的较为单一,但是其中不乏高水平的著作,它们思想新颖,充满生机,显示了我国文学理论的主体精神、创新精神。从总体上说,古代文论富有原创性,而当代文论锐意创新,新论迭出。

第三个阶段大体可以从21世纪算始,呈现了文学理论多样化的形态和中国化特色的

继续追求。由于后现代文化思潮进一步深入中国学界，中外交往对话的不断加强，大量新的文化、理论信息不断涌现，文化研究理论进一步地大力输入，文学理论特别是高校文学理论教学中的众多问题的凸显，于是就文学理论自身的现状和改革引起了讨论，加上参与讨论的人，学术取向不尽相同，也必然歧义丛生。例如有艺术终结论、文学消亡论之争；有文学载体的巨大变革、图像艺术、网络文学的扩展与原有文学阅读、图书领地的缩小的矛盾之争；有消费性阅读的普及与经典阅读的弱化之争；有日常生活审美化理论与现有的文学理论原理之争；有文学理论的扩容和扩向哪里之争；有要求文学理论批评化和坚持文学理论原理化之争；有民族文学与世界文学之争；有文学本质研究与反本质主义之争；有文学不是意识形态、意识形态否定论和关于文学审美意识形态之争，等等。这里需要特别着重提出的是世纪之交，在图像艺术、互联网文化的兴起和文学消亡论流播声中，文化诗学、生态文学批评与网络文学理论三大方面，却是异军突起，它们开拓了文学理论和批评的新境地，都有相当深度的学理阐释，出版了文化诗学^①、网络文学新视野丛书^②和多种生态文学理论专题研究，获得了突出的成绩，形成了文学理论的新的生长点。这些文学理论形式，我们可以说，既采用了西方文学理论中的资源，又继承了我国古代传统与结合了当代我国文学理论的实际情况，成为我国建设具有中国特色的文学理论中的新因素、新部门，从而与外国文学理论处于真正同步发展的地位。

世纪之初几年内，出现了几种体例各异的文学理论教科书式的编著，它们吸收了西方不少哲学思想和文论教程中不少新的因素，一改以往的编写方法，以后现代主义为理论主导，倡导反本质主义，着重知识形态的介绍。此外还有标举走向全球化时代的文学理论著作问世。上述种种论著涉及的范围广泛，各有特色^③，不乏新见，特别是扩充了当前文学的知识状况，新的文学形式的探讨，它们无疑拓展了文学理论的视野，显示了文学理论充满生机、日益多样和与日俱进的实绩。但是反对文学理论的本质观的探讨，并把本质观探讨说成是本质主义的这种说法，大可商榷。其实从根本上说，反本质主义也同是一种标举文学本质观的追求，只是在追求另一些类型的本质观，即把原有的各种文学本质观拆解为零星碎片的本质观而已。因而这些著作，一面在拆解原有的文学观，同时又在使用各种方式悄悄阐发自己的文学本质观，表现在对设置的各种章节的论述尤其如此，即既在拆解，又在规范，有违初衷；而且章节的设置也有很大的任意性，很多也

① 此外全文参阅了陈传才：《文艺学百年》，北京出版社1999年版；童庆炳等主编：《新中国文学理论50年》，安徽大学出版社2000年版；谭好哲等主编：《文艺学前沿问题综论》，山东大学出版社2001年版；杜书瀛等主编：《中国20世纪文艺学学术史》，上海文艺出版社2001年版；王春荣等著：《中国文艺思想史论》当代卷，辽海出版社2001年版；庄锡华：《文学理论的世纪风标》，江苏文艺出版社2001年版；张晶主编：《交叉与融通》，中国传媒大学出版社2006年版；张艺声：《比较学理论》，中国社会科学出版社2006年版；葛红兵主编：《20世纪中国文艺思想史论》，上海大学出版社2006年版；黄鸣奋：《互联网艺术》，文化艺术出版社2006年版。

② 欧阳友权主编：《网络文学新视野丛书》，中国文史出版社2007年版。

③ 这方面的编著有童庆炳主编：《文学理论教程》，修订二版，高等教育出版社2004年版；刘安海、孙文宪主编：《文学理论》，华中师范大学出版社1999年版；南帆主编：《文学理论新读本》，浙江文艺出版社2002年版；王一川：《文学理论》，四川人民出版社2003年版；陶东风主编：《文学理论基本问题》，北京大学出版社2004年版；杨铸：《文学概论》，北京大学出版社2005年版；张法：《走向全球化时代的文学理论》，安徽教育出版社2005年版。

是老问题再度排列。同时即使那种自认为远离文学抽象本质、只从形式观点切入文学的研究也未能例外，其实它也是在追求一种形式论的文学本质观。这样说，当然没有排斥这些文学观存在的价值。上面说到的各类文学理论研究，层次各异，深度不一，不同意见与分歧自然存在，许多问题随着认识的进步，将会得到进一步的展开。看来在当今极端复杂的文学现象中，要找出一个囊括无遗、统一的文学观念是相当困难的，一劳永逸的文学观是不可能存在的，我们只能追求那种更多一些能够说明文学现实发展的文学思想；同时也要容忍、宽容可以在不同程度上说明文学现象的文学观念。

文化研究经过80年代的输入、酝酿，到90年代文化面向市场的时候就很快升温，在新旧世纪交替之际，出现了以文化研究理论替代文学理论研究的倾向，由此而引发了争议。但是经过讨论，文论研究与文化研究的关系有了进一步的厘清，一方面密切了相互之间的关系，使得文学理论在与经济、文化、政治在内在的、广泛的联系中获得了发展的巨大空间；而且就个人兴趣来说，两者自然也可以融合一起，成为一种个人风格。但另一方面，也明确了二者并不是一回事，它们各自认同了自己的界限。这时期介绍过来的西方文论，给我们很大启迪，它们有现象学文论、心理分析文论、存在主义文论、接受美学文论、阐释学文论、结构解构文论、后殖民主义文论、女权主义文论、新历史主义文论，等等，它们看重问题而不追求整体，实现了文化理论的零散化、知识化的后现代主义文化精神。这些不同形态的文论，价值、层次不尽相同，需要区别对待。文化研究的输入与大力介绍，使人们的知识得到更新，甚至可能导致文学理论中某些范式的转换。但是文化研究的长期热心倡导的倾向似乎掩盖了另一种倾向，即外国美学、文学理论中有着较为深厚学理的有价值的著作，被疏忽以致被遮蔽了，直至近期才重新引起注意。新的选择与译介，使人们对于当代外国文化理论、美学与文学理论有了较为完整的了解。

近几年来，出版了多种总结近百年来文学理论的历史进程和新时期三十年文学理论的论著、论文。有些论著学术含量较为厚重，史论并重；有的论文对于近三十年来文学理论进程似乎不甚熟悉，以致对于八九十年代文学理论中所经历的事件相当模糊，对各种文学观念的历史出场都很隔膜，事件随意选择，对有的事件甚至避而不谈。而且有的论著，只看文学年鉴的综论所提供的线索，只看报章杂志，只关心热闹的论争，捡拾一些偶发的一鳞半爪的议论，却对有的较具深厚分量的学术著作视而不见，具有一定的泡沫成分。当然，也不能一概而论，有的论文质量很高，有的专著质量平平也是常有的事。同时由于论者的观点不尽相同，切入点也不一样，所以今后进一步的整合，即需要更具历史观点的、客观的、更为完整的整合，也仍然有待进一步的深入。

我国当代文学理论在科学发展观的指导下，以建设中国特色的文学理论为目标，需要在出发点上形成一些共识。

(1) 对现代性的强烈追求和实践精神，这与科学发展观是一致的。现代性含义各别，但我们在这里讨论的是我们根据实际情况与需求所给以规范的现代性，是我国文学理论所要求的现代性，是文学理论自身科学化所要求的现代性，是使文学理论走向自律，