

JURNAL PENGAJIAN CINA MALAYSIA

Journal of
Malaysian Chinese
Studies

No. 1 August 1997

马
来
西
亚
华
人
研
究
学
刊

创刊号

1997 年 8 月

9643 / 4 / 97

ISSN 1151-0044

RM20.00



华社研究中心

Huazi Resource & Research Centre Bhd.

马来西亚 • 吉隆坡

Kuala Lumpur, Malaysia

《马来西亚华人研究学刊》

Journal of Malaysian Chinese Studies

创刊号 1997 年 8 月

No. 1 August 1997

编辑委员会

Editorial Committee

顾问 : 颜清湟教授
主编 : 游若金博士
编辑 : 周福堂博士
陈绿漪博士
何启良博士
谢爱萍博士
李业霖
张景云
执行编辑: 陈亚才

Advisor : Prof. Yen Ching Hwang
Editor-in-Chief : Dr. Yew Yeok Kim
Editors : Dr. Cheu Hock Tong
Dr. Tan Liok Ee
Dr. Ho Khai Leong
Dr. Chia Oai Peng
Lee Yip Lim
Teoh Kian Hoon
Executive Editor : Tang Ah Chai

出版 / Publisher:

华社研究中心 程道中

Tiah Toh Twin of Huazi Resource & Research Centre Bhd.
(A Company Limited by Guarantee and Not Having a Share Capital)
No. 1, Jalan Maharajalela, 50150 Kuala Lumpur, Malaysia
Tel: 603 - 2734035 Fax: 603 - 2734037
E-mail: huayan@huayan.net.my
Web Site: //www.huayan.net.my

发行 / Distributor:

华资企业有限公司

Huazi Enterprise Sdn. Bhd.
No. 1, Jalan Maharajalela, 50150 Kuala Lumpur, Malaysia.
Tel: 603 - 2734035, 2721532 Fax: 603 - 2738946

印刷 / Printer:

佳印贸易公司

Perniagaan Yakin
No. 4, Jalan Pudu Ulu Cheras, 56100 Kuala Lumpur, Malaysia.
Tel: / Fax: 603 - 9837248

定价 / Price: RM20 (Malaysia & Singapore) US\$10 (Overseas)

KDN PP 9643/4/97 ISSN 1511-0044

版权所有 • 翻印必究

华社研究中心

HUAZI RESOURCE & RESEARCH CENTRE BHD.

1996 - 98 年度董事会名单

主席	丹斯里颜清文律师
署理主席	陈忠登教授
副主席	林源德 DJN
义务总秘书	程道中先生
义务副总秘书	陈友信硕士
义务财政	黄仕寿先生
义务副财政	陈志成先生
董事	游若金博士
董事	谢瑞平教授
董事	叶仕平博士
董事	谢爱萍博士
董事	张灿泉先生
董事	蔡庆文律师
董事	张文光律师
董事	缪进新先生
董事	周素英女士
董事	翁清玉先生
董事	黄明治先生
董事	林谋腾先生
董事	拿督陈辛尧
董事	叶浩世 AMP
董事	叶新田博士
董事	龙锦平先生
董事	王水木先生
董事	陆庭瑜先生
董事	翁诗佣先生
董事	郑淑娟女士
董事	张健辉硕士
顾问	何维城先生 (联选)

Board of Directors, 1996-98

Tan Sri Ngan Ching Wen	Chairman
Prof. Tan Chong Tin	Deputy Chairman
Mr. Lim Guan Teik, DJN	Vice-Chairman
Mr. Tiah Toh Twin	Hon. General Secretary
Mr. Tan Yew Sing	Hon. Assistant General Secretary
Mr. Wong Sue Kau	Hon. Treasurer
Mr. Ting Chee Seng	Hon. Assistant Treasurer
Dr. Yew Yeok Kim	Director
Dr. Chia Swee Ping	Director
Dr. Yap Sue Pin	Director
Prof. Chia Oai Peng	Director
Mr. Chang Chan Chuan	Director
Mr. Chua Kim Boon	Director
Mr. Teo Bong Kwang	Director
Mr. Mew Jin Seng	Director
Mdm. Chew Saw Eng	Director
Mr. Ong Seng Khek	Director
Mr. Ng Beng Tee	Director
Mr. Lim Moh Teng	Director
Dato' Chin Sin Ngow	Director
Mr. Yeap Hoo Sai, AMP	Director
Dr. Yap Sin Tian	Director
Mr. Loong Kam Peng	Director
Mr. Ong Swee Bok	Director
Mr. Loot Ting Yee	Director
Mr. Ong See Yong	Director
Mdm. Cheng Su Chean	Director
Mr. Teoh Kian Hoi	Director
Mr. Ho Wai Seng (Coopted)	Advisor

鸣 谢

《马来西亚华人研究学刊》创刊号所需全部出版及印刷费用，由本中心副主席林源德先生（DJN）及义务副财政陈志成先生联合捐献。两位先生热心文化事业，慷慨解囊，殊足钦仰，谨此敬致谢忱！

华社研究中心 启

1997年8月2日

发刊词

“马来西亚华人研究”，作为一门学科，既未曾被正式界定过，且有待发展。华社研究中心（华研）是目前惟一以马来西亚华人研究为其主要学术范畴的学术机构，对于促进有关学科是责无旁贷的。因此，华研于1995年开始策划出版《马来西亚华人研究学刊》，目的在于促进学术研究与交流，希望对发展学科有所贡献。现趁学刊面世之际，我想给读者们介绍华研并阐述我们对马来西亚华人研究的一些相关概念。

创立华研的概念可以追溯到1983年在檳城召开的“全国华团文化大会”，两年后即1985年1月华研以“华社资料研究中心”的名义成立，由雪兰莪中华大会堂负责管理。自成立以来，华研不仅积极搜集资料、出版书刊、举办研讨会，还汇集各领域学者、专家探讨华人社会所面对的问题。虽然如此，作为一所学术机构，当时华研的定位并不明确，组织也有欠完善。1993年7月华研申请成为一所独立的非营利机构，实行会员制，由会员大会选出董事会管理。这项转变标志了华研的一个新起点。近年来，华研才明确地被定位为一所学术研究机构，以“马来西亚华人研究”为其主要的学术范畴。目前华研尚处于发展的初步阶段，来日方长。

马来西亚华人研究是以马来西亚华人的社会与文化为其研究对象，是一门结合社会与人文科学、以特定社群为研究客体的综合性学科。马来西亚华人，或称华裔马来西亚人，既是马来西亚国民，认同于马来西亚，也是华人，认同于华族。国家认同与民族（文化）认同，在多元的马来西亚社会，可以并存而不悖。马来西亚的国家哲学——1970年的《国家原则》——肯定了多元文化是这个国家的力量泉源。

INAUGURAL EDITORIAL

There has been neither any formal attempt to define the scope of "Malaysian Chinese Studies" nor any serious effort to develop it into a respectable academic discipline. To date, Huazi Resource and Research Centre (HRRC) is the sole academic body in Malaysia engaged in the study of the Malaysian Chinese and treating the promotion of such study as its primary function. In 1995 HRRC embarked on the planning and preparatory work for the publication of the Journal of Malaysian Chinese Studies (JMCS), intended as a vehicle to promote research and exchanges in this field. The publication of the first issue of the journal is a fitting occasion for me to introduce HRRC to the readers and to explain to them our notions of Malaysian Chinese studies and some related concepts.

The idea of establishing a resource cum research institution was first mooted at the National Cultural Convention of the Malaysian Chinese Associations in Penang in 1983. As a move to concretize the idea, HRRC was set up in January 1985 in Kuala Lumpur under the aegis of the Selangor Chinese Assembly Hall. Since its establishment HRRC has been active in data collection, publication, and organizing seminars through which it has been able to assemble scholars and experts in the various fields to discuss problems and issues confronting the Chinese community in Malaysia. Such endeavours, however, could hardly conceal the fact that HRRC, as an academic body, was anomalous in orientation and deficient in organization. In July 1993, HRRC, as a move to broaden its representation and support base, applied to the Registrar of Companies for reconstitution into an independent, nonprofit organization based on a membership system and governed by a board of directors elected by members at the general meeting. The change heralds a new start for HRRC. It has also clearly defined the status of HRRC as an academic research organization committed mainly to Malaysian Chinese Studies. However, HRRC as an infant academic body still has a long way to go.

The object of study of Malaysian Chinese Studies is discernibly the Malaysian Chinese, both their society and culture. Hence, Malaysian Chinese Studies focuses

on a specific group of people and is multidisciplinary as it draws upon the perspectives of the social sciences and the humanities.

Malaysian Chinese are simultaneously Malaysian nationals and ethnic Chinese identifying themselves with both the Malaysian nation and the Chinese ethnic group. In the multiethnic Malaysian society it is possible, and even common, for one's national and ethnic identities to coexist without being at variance. Indeed, the Malaysian national philosophy, Rukunegara, formulated in 1970, has affirmed cultural diversity as a source of national strength.

From the mid-nineteenth century to the early twentieth century, a host of factors had driven the Chinese in the coastal regions of South China to emigrate in large numbers to Southeast Asia. Through hard work in many different sectors and success in weathering the vicissitudes, these early Chinese immigrants had laid the foundations for the present Chinese community. They had also contributed towards the fight for Malaysia's independence and its economic development. Today, as the new millennium is dawning, the five million odd ethnic Chinese in Malaysia are a dynamic force and unsparingly working in unison with other ethnic groups to scale new heights in the country's development and to actualize Vision 2020.

Early Chinese immigrants in Malaysia had brought with them their native culture. Through nearly two centuries of interaction and cross fertilization with the Western and other ethnic cultures, this Chinese immigrant culture has eventually evolved into the present Malaysian Chinese culture with its distinctiveness and embodying other indigenous Malaysian cultural traits. Indeed, the Malaysian Chinese culture, while founded on the original Chinese culture, is a product out of adaptation to the local environment and a protracted process of acculturation with other local cultures. In terms of cultural development process and product, Malaysian Chinese culture thus forms an integral part of the Malaysian national culture. But its origin suggests that the Malaysian Chinese culture also shares many commonalities with the ethnic Chinese cultures in China and other countries. And in this information age interaction among these variants of Chinese culture could generate positive and mutually beneficial influences.

In recent years, the Malaysian Chinese have exhibited tremendous zeal in the reform and development of their ethnic culture, as indicated by the cooperative efforts between the Federation of Chinese Associations, Malaysia, and other leading Chinese associations in drawing up "The General Guidelines on the Cultural Tasks

Ahead" and organizing "The Cultural Reform Convention". But this formidable task must be supported by academic research. In this regard, HRRC as an academic body shall have an important role to play.

Scholars the world over have evinced considerable interest in the history and current and future developments in the Malaysian Chinese community. The results of their work in this area are remarkable. It is, however, unfortunate that research on the Malaysian Chinese does not bring about an independent discipline and has, in general, been subsumed under Malaysian Studies, Southeast Asian Studies, Overseas Chinese Studies, or Chinese Studies. We have yet to develop the relevant theory and methodology for upgrading Malaysian Chinese Studies into an independent well-conceptualized area study. Until now, scholars interested in the study of the Malaysian Chinese do not have a specific forum for effective academic exchanges and interaction. We hope that publication of the JMCS will in some way make an improvement to the present situation of many deficiencies.

We have in the process of preparing the first issue of the JMCS written to scholars in many parts of the world to explain the rationale of our project and invite them to contribute articles. Their responses have been enthusiastic. We hope that subsequent issues of the journal will receive even greater support from scholars in the field. We are positive that with hard work from the various quarters Malaysian Chinese Studies will develop steadily and in the fullness of time become institutionalized with its own distinctiveness.

Yew Yeok Kim
Editor-in-chief
(August 2, 1997)

19世纪中至20世纪初,各种历史因素促使中国南部沿海地区的人民大量移居东南亚,今日东南亚各国的华人社会实滥觞于此。在马来西亚,华裔祖先在各领域的努力,配合了各种变数,为今日华人社会奠下了基础,也对国家的独立及经济发展作出了贡献。在面向新千禧之际,5百多万的华人,作为这个国家的重要组成部分,正与国内各民族同心协力为国家的进一步发展、为落实“2020宏愿”而辛勤工作。

华裔祖先带来的中华文化,和各民族文化、西方文化交流互动了近两百年,如今已发展为具有本地色彩及本身特点的“马来西亚华人文化”(“马华文化”)。换言之,马华文化是马来西亚华人在中华文化的基础上,为适应居留地的环境,在长期的生活实践中,通过与当地各种文化涵化的历程而产生的。从文化发展的过程和成果来看,马华文化是马来西亚国家文化的一个组成部分。从文化渊源来看,马华文化和其他发展于世界各国包括中国的华族文化有共同之处,在这个资讯时代,这些华族文化可以交流互动,产生积极的影响。

迈入21世纪的马来西亚华人近年来热衷于改革及建设本族文化(“马来西亚中华大会堂总会”联合各华团正在草拟《文化工作总纲领》及筹办“思想兴华大会”),此项艰巨之工程必须以学术研究为基础,因此华研上述的学术定位显示其任重道远。

马来西亚华人社会,不论其历史、现状、或前景,向来都吸引了各国学者们的注意,因而累积的研究成果也不俗。虽然如此,有关马来西亚华人的研究只是附庸于马来西亚研究、东南亚研究、海外华人研究、或中华研究,在理论与方法论的层次上,不曾开拓,更不曾独立门户。此外,对马来西亚华人研究有兴趣的学者,一直缺乏一个特定论坛以便进行更有效的学术交流。希望本刊的出版有助于弥补这些不足。

筹划本刊期间,我们曾向各地区学者说明出版缘起并邀稿,幸获热烈响应,我们感激良深。希望今后本刊可获更大的支持,更希望马来西亚华人研究,在各方面的努力下,能稳健地发展,最终会有一定的独特性和制度化。

主编 游若金

1997年8月2日

JURNAL PENGAJIAN CINA MALAYSIA

马来西亚华人研究学刊 第1期 1997年8月

Journal of Malaysian Chinese Studies

No.1 August 1997

目 录

Contents

- | | | |
|-----|---|-----------------|
| v | 发刊词 | 游若金 |
| vii | INAUGURAL EDITORIAL | Yew Yeok Kim |
| 1 | 路漫漫其修远兮：马来西亚国家机关、
公民社会和华人社会 | 何启良 |
| 17 | 1905年抵制美货运动与新马华人社会 | 黄贤强 |
| 33 | 康有为南游诗中“丹将敦岛”考 | 王慷鼎 |
| 47 | 新马华社早期的女子教育 | 郑良树 |
| 59 | 中国性与表演性：论马华文化与文学的限度 | 黄锦树 |
| 97 | 中国的马来西亚华人研究：回顾与前瞻 | 张应龙 |
| 113 | 马来西亚广西乡会演进历程探讨 | 赵和曼 |
| 127 | An Investigation into the Leadership, Ideology, and
Organization of the Malayan Communist Movement,
1936 - 1941 | Yong Ching Fatt |
| 155 | 书评：《砂劳越河畔的华人神庙》。刘伯奎著。 | 苏庆华 |
| 161 | 撰稿范例 | |
| 164 | NOTE TO CONTRIBUTORS | |

路漫漫其修远兮： 马来西亚国家机关、 公民社会与华人社会

何启良

国家机关 (state) 和公民社会 (civil society) 在国家发展的角色以及它们之间的关系，一直是当代政治和社会理论者和实验者所注重的议题。前者的讨论从 70 年代到 80 年代初期是旺盛期，有关书籍的出版卷帙浩繁，这个热潮到了 1985 年 *Bringing the State Back In* (Evans, Rueschemeyer, and Skocpol, 1985) 一书的出版则达到了最高峰。这派学说影响极大，至今采用“国家机关途径”来解释国家发展的种种仍然不乏其人。相对的，公民社会作为一个研究议题却久被当代学者所忽略，虽然早在 19 世纪期间，大师如黑格尔、马克思和葛兰西等人都曾给予热烈的钻研。它的重新被发现而被学术界提出来讨论却是 80 年代的事情，热度至今方兴未艾。我们现在应该是浮驾在这项学术研究高潮中吧！这个知性的研究现象当然是与近年来国际形势变化有关。苏联解体、东欧易帜，共产体制一夜之间瓦解，其所代表的，不只是苏联和东欧社会、政治、经济的变化，而更是人类社会的激烈变迁以及文

何启良 1988 年获美国俄亥俄州立大学政治学博士，现为新加坡国立大学政治系高级讲师，著有《政治动员与官僚参与——大马华人政治述论》(1995)。

化意识形态的转折。这个变迁对当代思想的震荡尤其巨大，故许多新理论被提出，也有许多久被公认的理论被重估、修正。但是，这个现象并不能称为学术上的典范转移 (paradigm shift)，因为国家机关和公民社会之间的关系实在太密切了。

马来西亚（大马）国家机关和有关议题的讨论，事实上并不缺乏，甚至可以说相当丰富。尤其是 70 年代由国家机关主导的“新经济政策”实施以后所带来的种种冲击，使到学者对大马国家机关的研究更加热衷。这些讨论可以说是属于以“国家机关为中心” (state - centered) 的范畴。这与发展中国家对国家机关的研究的注重，可以说是平行和相应的。相对的，对于大马公民社会和有关议题的研究却非常稀少，换言之，以“社会为中心” (society - centered) 的研究和讨论，仍然有待加强。部分以社会为主调的著作多以民主和民主化为侧重点，甚少直接涉及公民社会的深层内涵和结构，而有关大马华社与国家机关和公民社会之间关系的讨论则更显得贫乏了。

本文无意也无法弥补这个缺陷。在这里我只有两个小目的。第一、我想概略性地探讨大马国家机关的自主性和能力，从而澄清国家和社会之间的复杂关系；第二、我想指出大马华社与大马公民社会的成长之间的关联。我也想在文里突出一个小主题：大马公民对公民社会的向往和追求，实比对民主制度的追求更加艰难。它必须先解决种族分化的问题。在大马华社，公民社会的形成有待行为概念和核心信仰的重大转变。华社虽然有一定的条件和基础，但是由于种种历史因素，与政府和关系纠缠不清，在加上对“代表权” (representation) 和“公民权” (citizenship) 的认识偏颇，故公民社会这个概念仍处于停滞不前的阶段。一个健全的华社公民社会的成长和开展，部分有赖于民间团体“反政治的政治” (anti - political politics) (Havel, 1988) 意识和狷介情操的培育。

一、大马国家机关的自主性和能力

所谓国家机关，简单地说，是指政府的立法机构、行政机构、和司法机

构三大个体而言 (Stepan, 1978)。Skocpol (1979) 对国家机关有较严格的界定, 他认为: “国家机关是行政、政策、军事组织所主导, 由执政权威或多或少的协和, 俾能控制特定的领土。”有关国家机关的研究, 主要是著重探讨其自主性 (autonomy) 和能力 (capacities) (Skocpol, 1985: 3-38)。前者是强调国家机关作为一个组织, 其所制定和追求的目标, 并非仅是反映社会中特定利益与阶级之要求而已。换言之, 国家机关有其自我追求的利益和目标。后者则是指国家机关在面临来自社会中有力利益团体压力的情况时, 其制定与执行政策的能力和工夫。这两个新概念足以提供我们对大马国家机关和公民社会两者之间关系的一个思考架构。

在还没有讨论大马国家机关的自主性和能力之前, 我们必须回答一个基本问题, 即大马历来发展的特征是什么? 大马发展的一个基本现象是政府所扮演的角色极为重要, 即“国家机关主导” (state-led) 的成分极重。无论在政治、经济、文化的领域里, 政府一直都扮演着一个主导的、关键性的角色, 在这些领域进行了直接或间接的干预。当然, 大马政府是否像其他东亚国家政府一样的只作“选择性的干预” (Wade, 1988), 是有争论性的, 但是独立以来大马国家机关的势力不断积聚、功能不断繁殖, 却是有目共睹的。我们可以从政府的公共支出、行政系统、官僚功能等等范围找到证明。

相对的, 民间团体和非官方组织的力量和成就却是非常的微弱和单薄。所谓民间团体, 是指那些与政府无关的协会、工会、职业公会、学会等等。虽然这些职业、专业团体和地方自治组织在这十多年来有越来越活跃的倾向, 但无疑地, 它们在很大的程度上仍然是处于雏形状态。换言之, 大马独立以后发展的“国家机关依附性”程度极高, 而政治文化里所谓的“公民能力” (citizen capacity) (Almond and Verba, 1972) 则极不明澈。这是一般发展中国家普遍的社会现象, 非大马政体所独有。

这个现象也反映在学术研究上。大马的政治制度性质的解释, 基本上有两个侧重点。第一个侧重点即是国家机关, 而第二个侧重点则是民主结构运作。以国家机关为侧重点来掌握大马政体发展轨迹的, 有行政国家 (administrative state) (Esman, 1972), 原初国家 (primordial state)

(Gale, 1981), 土著国家 (Bumiputera state) (Ho, 1986) 等等。这些研究的分析单元 (unit of analysis) 始终是国家机关, 其着重点是国家机关对社会的侵蚀程度和发展趋势, 同时它也配合了国家的社会结构和经济结构, 以及外在环境和内在功能而构成对整体国家的了解。

另一个侧重点是在民主运作方面。就这方面而言, 大马政体就有不同的名称: 协和民主 (consociational democracy) (Lijphart, 1977), 半民主 (semi - democracy) (Case, 1994), 国家机关民主 (statist democracy) (Jesudason, 1994), 准民主 (quasi - democracy) (Zakaria, 1988), 种族威权民主 (祝家华, 1994), 不一而足。这个研究侧重点强调的是政治效能的提高和政治参与的扩大, 换言之, 这是一个程序上的解释, 政治运作被认为是讨价还价的程序, 政府和政党内部的妥协, 政党间的妥协以及竞选竞争等一系列复杂过程。

(一) 大马国家机关的自主性

大马国家机关的自主性强弱、高低, 在很大的程度上是建立在国家机关和民主运作之间的关系上。无疑地, 如果我们用 Joseph Schumpeter (1975) 对民主的自由竞选、自由投票的定义来说, 大马是可能会及格的。大马宪法健全完备、国会正常运作、竞选程序和周期性合理, 这些都是合乎一般民主的规矩的。当然其中却在不同的历史阶段上有所变化。事实上, 1970 年以前, 大马国家机关的自主性只是反映在社会结构的利益而已, 在某种程度上超越了集团利益势力的束缚; 国家机关所扮演的是建国、凝聚、缓和冲突的角色。但是 1970 年以后, 有两项发展对国家机关的自主性有所冲击。

第一项发展是政府行政部的集权。一般认为, 被首相署控制的行政机构在决策上已独当一面。首相马哈迪 1981 年上任以来, 挑战了司法机构和立法机构, 使到这些机构力量式微, 而首相署则越来越集权 (Ho, 1992)。这个趋势显然对国家民主化的需要是不利的。虽然如此, 大马还是被认为是一个民主国家, 因为程序上 (procedural) 它仍然保存了一些民主运作。但是, 从实

质(substantive)民主的角度来看,我们就必须怀疑了。所谓“实质”,是指政治文化、价值、态度等等,也就是民主的内在化、生活化。这个民主的实质超越了形式和程序,也是我们讨论公民社会时必须留意的。

另一项我认为更重要的现象,是集团利益和国家利益的挂勾和并合。集团利益已经逐渐变成了国家机关利益,而国家的资源也因此被集团所控制(Ho, 1988; Gomez, 1994)。由于大马国家机关和政府领导层有某种利益的偏差,它们没有能力也不愿意拒绝社会上那些在数量和作用上都非常重要的集团向他们提出的要求。因此,资产和中产集团的利益诉求在政策的拟定和执行上得到了实际的回应,而中下层的利益反而被忽略了。根据“现代化理论”,低度发展国家发展成高度发展国家,必须采纳根植于西方科技经济复合体的许多模式,如此才会使国家的社会、文化和政治结构发生基本上的变化,进而踏上发展之路。这个理论也认为,中产阶级的崛起有助于政治的多元化和民主化。但是,事实上,我们看到的是,大马的中产阶级从政府政策中得利,依靠政府资源,故其政治态度是倾政府的。他们并没有像预期那样成为民主化、公民化的动力,反而成为权威政治的骨干。这些新趋势,使得学者必须重新评估现代化和民主化的理论(Khoo, 1991; Jones, 1994)。

(二) 大马国家机关的能力

大马国家能力的讨论,牵涉到国家和社会之间的关系。我在这里不得不再繁琐地讨论一下两者之间的关系。

大马的国家和社会关系,从殖民时期已开始不断地变化。两个之间,变迁最多、最大者是国家这个主体。基本上,国家的形式和实质方面都有变化。我认为大马的国家和社会关系至少有三个侧面值得讨论,它们是:族群、阶层、和能力。

第一个侧面是从族群变数着眼。国家机关是被某个种族垄断的,社会则是多元的。国家机关可以再呈现四个变数:行政组织、公共企业、土著政治阶层和商业阶层的接合、土著文化霸业。这四者里,行政组织自独立以来已

经是被马来族群所垄断，其他三者则是 1970 年后新经济政策实施以后的现象。无论从结构、程序或意识来说，1970 年以后的大马国家机关都是一个种族权威的个体。但是，另一方面，大马社会却是多元的：多元宗教、多元语文、多元文化、多元种族。大马社会的多元性是历史和现代的产物，历史的过程（独立前后种种）和现代的贡献（经济、文化、教育等等）都给予每个族群极大的诉求权利和应有的地位。尽管现在还有许多中坚分子企图否认历史和否认其他族群的贡献，但是他们却不能否定大马多元社会的事实。

讨论国家和社会关系的第二个侧面是从阶层着眼。这个看法一路来都是新马克思学派所钟爱的。国家机关被认为是一个已被上层和中层分子垄断和控制的个体，它是所谓资产阶级（bourgeois capitalist）的天地，同时，这批资产阶级也是由个别的族群领导层所组合。这一批人控制着国家资源，而国家机关变成了他们阶级统治的工具。国家机关里重要官员之甄选和社会化，是存有阶级偏差的。

国家和社会之间的第三个侧面，是从能力（capacity）来衡量。这里的所谓能力，是指政策拟定能力、武力能力、胁诱能力、管理能力等等。我认为这基本上是一个韦伯式的命题，可以从制度（institutional）、历史（historical）、结构（structural）各方面来探讨。就这个角度而言，国家机关的意义，不只是指制度和历史的成分，而是包含了结构影响所形成的国家组织之整体结构。国家“机关”也拥有国家“机器”（apparatus）的意思，包括武力、官僚行政和立法能力等等。毫无疑问地，大马国家机关的能力是强大的，而且是集中在首相部里，在政治、经济和文化各领域都是如此。说得严重一点，大马甚至有“泛国家”（pan-state）的倾向。比较之下，公民社会的能力根本是不能比了。

这三种国家和社会关系都隐藏着极强大的对抗张力。第一项是种族张力，第二项是经济阶层的利益张力，而第三则是更具普遍性的在能力上的差

别张力。这些对抗式的张力有一个共同点，即都是“由上而下”所引发的。主动者是上层，被动者是下层；施力者是上层，受力者是下层。两者之间的关系时好时坏，时紧张、时收敛。总的来说，大马国家机关不只拥有自主性，也拥有能力。我一直有一个不成熟的看法，认为深入了解马来西亚政治的关键，是奠基在如何去化解这几种国家和社会之间的对抗性张力。

二、大马公民社会的局限和困境

大马国家机关既然那么具主导作用，其公民社会的强弱自是一目了然。首先，公民社会的讨论牵涉到两个概念：代表权（representation）和公民权（citizenship）。这两个概念是一个问题的两面。对一个公民来说，公民权的真正内涵，即是在政府的代表权。其实，英文的 citizenship，应该含有公民“意识”之意（Shotter, 1993; Kalberg, 1993）。无疑地，公民意识与公民伦理不仅是建立一个现代国家和许多社会的基本条件，而且也是公民社会的根本精神所在。“国民”或“公民”的概念基本上是相对于“属民”或“子民”而言。“公民”和“属民”是两个迥然不同性质的社会形态，两者的政治社会身份差别极大。一个具“属民”意识的社会，根本上还是一个封建社会；一个具“公民”意识的社会，才是一个真正的民主社会。

公民社会兴起，必须要两个条件或资源：理性和个人意识的体认（Seligman, 1992）。理性化是西方迈向现代化的原因，也是这个过程的后果。这又是一个韦伯式的命题。理性化最基本的内容，是对法定权威的尊重和服从，和对个人权威和传统权威的遗弃。因此，理性化直接地影响到公民社会的兴起。另一方面，公民社会强调的是个人主义、个人意识、个体的权力和义务、和对个体的尊重。在一个健全的公民社会里，个体是有资格与国家平起平坐的，但是同时，个体却又不能够完全脱离国家而独立。个人和国家之间必须保持平衡，两者之间有所谓“契约”的存在，它能把个体公民与社会整体联系起来，构成一个完整的社会体系。显然，这是一个超越了血缘性、地缘性的观念。