



当代国外马克思主义研究丛书

俞吾金 / 主 编

陈学明 吴晓明 / 副主编

全球化背景下的 现代性问题

吴晓明 邹诗鹏 / 主编

Globalization and Modernity Questions

重庆出版集团 重庆出版社

■ 当代国外马克思主义研究丛书

俞吾金 / 主 编

陈学明 吴晓明 / 副主编

全球化背景下的 现代性问题

吴晓明 邹诗鹏 / 主 编

重庆出版集团  重庆出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化背景下的现代性问题 / 吴晓明, 邹诗鹏主编.
重庆: 重庆出版社, 2009.9
(当代国外马克思主义研究丛书)
ISBN 978-7-229-01161-1

I. 全… II. ①吴…②邹… III. 现代主义—研究
IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 155012 号

全球化背景下的现代性问题

QUANQIUHUA BEIJING XIA DE XIANDAIXING WENTI

当代国外马克思主义研究丛书

主 编 吴晓明 邹诗鹏

丛 书 主 编 俞吾金

丛书副主编 陈学明 吴晓明

出 版 人: 罗小卫

责任编辑: 别必亮

责任校对: 温雪梅

装帧设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·蒋忠智·钟丹珂



重庆出版集团 出版
重庆出版社

重庆长江二路 205 号 邮政编码: 400016 <http://www.cqph.com>

重庆出版集团艺术设计有限公司制版

重庆市伟业印刷有限公司印刷

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL: fxchu@cqph.com 邮购电话: 023-68809452

全国新华书店经销

开本: 787mm×1 092mm 1/16 印张: 26.75 字数: 385 千

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

印数: 1~4 000 册

ISBN 978-7-229-01161-1

定价: 44.00 元

如有印装质量问题, 请向本集团图书发行有限公司调换: 023-68706683

版权所有 侵权必究



当代国外马克思主义研究丛书总序

Quanqiuhua Beijing Xia
De
Xiandaixing Wenti



对国外马克思主义的研究滥觞于 20 世纪 70 年代末和 80 年代初的“西方马克思主义热”。经过 20 多年来的发展,今天我们完全有把握说:国外马克思主义研究,尤其是当代国外马克思主义研究,已经成为一门显学。

国外马克思主义研究之所以成为显学,原因是多方面的。首先,马克思主义本身显示出强大的生命力。几乎可以说,在马克思以后,国际上出现的任何重大的社会思潮,都会自觉地或不自觉地从马克思主义那里借贷思想资源,甚至直接地或间接地用马克思主义来命名相关的思潮或学派。在这个意义上可以说,马克思仍然是我们的同时代人。其次,国内的马克思主义研究,特别是马克思主义基础理论研究,必须借鉴国外马克思主义研究的最新成果。作为发展中的国家,我国在现代化进程中尚未经历过的事情,许多国家已经经历过了。它们的经验教训是什么?这些经验教训蕴涵着哪些重大的理论问题?这些问题是否会导致我们对马克思主义基础理论理解上的重大突破?事实上,国外马克思主义者一系列原创性的研究成果,早已引起国内理论研究者深切的关注和巨大的兴趣。再次,作为社会主义的国家,我国是以马克思主义作为自己的指导思想的,当然应该比任何其他国家都更多地致力于对国外马克思主义的探索,以便确保我国的精神生活始终站在马克思主义理论的制高点上。

作为国外马克思主义研究领域中的长期的耕耘者,我们也深切地体会到这一研究领域近 20 多年来发生的重大变化。复旦大学哲学系于 1985 年建立国外马克思主义研究室,1999 年升格为复旦大学当代国外马克思主义研究中心,2000 年成为教育部重点研究基地(该研究领域中唯一的重点研究基地,简称“小基地”),2004 年,在小基地之外,建立了复旦大学国外马克思主义与国外思潮国家级创新研究基地(该研究领域中唯一的国家重点研究基地,简称“大基地”);2005 年又建立了国内第一个国外马克思主义自设博士点。2006 年全国又建立了 21 个马克思主义一级学科,下设五个二级学科,其中包括国外马克思主义研究。所以,从学科建设的角度来看,国外马克思主义已经从马哲史或外哲史的一个研究方向上升为独立的二级学科,而小基地和大基地的



相继建立也表明,国外马克思主义的研究已经受到高度的重视。

我们之所以要策划并出版《当代国外马克思主义研究丛书》,其直接的起因是:通过投标和竞标,我们获得了2004年度教育部重大攻关课题《当代国外马克思主义思潮的现状、发展态势和基本理论研究》。这个课题促使我们凝聚大、小基地的全部学术力量,及博士后和博士生中的佼佼者,对当代国外马克思主义做出全方位的、有穿透力的研究。这套丛书具有以下三个特征:

其一,系统性。本丛书试图通过三种不同的研究进路,即“区域研究”、“流派研究”和“问题研究”来构建这种系统性。“区域研究”重点探讨亚洲、非洲、拉丁美洲和南美洲(包括一些社会主义国家,如越南、老挝、朝鲜、古巴)的马克思主义发展现状;“流派研究”主要探索国外最新的马克思主义流派,如“后马克思主义”、“解构主义的马克思主义”、“女性主义的马克思主义”、“解放神学”等;“问题研究”侧重于反思当代国外马克思主义者探索的一系列重大的理论问题,如“全球化背景下的现代性”、“市场社会主义”、“当代资本主义的最新发展”等。通过这三条不同的研究进路,这套丛书将全面而又有重点地勾勒出当代国外马克思主义发展的整体面貌。

其二,前沿性。本丛书对“前沿性”的理解是,把研究的焦点放在20世纪80年代和90年代初以来国外马克思主义的最新发展上。也就是说,重点考察在最近20年左右的时间里,国外马克思主义发展的最新态势是什么?国外马克思主义者发表了哪些有影响力的著作和论述?他们正在思考哪些重大的社会问题和理论问题?当然,为了把前沿问题叙述清楚,也需要做一些历史的铺垫,但探讨的重心始终落在国外马克思主义者所面对的最前沿的问题上。

其三,思想性。纳入本丛书出版规划的著作,除译著外,都充分体现出对思想性的倚重。也就是说,这些著作不仅是“描述性的”,更是“反思性的”、“研究性的”。它们不仅要弄清新的现象和资料,而且要深入地反省,这些新的现象和资料可能给传统的理论,尤其是基础理论造成怎样的挑战?如何在挑战与应战的互动中丰富并推进马克思主义基础理论的发展?总之,它们不是材料的堆砌,而是思想的贯通。这也

正是这套丛书不同于其他丛书的最显著的特点之一。

我们感到庆幸的是,这套丛书在策划的过程中就得到了重庆出版社总编辑陈兴芜编审和该社重点图书编辑室吴立平主任的热情支持。本丛书的出版也得到了2004年度教育部重大攻关课题《当代国外马克思主义思潮的现状、发展态势与基本理论研究》(课题批准号为04JZD002)的资助,在此一并表示感谢。

序

在全球化的背景下,现代性已日益成为全球共同面对的基本问题。对于现代性问题的广泛关注,从根本上来说,不仅起源于现代性本身所具有的世界—历史意义,而且起源于现代性在其展开过程中表现出来的必然性。正是经由这种自我展开的历史运动,现代性——在全球化过程中近乎完成的现代性——将自身揭示为问题,揭示为一系列对于全球来说具有普遍性质的重大问题。

虽说对于现代性(modernity)的历史内涵和哲学意义依然存在着广泛的争论,但现代性作为问题,作为普遍而重大的问题,却总是被当做“现代世界”的本质根据——它的原则、纲领、精神气质(ethos)等——而受到追究的。如果说这样的追究在历史上可以回溯得比较久远,那么它在20世纪的开展却是以马克思和尼采为后盾的。对于西方世界来说,20世纪的重要性就在于,现代性之成为普遍问题的划时代意识始于第一次世界大战,就像这种意识的较为晚近的后果突出地体现在所谓“后现代主义”(postmodernism)中一样。

后现代主义既意味着现代性神话学的广泛瓦解,又意味着现代性的完成。海德格尔曾说,关于哲学之终结的谈论意味着形而上学的完成(Vollendung),而终结作为完成乃是聚集到最极端的可能性中去。



同样,在后现代主义语境中,关于现代性终结的谈论也意味着现代世界的完成——这一世界达到了其最极端的可能性。由此而绽露出来的诸多内容无疑包含着某种深刻的东西,它们提示着现代性本身在其展开过程中必然遭遇的历史命运。当尼采预告欧洲虚无主义降临之时,他并没有把虚无主义看做是某种从外部侵入的势力;恰好相反,他把虚无主义理解为现代理性主义的极致,也就是说,理解为内在于现代理性主义本身之中的极端可能性。与之相类似,霍克海默和阿多尔诺在《启蒙的辩证法》中力图指证的是:启蒙的纲领是要通过祛除神话而使人树立自主,但启蒙自身的辩证法却恰恰使之倒退为神话,倒退为具有极权主义性质的神话;其原因并不出自其他古老的或现代的神话,而是植根于启蒙自身的原则之中。

当我们今天面对着现代性已然开展出来的一系列自我实现的历史性成就时,我们同样面对着它的一系列自我否定的历史性趋势。正是由于这样一种时代状况,所谓现代性问题方始作为真正普遍的问题——并且也是本质重要的问题——显现出来。在某种意义上甚至可以说,现代性问题已成为我们时代一切问题围绕着旋转的那个枢轴,亦即全部问题所在的那个核心了。只要任何重大的时代问题能够被提出,它们总已在某种程度上先行地勾连于现代性问题的总体了。事实上,对于现代性的全部批判主张和重建主张,包括后现代主义的各种激进反叛,也都或者构成现代性问题本身,或者构成使问题得以被标举出来的基本方面。

就像现代性由以奠基的历史性实践第一次开辟出世界-历史一样,现代性在其展开过程中的自我否定同样必然地具有世界-历史意义。就现代性问题的真正理解而言,这种历史性质的具体化与其在不同民族、不同文化中的具体化具有同等的重要性。因此,以为“后现代转向”对于非西方国家来说没有意义的主张(如史蒂文·塞德曼),从根本上来说是错误的。其错误就在于:虽说迄今为止有关后现代性的讨论几乎全都发生在西方,然而在全球化时代,这些讨论所涉及的内容之构成现代性问题之总体的历史性规定,却不仅是本质重要的,而且同样具有普遍的性质。如果撇开了这种规定,那么,现代性及其问题就会

是完全抽象的。在这种抽象的境域中,就像古典经济学家得以虚构出资本主义生产无限制发展的神话一样,关于现代性的讨论就会使自身陷入一种完全非历史的或伪历史的幻觉之中。

因此之故,对于现代性问题的深入追究不能不是批判的。“批判”在这里意味着什么呢?它在理论方面首先意味着“澄清前提”和“划定界限”。这两者归根到底无非是一回事:只有无须乎前提的事物才是没有界限的;而当某一事物得以成立的前提被彻底澄清之际,此一事物得以展开自身的界限也就清晰地显现出来了。如果我们今天要能够真正去思考现代性问题,那么,批判地澄清这些问题的前提并由此而把握其界限一事,就不仅非常重要,而且极为必要。对于当今的中国人来说,批判地理解现代性问题的前提和界限总是一项更为艰巨、也更为必要的任务(较之于同时代的西方人而言)。这是因为:一方面,我们长期以来并且直到今天依然面临着实现现代化的根本任务,而现代化的意思无非是进入到现代性之中。另一方面,我们始终不能抽象地脱离自身的文化传统而进入到现代性之中,我们民族已然亲历着的现代化实践确实是在非常独特的文化传统的基础上开展出来的。这一判断决不意味着拒斥我们的现代化任务,相反倒是意味着对这一任务的理解必须批判地深入到一些基本前提中去,并且意味着唯赖这种深入,切近地把握我们当今所面临的现代性问题才是真正可能的。

如果说中国自近代以来的一切文化争论归结起来都是围绕着“古今中西”这个核心点来展开的,而这个核心点说到底也就是现代性问题。而这个核心问题在今天并未发生根本转移,我们进一步深入思考这个问题的积极动力就在于有能力批判地检审时代问题所在的那些基本前提,例如,只有在现代性本身的历史前提、不同文化传统所构成的历史前提得到不断澄清的地方,才有可能真正把握这两种前提之间变化着的特殊中介,以及由之而来的种种具体化。由此,我们方始能够从根基上理解当今的现代性问题,并对之作出独立的、积极的和建设性的应答。

“全球化背景下的现代性问题”正是因此而受到关注并被课题化的。不消说,这个课题意味着一个具有很高学术要求的思想任务,它只有通过广泛而深入的学术探讨和积累,才能推动思想逐步进入到问题



的根基之处;同样不消说,这个课题也深深地关切于中国一百多年来的现代化实践,因而它也试图作为一种思之努力,参与到我们民族向着未来筹划的历史命运中去。

这样的任务显然不是能够一蹴而就地完成。但是,作为一个具有明确目标的学术研究和思想探索,我们希望首先把问题集中在社会理论方面。虽然人们可以从政治哲学、历史哲学、文化理论、实践哲学、宗教学、伦理学等各个不同的学科领域来讨论现代性问题,但是,对于我们的研究来说,从社会理论层面作出的探讨更能在本质方面切中现代性问题,并有益于从基础上对现代性进行批判、反思与建构。因为就我们所面临的现代性问题而言,没有任何别的事情比使社会现实——当今中国的社会现实——积极地显现出来更为重要、更为紧迫了。当代西方哲学家们对现代性所作出的那些深入研究和卓越批判,如霍克海默、阿多尔诺、马尔库塞、哈贝马斯、吉登斯、鲍曼、乌尔里希·贝克等在社会理论领域展开的分析,以及福柯、鲍德里亚等在社会理论领域进行的后现代式的现代性批判,无疑取得了重要的成果。这些成果对于我们的研究来说将会是非常有借鉴意义的,但从根本上来说,只有在当今中国的社会现实能够被揭示着前来同我们照面的地方,这些批判性成果的意义方始有可能成为真正具有启发性的和建设性的。

对问题的这种提法本身,使得我们探究现代性问题的任务直接关联于马克思的哲学和社会理论。而此一关联的要点在于,唯物史观不仅开启了对现代世界及其本质的具有原则高度的批判性分析,而且同时最坚决地提出了深入把握社会现实的基本纲领与方法。非批判的观点只是使一切历史的前提滞留于晦暗之中,而疏离于社会现实的批判却总是缺乏原则高度的。因此,唯物史观的优越性便以这样一种方式体现出来:它是一种以把握真正的社会现实为指归的现代性批判。正如海德格尔所说,马克思在体会到异化的时候深入到历史的本质性的一度中去了,而只有在此一度中才可能有资格和马克思主义交谈。

就社会现实的发现而言,黑格尔无疑是一位必须被提到的先驱者。当马克思在《资本论》第二版的跋中坚决反对把黑格尔当“死狗”来打并声称自己是这位大哲的学生时,他所要强调的无非是:在黑格尔手中

得到全面阐述的辩证法虽则采取了神秘的形式,却正是使社会现实得以显现出来的方法。伽达默尔说得对,黑格尔通过对主观思想的尖锐批判,开辟了一条理解人类社会现实的道路。在黑格尔看来,主观思想的观点盛行于所谓“外部反思”的哲学中;作为忽此忽彼地活动着的推理能力,反思不会深入于特定的内容之中,但却知道如何把一般的抽象原则运用到任何内容之上。黑格尔通过思辨的辩证法力图证明,这种外部反思最终只不过是诡辩论的现代形式。这确实是一个伟大的功绩,并且直到今天仍然具有十分重要的意义,因为时下关于现代性的许多意见和争论,在很大程度上仍然从属于主观思想及其外部反思。

然而,在马克思看来,问题并不止于黑格尔对主观思想的这种思辨超越:只要辩证法如此这般地局限于思辨唯心主义,那么在这里出现的与其说是主观思想的真正瓦解,毋宁说倒是它的最终完成——以绝对形式实现自身的思想只是在表面上获得了现实性的外观。于是,马克思对黑格尔的决定性超越就通过下述命题被道说出来:“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是他们的现实生活过程。”只是从这里开始,我们才有可能从一切形式的主观思想中解放出来,并且才有可能真正触及并深入到经由马克思的划时代批判才开始显现出来的社会现实本身。

依循于上述的那些基本观点,我们试图对全球化背景下的现代性问题作出较为深入——并且能够日益深入的——理论探讨。经过甄选的各篇论文被安排在以下四个彼此相关、并体现我们基本观点的主题之下:(1)现代性的基本理论;(2)马克思学说与现代性社会理论;(3)现代性与社会理论的当代视域;(4)现代性与社会理论的实践探讨。从总体上看,文集目前只是一个力图在理论上获得进一步展开和深入的初步尝试,但就这种尝试的目标以及由此而被提示出来的任务而言,它理应被看做是非常有意义的和富于成果的。如果说,这样一项理论任务毕竟与中华民族的复兴事业本质相关,那么我们确实就有充分的信心指望它不断增益的积极开展,指望它在思想犁过的大地上繁花盛开。

吴晓明

2008年7月于复旦大学 5



Quanqiu hua Beijing Xia De Xiandai xing Wenti

MULU

目 录

当代国外马克思主义研究丛书总序 1

序 1

第一专题 现代性的基本理论 1

现代性逻辑预设——关于三种路径的探讨 / 张 雄 3

现代性与哲学的自我批判 / 王德峰 31

启蒙概念及其张力 / 汪堂家 45

现代性,或淹没在话语中的世界历史 / 胡大平 58

拒斥还是辩护——全球化中的普遍主义和特殊主义 / 杨学功 82

由“理性”而“合理性”的逻辑征程及其悖反性——“现代性社会”价值
本体确立与认同的困惑 / 袁祖社 99

黑格尔与现代自由——黑格尔自由概念的三个环节 / 韩志伟 112

第二专题 马克思学说与现代性社会理论 131

论马克思对现代性的双重批判 / 吴晓明 133

资本与现代性——马克思的回答 / 孙承叔 149



现代性困境与自由主义超越——从黑格尔到马克思的内在思想

轨迹 / 汪行福 163

马克思实践哲学的现代性质 / 邹诗鹏 193

马克思的市民社会批判理论及其当代意义 / 蒋 红 208

如何以现代性批判为视角重构马克思思想阐释 / 罗 赛 219

第三专题 现代性与社会理论的当代视域 235

海德格尔的现代性批判及其启示 / 俞吾金 237

我们今天如何面对现代性——“西方马克思主义”给予我们的
启示 / 陈学明 248

论霍克海默、阿多尔诺的启蒙现代性批判 / 王凤才 259

后现代性的激进批判——鲍德里亚的社会批判理论简论 / 孔明安 270

政治经济学与象征：两种死亡逻辑的对立——鲍德里亚对现代性
及其诸种死亡观的批判 / 夏 莹 285

第四专题 现代性与社会理论的实践探讨 297

辩证法的命运与中国现代性的建构 / 贺 来 299

当代中国的社会转型与公平正义的市民社会根基 / 王新生 314

现代性语境下公共性问题的哲学批判 / 晏 辉 329

公共性：后现代性之后的现代性主题 / 沈湘平 355

发展伦理学的选择论及其对现代性的回应 / 陈 忠 367

钱玄同公历纪年论研究——回顾一种现代性话语的建构 / 马天俊 380

附录 405

论中国当用世界公历纪年 / 钱玄同 407

第一专题

现代性的基本理论



Quanqiuhua Beijing Xia
De
Xiandaixing Wenti

