

宁波市浙东文化研究基地课题成果

宁波市文化服务应用型专业人才培养基地课题成果

钱茂伟 主编

浙东史学研究述评

ZHEDONG SHIXUE YANJIU SHUPING



海洋出版社

宁波市浙东文化研究基地课题成果
宁波市文化服务应用型专业人才培养基地课题成果

浙东史学研究述评

钱茂伟 编著

海洋出版社

2009年·北京

图书在版编目(CIP)数据

浙东史学研究述评/钱茂伟编著. —北京:海洋出版社,
2009. 7

ISBN 978 - 7 - 5027 - 7503 - 2

I. 浙… II. 钱… III. 史学流派—研究—中国 IV. K092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 110337 号

责任编辑:陈莎莎

责任印制:刘志恒

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编:100081

北京画中画印刷有限公司印刷 新华书店发行所经销

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:787mm × 1092mm 1/16 印张:24.75

字数:405 千字 定价:65.00 元

发行部:62147016 邮购部:68038093 总编室:62114335

海洋版图书印、装错误可随时退换

目 次

前言	(1)
一、编撰宗旨与模式	(1)
二、写作步骤与原则	(5)
三、学术与社会意义	(7)
 第一章 浙东史学鸟瞰	(14)
一、浙学·浙东学派·浙东学术·浙东史学	(15)
二、浙东史学分期、特色、精神及贡献	(32)
 第二章 汉唐时期的浙东史学	(37)
一、《越绝书》研究述评	(38)
二、《吴越春秋》研究述评	(48)
三、王充史学研究述评	(61)
四、慧皎佛教史学研究述评	(68)
五、虞世南《帝王略论》研究述评	(78)
 第三章 两宋时期的浙东史学	(87)
一、陆游史学研究述评	(90)
二、高似孙史学研究述评	(97)
三、吕祖谦史学研究述评	(105)
四、陈亮、唐仲友、叶适史学研究述评	(121)
五、黄震史学研究述评	(131)

第四章 元代的浙东史学	(140)
一、王应麟史学研究述评	(141)
二、胡三省史学研究述评	(166)
三、陈桎《通鉴续编》研究述评	(178)
四、金履祥、袁桷、迺贤的史学述评	(182)
第五章 明代的浙东史学	(190)
一、宋濂、王祎史学研究述评	(192)
二、方孝孺、王洙、王宗沐史学研究述评	(208)
三、胡应麟史学研究述评	(221)
四、谢铎、金賁亨、周汝登学术史研究述评	(240)
五、张岱史学研究述评	(251)
六、杨守陈、薛三省、黄尊素等史学述评	(263)
第六章 清代前期的浙东史学	(272)
一、黄宗羲史学研究述评	(274)
二、万斯同史学研究述评	(291)
三、邵廷采史学研究述评	(310)
四、全祖望史学研究述评	(326)
五、邵晋涵史学研究述评	(349)
六、章学诚史学研究述评	(358)
参考文献	(387)
后记	(390)



前言

Q I A N Y A N



学术史研究自 20 世纪 90 年代以来逐渐受到中国内地学人的重视，有关成果不胜枚举。笔者虽然从 90 年代初即关注浙东学术史研究，但对于学科学术史该如何做，经验却不是很丰富。通过这项课题的探索，使笔者对学科学术史研究的方法、意义、撰写模式多少有了一些直接的体悟，积累了一些经验。下面将就本课题研究过程中积累的一些学术史研究经验加以归纳，权作前言，希望能给后人提供一些帮助。

一、编撰宗旨与模式

“浙东史家研究”作为宁波市浙东文化研究基地规划的选题之一，主要立足于弘扬地方文化、面向社会、服务大众。原计划写成一部约 20 万字左右的浙东史家人物评传集，主要面向中等以上文化水平的读者群。相对说来，以社会意义为主，学术意义为辅。按笔者比较独立的学术个性，不想落入俗套，总要想办法弄出点新意来，提升一下课题的学术价值。对上起汉朝、下迄清前期的大浙东（即钱塘江以东八府）范围内的史学发展脉络做专门研究，写成一部系统的浙东史学史，是近百年几代学人的共同愿望。早在笔者 20 世纪 80 年代初读大学时，业师仓修良先生就屡次提出要写一部浙东史学专著。如果在 20 世纪 80 年代或 90 年代来写作此书，一定会被写成一部史家人物谱串联式的浙东史学史。当年我们集体编撰的《浙东学术史》，就是这样一部作品。然而，到了 21 世纪的初期，再由进入成熟期的笔者来负责浙东史学研究

课题时，不免多了几分思考，想有所回避，有所创新。一是不重复前人；二是不重复自己，即笔者参与、主写的《浙东学术史》、《浙东学术史话》；三是不与时人类似课题重复，如仓修良先生正在撰述中的《浙江史学史》。简言之，内容“三不重复”。

同时，也想在写作模式上有所创新，体现出时代的新特点。笔者认为，当代人做出的成果应该是“历史知识”，而不是所谓的“原始材料”。前人那种杂合一些所谓“原始材料”编撰成一篇评传的方式，笔者已经不太满意。这种编撰模式，往往提供一些没有知识产权人的“公共知识”，下面的注释全是“原始文献”，而不是同行成果名称，读者多会误以为是编撰者自己生产出来的“历史知识”。这样的“历史知识”，与其说是“成果”，不如说是作者的“学习笔记”。不要说“进步”，就连现有的“积累”都没读遍。其次，这种传统编撰模式还存在着一个突出的问题，即历史知识的信息量小。当今时代，已经越来越注重学术知识的生产与利用。在一个强调认知论的时代，比以往任何时候更强调知识量的增殖，要求看出知识的成长点。其三，传统模式容易禁锢人的大脑。笔者反对只读一本书，而强调读多本书，在异同中加深理解，发现问题，促进人类智慧的发达。传统的杂合一些“原始材料”而形成的“一家之言”，往往排斥同行的“多家之言”，使读者局限于一家“正确之言”，而无法在平等的“多家之言”中接受、建构更为客观而公正的学术观念与学术知识体系。其四，建构起专题学术史框架。学术研究是一种专业起点相当高的专业学术活动，必须先弄清现有家底，才有可能前进一步。否则，就是低水平重复。很多人写出了一些自己认为有新意的东西，常会说“我发现”，实际上，那仅是对个人知识结构而言的。对学术界来说，可能已经过时。也就是说，学术上所谓的“新”，应是某专题整体学术平台意义上的“新”，而不是自己知识结构上的“新”。研究者不能以自己的知识水平为学术起点，而应以整个学术界现有知识水平为起点。如此，才是创新，才能避免低水平重复。建构起专题的学术史框架，就是希望后来的研究者能在专题学术史长河中寻找与发现问题，在专题学术史轨道中规范运作，最终让自己的作品在专题学术发展史中有一席之地。

既要讲求效率，又要有所创新，唯一的办法就是在模式上寻求突破了。恰好笔者近7年来一直致力于20世纪浙东学术研究成果的梳理，



先后完成了《20 世纪的浙东学术研究》、《近五十年台湾浙东学术研究博硕士论文提要》，于是结合过去研究工作中的经验，自然而然地产生了这个新的写作模式。结果，在完成任务与实现创新的双重要求下，就有了本书的编撰，名称也成了《浙东史学研究述评》。该项课题，可以视为《20 世纪的浙东学术研究》的后续之作。浙东学术的总体风格，表现出民间学人黄以周所言“实事求是，莫作调人”的特点，吴稚晖将之翻译成白话就是“追求真理，绝不含糊”^①。本书在编撰模式上的探索，遵循了传统浙东学人的这一独立思考精神。

本书有述有评，通过述，了解前人研究成果的精华所在；通过评，了解前人成果在专题研究史上的历史地位。本书的宗旨是，以某人生平及史学成就为中心，将不同学人的研究成果串联起来，力求对 20 世纪的浙东史学研究状况作一全面的梳理，在综述现有成果基础上较完整地介绍一个学者的成就。在写作风格上，综合与专题相结合，即先按时间顺序综述各时期浙东史学发展的主要内容与特色，再对某些重要研究成果作专题讨论。笔法上，学术与通俗相结合，即先深入研究，再用通俗的笔墨表达出来。这种模式借鉴了新闻宣传要素，以实现学术研究成果的推广。在研究上，充分体现学术界现有的研究成果，同时略陈作者的一得之见。

经过反复的思考与探索，本述评专题写作模式由以下四个部分组成。

小传链接：人物生平及成果的介绍，语言精练，尽量配图。

研究回顾：研究某人或某书的重要性以及本专题研究的起点、过程和现状。重点梳理清楚不同时期的不同论文分别讨论了什么问题。有了专题学术史回顾，我们就可以明了，该专题的研究历史是在什么背景下发展的，研究现状如何，从而知道下一步该做什么。做学术史回顾，最简单办法就是做一个学术编年，按年代顺序，介绍各论文写作背景、主要内容、贡献与不足等。如若复杂一些，可按时间或逻辑顺序，分成几个主题或议题加以介绍。完全的编年化，会变成罗列。研究史回顾的核心是要关注不同时期、不同文章间的前后左右关系，将其中的学术脉络与学术关系勾勒出来。要了解这些关系，就得阅读大量的资料，可以查

^① 胡适：《胡适口述自传》，转引自张涅《关于定海黄氏著作的研究资料》，见中国实学研究会编《浙东学术与中国实学》，宁波：宁波出版社，2007 年。

阅传统书册，也可借助网络资源，以了解不同作者的学术研究背景，如此才能理清不同文章间的学术发展关系。这就是一种历史研究。如果能从中梳理出逻辑顺序，尤其是内在演变脉络，就能把握住线索了。学术回顾，可作研究方法、内容、价值等诸方面的评论，不谈论文观点。该部分强调了时间性，这正是历史学科的特色所在。前人的相关成果中，少有时间性学术回顾，由于不注重时间因素，不少年代都不详。这次，多方寻找有关资料，充分考虑到时间先后顺序对学术回顾的重要意义。

知识聚焦：成果的提炼与归纳。将前人的全部研究成果，按一定的标准划分为若干方面，归纳出若干个主题，每个主题又可细分为几个方面。然后对每个主题的双方观点加以扼要介绍，凡是有争议的地方都要列举出来，让人知道目前已解决了什么，还有什么问题没有解决，为什么没有解决。只有比较，才能有所发现。整体比较是不够的，必须进行问题比较，如此就会发现一些问题。使人读过以后，既可了解浙东史学梗概，又方便相关研究的入门。该部分只谈重要篇章和一些有新意的观点，这样可使内容更集中，论述更清晰。内容上体现出主题本位，而非论文本位；如果以论文为本位，则内容繁多不胜介绍。归纳主题，即对某位史家研究现状的主题提炼，目的是让后人理解相关研究在哪些方面有所进步。把主题细分为几个方面，则是积累基础上问题意识的细化，是认识的进步。

延伸思考：通过专题学术史的回顾，归纳研究特点，分析研究不足，提出努力的方向。研究不足包括研究方向与主题不足、论证不足、方法不足、学术规范不足等，就是需要进一步探讨的问题，可以尝试解决遗留的问题。

小传链接、研究回顾、知识聚焦、延伸思考，四位一体，这在编撰模式上是一大创新。由四位一体构成的《20世纪××史学研究述评》，本身是一种文章汇总，各篇均可以独立发表。本书各专题原则上遵循以上四套式，但个别专题根据实际情况，也有省略者。原计划分四章，后因宋元部分内容过多，为求篇章比例上的均衡，改为五章。浙东学派每个人离不开史学，要讲的内容较多，但因同时有张伟主持的《浙东思想家评传》课题，故每一个学者只集中讲其史学贡献。从学术创新角度来说，四大板块角色不一。第一板块，属常识。第二板块，贡献在于信息搜集，学术编年，学脉梳理，学术史建构。第三板块，属于知识的提炼



与归纳，让大家知道哪些知识值得关注。第四板块，属笔者个人的判断与设想，有一定的新意。比较而言，第二与第四板块最能体现出编撰者的创意。

二、写作步骤与原则

本书的编撰工作经历了六个步骤：第一步，做好专题索引工作。第二步，复印有关材料，做成专题论文资料汇编。第三步，按时间线索排列，做一个学术编年。第四步，了解研究者们探讨、论述的背景。第五步，研究作品的内容与价值，反复阅读、分析、归纳、提炼相关的研究论文与论著。第六步，建构出不同的完整篇目，把它们按一定的逻辑关系梳理出来，就是一部学术史，最后修订成稿。

写作原则主要有以下五点。

第一，巨细毕陈，尽可能全面地搜集每个专题的研究成果。学术史回顾，是巨细毕陈抑或选择性评述，这是一个值得讨论的问题。多数人强调选择性评述原则，只介绍优秀作品，而不提相对差的作品。笔者以为，学术史应属历史，历史的基本原则是如实反映，所以，本书遵循巨细毕陈原则。优劣有不同正反面意义，好作品是正面引导，差作品是反面教训。对于其中某些不规范甚至是抄袭现象，必须加以评判，让学术史起到一定的惩恶扬善作用。

在作品资料的搜集空间上，强调世界眼光，至少整个中文世界。行政空间可以划片，但学术空间没有界限。学术具有市场性，“学术市场”是世界性的。参考的范围，应该面向全世界，至少也应是中文世界的。某些书的内容要参考，网络上的资料要充分利用，学位论文也要借鉴。要对一个专题作全方位的学术回顾并不容易。一是信息不全，过刊文章难搜寻，这是研究过程中的一大困难。尽管“中国知网”大大提高了资料搜集工作的效率，但仍然存在“过刊”不足的问题。二是涉及文本之外的实践活动。学术史回顾不完全是阅读前人论著文本之事，还需要史学实践活动的口述资料，甚至直接参与实践活动的经验。只有长期关注浙东史学研究，并参与其中，才会有实践经验。本书的撰述还借鉴了一定的海外成果和当前的学位论文。述评包括港台学人对浙东史



家的研究成果，这是目前最全面的介绍。同时，作为学术信息类的学术史回顾，又必须注意学位论文动态。虽然内地硕士论文水平整体上不如港台方面，但至少也是前沿成果，自然值得重视。

第二，以理解为“述”的最高宗旨。学术史研究不是一件容易的事，必须放在时代环境中，放在综合比较中加以理解，并用自己的语言概括。仅将几篇文章归纳一下，那是浅层次的。严格意义上说，这是专题研究作品的再研究。每篇文章的背后都有一个故事，一篇文章的撰述过程本身就是一个故事。只知文章内容，不知文章写作背景，那不算作品的再研究，是写不好学术回顾的。要将不同时期、不同作者的研究背景完整梳理出来，并不是一件易事。这是一种历史研究，故必须建立在调查研究基础之上，认知水平达到与前人可以对话的程度，对前人作品有所研究，吃透前人的成果，并有个人的深刻理解。要想全面掌握一个专题研究的信息，必须花时间调查研究，与同行联系；如果有条件，可当面与这些作者交谈，了解文本背后的有关信息，如此，才能写出一篇有分量的学术史回顾论文。必须有研究，才能写透彻，写出水平来。否则，只能作述，而无法作评。

第三，在整体思考中形成“评”。不经过加工思考，就不会形成自己的独立判断。要求对研究对象有所了解，也要求把研究成果置于历史环节中加以解读，然后才能形成自己的看法。评述难写，只有精通了，才能下判断。学术史考察，就是对论文写作的空间、时间、学术脉络、所用资料、问题、论证过程、结果等，作一全盘考察。通过对作者背景、写作宗旨、学术训练、论文水平、创新程度的综合考察，才能对论文的研究水平作出评估。

第四，详略得当。学人名气越大越不好写，内容越多越不好写。几个大家的研究文章太多，只能集中谈史学。没有研究成果可参考的学人，则直接探讨；有成果可参考的，则直接引用现有成果。

第五，统一使用客观称呼。这是一部历史作品，而不是现实作品，所以在提及各位专家时，一律用名字，而不称先生之类。文中也论及作者本人成果，均使用第三人称。笔者经历、参与了近30年的学术界关于浙东史学的研究活动，积累下一定的研究成果。论及浙东史学，难免要提及笔者的文章。问题是，表述上常有讲究，按传统的说法，自己的文章应该用“拙作”，这种表达方式看似谦虚，实际张扬。故本书一律

用第三人称，第三人称是一种客观的中性称谓，同时也把自己当成学界众多专家之一，站在全局视野、相对客观的学术平台上说话，没有自我夸大之嫌。

所选研究成果的出版时间，起自 20 世纪初，最迟至 2008 年底。注释体例，原则上用脚注。个别列举题目没有展开的论著，为防脚注过长，不雅观，直接加注括号内。

书中多提及研究者的工作单位。考虑到中国是一个大国，又是一个重视“单位”的国家，故撰述时多提及作者的单位名，这可以让读者及后人对作者的地域、单位背景有所了解。

三、学术与社会意义

学术史是什么？学术的本质是研究，学术史即是研究史。一个主题必须有研究，且有一定数量作品、有一段不短的历史，才有学术史，才有学术圈。学术史单位可大可小，大的是学科，小的是专题，专题学术史是最小的学术史概念。20 世纪是中国学术的起步与发展时期，大部分的研究是从此起始的。浙东史学的研究史正在这个背景下逐步形成的。学术研究的事实已经发生了，留下的历史记忆，今天有必要将这段历史记忆重新建构起来，且用文字表达出来，用文本加以凝固，不再停留于大脑与口述记忆之中。建构的目的，主要是建立圈子，留下积累；表彰过去，引导未来。学术的发展离不开学术史的建构与积累。本书编撰的目标是实现浙东史学知识的积累、入门与推广“三合一”。具体地说，表现为以下四个“有利于”：

其一，有利于浙东史学的学术积累。学术是一个空间，是一个平台，我们可以称之为“学术空间”。学术的空间，应该是世界性的，至少也是全国性的。学术空间是一个专业空间，是一个世界性或全国性的同行学者圈。专业圈是一个有历史和积累的领域，有着众多的专家及丰富的成果。做某一项学术研究，意味着进入某一个专业圈。而要入专业之门，必须先了解圈内的专家及其成果。学术的进步和发展，是建立在不断积累基础上的。只有积累基础上的进步，才是真正的进步；没有积累的所谓创新，只是个人的人文解读而已。学术是一个世界性平台，

研究成果必须放在这个平台上加以衡量；而人文解读只是个人的看法，只需谈出自己的独立思考即可，无须在此平台上衡量。目前想在学术界有所创新，是很不容易的。因为，学术发展到今天，已经有了相当多的积累。如果连现有的成果都没有搞清楚，就盲目上阵，不免无知无畏、狂妄自大。在前人面前，后人必须谦虚。只有先理解、接受了前人成果，只有站在前人肩上，才有可能再往前迈进。人类的智慧，就是在这种积累中不断提升的。

学科建设意义上的积累，包括资料的积累、研究的积累和信息的积累。对后人来说，专业意义上的积累主要表现为：一是梳理，二是表彰，三是新知，四是发现问题。了解专题学术发展历史，就是了解学术市场行情。将学术界最新研究状态反映出来，竭泽而渔，是本书的宗旨所在。只有做到参考信息全面、准确，本书的学术价值才能体现出来。只有系统地回顾现有研究成果，学术才会有积累和进步。大家知道，学术信息的全面掌握是最难的。特别是一些以书代刊或论文集、专著中的章节，更难以搜集齐全。由于信息流通不畅，不少文章许多人都不知道。其实，同行成果并不多，由于传播渠道小，年代久远等因素，要想知道早期的研究成果，是有一定难度的。所以，学术史回顾是十分必需的。复印资料保存下来，装订成册，这算是研究资料的积累。只有经过整理，也才知道哪些文献是重要的，据此可以编撰阅读文献，供专门史研究生阅读。一个世纪研究成果的精华，被浓缩在一篇文章中，可以一览无余，这自然是有意义的事。

通过史学专题个案式的学术史回顾，实现了 20 世纪浙东史学研究大清理、大建构设想，即全面关注与专门关注相结合。专门关注过狭，全面关注过泛，这是常见的现象。本选题所选定的专题，都是专家们才关注的事。专家关注的特点是，各人只关注自己的研究对象，而不关注别的研究对象，本书是专门关注与全面关注的结合。这是一种专题式学术大梳理，是一部专题浙东史家研究史汇编。分开来看是各个专题的学术史，合起来则是浙东史学研究史。

学术史回顾，本身也是一种历史整体建构活动，即将不同时期的研究活动与成果，串联、建构成一个完整的故事。不同时期的研究成果，本身是有内在学术联系的，偶尔也有孤立发生的。它们是曾经存在过的事实，但这些信息是分散的，必须经过后人的整体建构，才能使人清晰



地感觉到它们的存在。学术发展过程本身就是一部历史，即学术史。学术史回顾的任务是建构起一个完整的故事系列，然后叙述出来，讲给读者听。它实际上是一种研究系谱的罗列或建构，如果没有这种工作，系统的研究史就无法建构起来。学术史是知识增殖史，研究知识是在什么背景下生产与增殖的，它有助于理清某一专题研究发展的来龙去脉。

学术史回顾，也是对前人研究成果的一种表彰。重温浙东史学各个专题的百年研究历程，是一件非常有意义的事。通过这本书，可以了解到百年以来有哪些人进入这个领域，又出了哪些成果，发生过什么争论，提供什么新知识等。回顾这样的学术历史是有意义的。对研究者来说，也是值得肯定的，它是一种历史的定位。对后继者来说，则提供了方便。没有这种表彰，首创者业绩会被埋没。由于时空的阻隔，20 世纪的学人及事迹，对 21 世纪的人来说已经相当陌生，不少早期的论文已难以查找。所以，有必要在研究回顾一环节并加以系统的梳理，让学术成果走出闺阁，让更多人知道，这也是本书的目标之一。没有这种系统的梳理，不少前贤文章将郁而不传，不为人所知。没有学术史回顾，就会出现“前不见古人”现象。

学术梳理的目的是为了现实与未来，即指引当下与未来的学术研究。学术史的清理与回眸，既是对前人研究成果的尊重，又是实现学术创新的基础。其意义不仅是一种单纯的总结，更重要在于，以前人研究的成败得失给后来者提供了许多有益的借鉴。梳理的过程也是积累问题与资料的过程。只有理解前人的成绩，了解研究的现状，才能明确进一步前进的动力与方向。而学术史本身就是一种特定社会文化的呈现形态，其中亦蕴含着许多有益的研究课题。把它放在一个特定的专题范围内加以历史的考察，会得出一些新的认识。意义与位置是在比较中产生的。随着关注视野的深入与拓展，又会出现一些新的问题，供学术界与社会各界思考。后来的研究若不是建立在前人基础上，就会浪费资源，也难以有所提升。有了前人的成果作参考，后人可以少走许多弯路，研究水平也更高。这项工作学术进步的阶梯，是学术进步的关键所在。

其二，有利于浙东史学专业学术规范的建设。专业学术规范的建设有助于中国的知识生产走上正常的学术轨道。在这个急功近利的时代，不少人写论文完全是为了职称，而不是为学术。其实，学术是一个专门领域，研究是一项门槛相当高的专业活动，并不是人人都适合做，人人



可以做好的一项工作。正因为专业，进入学术领域的门槛不能过低，必须经过一套专业训练，掌握一定的专业规范。这就是当今学术界谈得较多的学术规范建设问题。成熟学术规范的确立，可以将那些庸俗文章摒除出学术大门外，只允许专门性学术论文进入。学术史回顾，也是一种学术清理。在梳理的过程中，笔者尤其关注学术不规范的现象。学术规范是一项内容丰富的活动，至少应注意以下几点：

研究者必须掌握现有专业知识的边沿与前沿。论文不是通俗读物，而是研究的不断深化。先继承，才能谈创新。任何课题在积累的过程中都有一定的知识增长点，必须了解某一领域现有知识积累的数量与质量，了解旧知识的边沿即新知识的起点，这是进入学科前沿的基本前提。没有学术史回顾，是不可能发现问题的。通过学术成果的重新分析，从而找出新的努力方向。

研究者必须具备国际化视野。中国学界不少人缺乏国际化视野，特别是不了解港台的研究现状，某些人以为海外的成果可以不看，甚至国内成果也可以不看，关起门来做研究，这是不行的。在学术成果传播不广的背景下，要想完全了解同行的成绩，是有一些难度的，要花费大量时间。两岸学术交流的落后，使内地学术水平在相当一段时间内难以提升。此书的编撰，参考了海外成果，扩大了视野，是20世纪以来浙东史学研究知识的大盘点。

杜绝“假问题”意识的产生。每个研究者写论文都有其预设的理由，问题是其理由是否成立。论文问题意识的产生，主要有学术需求与社会需求两大类。两类问题是不同的，社会要的是通俗，学术要的是深度。学界存在的问题是，以社会需求类读物充当学术成果。社会是大众性的，要求不高，而学界追求知识的增长与进步，要求有深度的文章，这就需要对相关学术史的发展进行考察，如此，学术才会得到深化，才会有进步。否则，面对社会需要而写作，只能产生一些宣传性文章，以学术眼光来看，学术程度是相当肤浅的。人们从不同的起点上思考与写作，缺乏共同的交流，研究难免会出现低水平重复的情况。如果能在前人基础上迈进，水平就会不断提高。

克服前人不看同行成果、自言自语的学术弊病。科学研究与人文解读不同。人文解读可以不看别人成果，只谈自己独到的体会即可；科学研究则是知识生产活动，没有积累的知识生产是不规范的。历史的科学

研究必须是对话式的，要与国内同行对话，要与海外同行对话，甚至要与古人对话。论文写作不能“自言自语”，不能与同行对话，至少要“自问自答”。相当多的所谓论文是新手写作的，在没有学术史背景下进入此领域，写一些类似读书体会、介绍性的文章，而不是问题意识下的研究性文章，没有解决什么问题。笔者时常感叹不少同行做研究，只有某些原始材料，不看前人成果，只管自己说话，不与学术界交锋。如此，自然难以看见知识的增长过程。这样的作品，其学术意义自然是要打折扣的。新手的共同特点是，不会学术对话、自问自答，而只会自言自语。有的确实不会，有的则是视而不见，或不敢对话。在中国政治化色彩过浓的语境下，只会感情化批评，缺乏理性的讨论。生怕得罪名家，从而不敢对话，避免对话。以上情况的结果造成论文注释只有原典文献，而没有同行成果。严格说来，学术论文应是讨论型的，就是在现有积累基础上，开阔视野，提出新命题，阅读文献，从方法、论据上推进学术研究。

对前人成果应有一个优良的判断。学术论文发表以后，学术界不能任其自然，应加以人为的干涉，作出一个好坏评判的积极回应，对好文章要加以表彰，而对那些坏文章则要加以道德审判。学术史研究是一种历史研究，历史研究方式之一，正是要求史家作出积极价值评判。史家承担的职责之一是行使人类的舆论监督力量。当今的年鉴性作品，都是介绍性、中性的；而本书则是判断性的，有作者的独立评价。前人作品的好坏，不能没有一个说法。有的人一篇文章重复发表；有的人则根据别人论著重组成一篇文章；有的人则公开抄别人的文章，换几个词，就重新发表。这些人只顾争取现实利益，而忘了自己的不良历史记录。俗话说，清者自清，浊者自浊。某些文章，虽然一时逃过或骗过了编辑，在刊物上发表了，作者得到了某些现实利益，如职称等，但却不知道，他最终逃不过学术界的歷史审判，他的名字从此要被钉在历史的耻辱柱上。检查学者是否有不良历史记录，应成为封杀学术垃圾的主要手段，这就是史学评论的意义所在。各个专题，均有专门的学术史回顾梳理，然后只要翻阅一下，即可判断新旧、是否有价值等。本书应是编辑审稿人员必读之物，编辑们只有经常翻阅此类作品，才可防止庸俗作品进入学术圈。编辑与评论员要扮演学术领域守门员的角色。



其三，有利于浙东史学的专业培养。学术研究成果的转化，首先是向研究生转化，进课堂，进大脑，培养合格的研究人才。研究生学术训练必须从专题述评做起。新手水平提升之序，先要搜齐资料，重新组合，然后是消化，提出新观点与新见解。研究生学术训练从专题述评做起，可以得到多方面的训练。一是学会使用中国期刊网、万方网、台湾博硕士论文网及图书馆过刊库，检索到自己想要的过刊资料。二是学会阅读论文，快速捕捉了解论点与论据，了解学术动态。三是培养专题关注意识与情感。让更多的人了解浙东史学，关注浙东史学研究的现状，进而培养兴趣爱好，培养出更多的接班人。研究生培养，必须从专题学术史写作入手，否则，永远无法入门，也弄不清楚自己喜欢什么。必须先对某一专题研究的来龙去脉有一全面认知，了解研究的现状，进入某一个研究领域，然后再读书思考，才会有新的发现。不少研究生连现状都不了解，自然不会有兴趣，更谈不上关注和有意识地积累。四是方便资料搜集。在资料搜集上，目前研究生存在的最大问题是偷懒，不肯花气力，想省力，省成本，缺乏不找到材料不死心的精神。同时，也缺乏与同行交流的意识，不会主动与论文作者联系交流，通过交流建立学术交流圈，加深对文本的理解。经常看到的现象是，跨过学术史考察与回顾，在信息不全的状况下，研究生匆忙入场写作。这样的文章，自然是有问题的。五是导师也必须具备前沿意识才可能指导研究生研究。开设浙东学术课，如果没有专题学术史回顾，纯粹像本科生那样，提供一些现成的知识，那是培养不出人才的。这是研究生基本功锻炼的最有效途径。

其四，有利于浙东史学成果的社会普及。学术本质上也是一种生产，即学术知识生产。生产出来的知识必须及时向社会转化，提高国民的素质。学术成果的社会化，即向社会普及化。学术成果必须普及化，不然，学术知识的社会作用体现不出来。大众需要通俗易懂的学术成果，提升他们的智慧。这项工作必须由学术界出面组织。专业知识的社会普及，就是把各位专家的研究成果介绍出来，让更多的读者了解。除非研究某个问题的专家，一般人对某项选题的研究现状了解并不全面，所以，学术成果必须有推广。要掌握丰富的专题研究信息并不容易，需要视野宽，信息全，才可以达到。本书利用了港台方面的研究资料，故而掌握的信息相对说来还是非