



- ▶北京市品牌专业建设(统计学)专项资金资助
- ▶北京市属市管学校人才强教创新团队和拔尖人才计划资助
- ▶北京经济数据处理与计算机仿真实验项目

D671
6

2007^{资料}年

2007NIAN BEIJINGSHICHENGZHENJUMIN
SHEHUI SHENGHUOZHISHU

北京市城镇居民 社会生活指数

纪宏 丁立宏◎主编



首都经济贸易大学出版社



- ▶ 北京市品牌专业建设（统计学）专项资金资助
- ▶ 北京市属市管学校人才强教创新团队和拔尖人才计划资助
- ▶ 北京经济数据处理与计算机仿真实验项目

2007年北京市城镇居民 社会生活指数

纪 宏 丁立宏◎主编



首都经济贸易大学出版社

· 北 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

2007 年北京市城镇居民社会生活指数/纪宏,丁立宏主编. —北京:首都经济贸易大学出版社,2009.3

ISBN 978 - 7 - 5638 - 1594 - 4

I. 2… II. ①纪… ②丁… III. 城镇—居民—社会生活—北京市—2007
IV. D668 D671

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 201158 号

2007 年北京市城镇居民社会生活指数

纪宏 丁立宏 主编

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京通州永乐印刷厂

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数 280 千字

印 张 14.5

版 次 2009 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 1594 - 4/D · 98

定 价 26.00 元

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究

前言

继首次发布 2006 年北京市社会生活指数之后,2007 年首都经济贸易大学进行了跟踪调查研究,并发布了《2007 年北京市城镇居民社会生活指数体系》。该指数体系包括《2007 年北京市城镇居民幸福指数》、《2007 年北京市城镇居民生存环境指数》、《2007 年北京市城镇居民安全感指数》、《2007 年北京市城镇居民公共服务满意度指数》、《2007 年北京市社会和谐指数》、《2007 年北京市城镇居民诚信指数》和《2007 年北京市城镇居民资源节约指数》七个指数。这七个指数都是在抽样调查的基础上编制而成的。此次调查在北京市城八区和四个郊县共发放问卷 12 800 份,回收有效问卷 10 802 份,各指数调查信度均在 80% 以上。此次调查的主要结果如下。

1. 近六成居民感到幸福,男、女以及老、少、中、青的幸福感高低各不同,工作的幸福指数最低

2007 年北京市城镇居民幸福指数为 72.44,同 2006 年相比变化不大;其中有近六成的被调查者表示生活得很幸福和比较幸福。

城镇居民按幸福程度从高到低的排序为身心健康、人际关系、家庭生活个人价值实现和收入水平。与 2006 年相同,北京市老百姓仍然认为身心健康是影响幸福的首要因素。工作压力大以及收入偏低,造成人们工作幸福感偏低,工作兴趣总体上不容乐观。

在各年龄阶段中,15 岁以下青少年和 60 岁以上老年人幸福感最强,幸福指数达 80 以上;而中青年幸福感最低,对物质条件和个人价值实现程度却最为关注。在性别上,女性认为从家庭中能够得到更多的幸福,而男性则认为幸福多来自于收入和个人价值的实现。

2. 北京市城镇居民生存环境不尽如人意,空气环境感知指数最低

2007 年北京市城镇居民生存环境感知总指数为 46.10,其中,空气环境感知指数为 42.83,水环境感知指数为 50.28,声环境感知指数为 45.18。

有 67.2% 的北京城镇居民明确表示生活在不同程度上受到了环境污染的影响,而空气污染问题是他们最大的困扰。汽车尾气的排放被视为空气质量差的最主要的原因,也是被访者最不喜欢的地方。

对不同人群进行比较发现,学历越高的人群对于空气质量的满意度越低;而不同性别、不同年龄的人群对此看法没有显著差异。由此可见,人们对于环境的关心程度与其受教育水平有较大的关联。另外,大多数被访者认为,环境保护关键在于法规的完善和严格执行以及公民环保意识的提高。

3. 京城百姓总体感觉较安全,经济安全感较低

2007 年居民安全感总指数为 64.60,与 2006 年相比基本持平;总体感觉比较安全,只有 22.2% 的居民感觉不太安全或很不安全。被调查人群中,43.0% 的人认为当前的个人经济不安全,主要表现在对下岗失业和预期收入下降的担心;18~30 岁年轻人的担心比例更是高达 49.7%。北京目前的就业形势和就业压力给居民的安全感造成了一定的负面影响。

在性别上,男性在社会治安、公共安全、就业压力以及总体安全感等方面都高于女性。从学历角度,安全感指数由高到低变化的规律是,学历越低安全感越低。

4. 公共服务满意度偏低,交通通信和医疗服务问题尤为突出

2007 年北京市城镇居民公共服务满意度总指数是 64.2,与 2006 年基本持平;但从各项满意度指数来看,有升有降。

虽然北京市政府在 2007 年推行了众多发展公共交通的举措,如降低公共交通费用,调整公共交通路线等,但交通拥堵的现象并没有得到明显缓解;被调查者普遍反映出行时间延长,从而使市民对交通的满意度急剧下降。

北京市的医疗服务仍然不能满足居民的要求。北京市城镇居民对医院收费的合理性、收费的透明度和医务人员的服务态度都表现出了明显的不满,其满意度低于 2006 年的水平。另外,北京市郊区居民的满意度仍然高于城区居民;青年人和中年人对公众服务满意度的评价最低。

5. 相比之下,老百姓最信政府、个人诚信略有下滑、房地产业最不可信

2007 年北京社会诚信指数为 64.4,比 2006 年上升 6.4,统计上有显著提升。其中,政府诚信指数最高为 64.8,比 2006 年上升 1.8;企业诚信指数为 59.1,比 2006 年上升 1.9;个人诚信指数为 61.8,比 2006 年下降 1.0。公共诚信受到社会关注,公共舆论部分促使政府、企业加强诚信。而个人诚信由于没有监督机制与制度保障,旧的诚信传统被破坏,公众人物没有起到表率作用,又由于生存压力日趋严酷,迫使个人超越诚信底线,使得个人间诚信不彰,引起多方面伤害。

分析中,我们对不诚信问题的最直接表现——欺骗及其伤害,进一步做了特别分析。财产造成的伤害显示为第一位,第二位是个人情感伤害,并发现人格尊严、个人感情、身心健康之间呈三位一体状,与财产伤害联系比较紧密。

本次调查还对广告信任度、行业信誉度、公众人物信誉度等进行了详细的分析,主要结果显示:高收入者对广告不关注,低收入者对广告不信任;竞争激烈行业获得的信任度较高,垄断、暴利行业信任度较低,对于房地产行业评价最低;近六成的被访者认为公众人物没有起到良好的诚信榜样作用。

6. 北京市城镇居民在资源节约和环境保护上存在“高关注,低参与”的现象

北京市城镇居民资源节约指数为 76.8。相比去年的指数,调查结果显示政府在环境上的宣传力度有所增强,但宣传节能的方式和内容仍存在欠缺。在环保方面,居民普遍存在着“高关注,低参与”的现象。

从宣传方式来看,55%的居民是通过电视途径来了解相关情况的,其次才是平面媒体、公益广告等宣传方式。但相比 94.4%的居民对我国环境污染的关注度,40%的了解环保知识的人数比例还显得比较低。

从各种资源的节约状况来看,居民对水资源、电力资源、公共资源、节能产品的节约意识都比较强。但调查显示资源节约存在以下问题:第一,部分公众存在“花公家钱不心疼”的心理;第二,43%的居民认为节能产品的价格过高;第三,居民的垃圾回收率和水资源循环利用率有很大的提升空间。

7. 居民肯定北京市当前的和谐状况,并提出期望

2007 年北京市社会和谐指数为 64.2,北京市城镇居民基本认为其所处的社会是和谐、稳定、安居、乐业的。

53.6%的受访者认为现在的生活比以前有了显著的进步;91.6%的人与周围人相处融洽、和谐;60 岁以上的老年人对社会活力指数给出了 71.3;各个收入阶层、各种职业都对社会秩序以及人与自然的和谐相处给予了较高的满意度。

调查也显示出了一些值得关注的问题,如个体经济活动者对民主法治水平给出了最低的 61 分;半数以上居民认为收入不公平是影响公正诚信的主要原因,而收入不公平的主要原因是起点不公平。

客观地讲,首都经济贸易大学统计学院关于北京市城镇居民社会生活指数体系的研究已引起了社会的关注,但仍然是一种探索,其中也不免存在一些

问题。社会在发展,幸福在延续,我们将不断总结经验,深入研究,今后每年7月都将继续进行这些指数的跟踪调查,我们也愿意与京城百姓、社会各界进行更紧密的沟通与交流,以更客观地反映百姓的生活状态,为北京市建设和谐社会贡献微薄之力。

目 录

CONTENTS

- 1 2007 年北京市城镇居民幸福指数 / 1**
 - 1.1 居民幸福感理论与发展综述 / 2
 - 1.1.1 居民幸福研究的范畴与主要观点 / 2
 - 1.1.2 居民幸福概念的界定 / 4
 - 1.2 居民幸福指数测量方法论 / 5
 - 1.2.1 居民幸福感的指标体系设计 / 5
 - 1.2.2 幸福指数的编制内容与框架 / 6
 - 1.2.3 权数的确定 / 7
 - 1.3 居民幸福指数现状描述 / 7
 - 1.3.1 北京居民幸福指数及基本状态描述 / 7
 - 1.3.2 不同人群的幸福指数 / 13
 - 1.3.3 幸福指数的居民总体分布 / 25
 - 1.3.4 利用结构方程测算居民幸福感的影响因素 / 32
- 2 2007 年北京市社会和谐指数 / 37**
 - 2.1 总 论 / 38
 - 2.1.1 和谐概念综述 / 38
 - 2.1.2 调查方法 / 39

2.1.3	问卷设计	/ 39
2.1.4	指数编制	/ 40
2.1.5	指数计算	/ 40
2.2	数据分析	/ 41
2.2.1	依据受访者个人信息对样本的代表性作出基本判断	/ 41
2.2.2	北京市 2007 年社会和谐指数	/ 46
2.3	综合评述	/ 65
2.3.1	区域差别	/ 65
2.3.2	性别	/ 66
2.3.3	年龄	/ 66
2.3.4	收入	/ 67
2.3.5	学历	/ 68
2.3.6	职业	/ 69
3	诚信指数分析报告	/ 73
3.1	诚信指数的研究动态及现实意义	/ 74
3.1.1	关于诚信指数的研究动态	/ 74
3.1.2	诚信问题的研究意义	/ 74
3.2	诚信指数调查概况	/ 77
3.2.1	调查的组织与实施	/ 77
3.2.2	分析方法	/ 77
3.3	北京市诚信指数调查分析	/ 78
3.3.1	社会诚信概况——得分 64.4 分	/ 78
3.3.2	个人诚信——得分 61.8 分	/ 81
3.3.3	企业诚信——得分 59.1 分	/ 83
3.3.4	政府诚信——得分 64.8 分	/ 86
3.3.5	上、中、下三代人的诚信	/ 87
3.3.6	总指数	/ 88
3.4	建议	/ 89
3.4.1	加强社会诚信教育和宣传,营造良好的社会诚信环境	/ 89

3.4.2	建立完善的信用监督体系	/ 89
3.4.3	加强信用体系法制化建设,建立失信惩戒机制	/ 89
3.5	附录:2007年北京市社会诚信指数测评研究模型	/ 90
3.5.1	构建模型的指标体系	/ 90
3.5.2	模型的构建	/ 90
3.5.3	研究模型的建立	/ 91
3.5.4	模型的研究结论	/ 97
4	2007年公共服务满意度指数调查研究报告	/ 101
4.1	公共服务满意度的测评方法研究	/ 102
4.1.1	满意度测评模型	/ 102
4.1.2	指标量化和权重确定	/ 104
4.1.3	满意度指数调查	/ 105
4.1.4	满意度指数分析	/ 106
4.2	公共服务满意度测评	/ 107
4.2.1	构建公共服务满意度指标体系	/ 107
4.2.2	指标量化和权重确定	/ 109
4.2.3	数据搜集方法及调查样本基本情况	/ 110
4.3	2007年公共服务满意度实证分析	/ 113
4.3.1	满意度水平分析	/ 113
4.3.2	满意度因素分析	/ 124
4.4	结论	/ 139
4.4.1	满意度水平上的差异	/ 140
4.4.2	影响满意度的因素	/ 140
5	2007年北京市城镇居民安全感指数	/ 145
5.1	居民安全感理论与发展综述	/ 146
5.1.1	居民安全研究的范畴	/ 146
5.1.2	居民安全感研究综述	/ 147
5.1.3	居民安全感概念的界定	/ 149

- 5.2 居民安全感指数测度 / 150
 - 5.2.1 居民安全指数的定义 / 150
 - 5.2.2 居民安全感指标体系的设计 / 150
 - 5.2.3 居民安全感指数的编制 / 152
 - 5.2.4 权数的确定 / 153
- 5.3 调查对象基本情况与信度分析 / 154
 - 5.3.1 调查设计及实施评价 / 154
 - 5.3.2 受访者的基本情况 / 155
 - 5.3.3 调查与指数编制方法的信度分析 / 157
- 5.4 居民安全指数的现状描述 / 159
 - 5.4.1 北京市居民安全指数及基本状态描述 / 159
 - 5.4.2 分居民个体特征的安全感评价 / 163
- 5.5 居民安全感差异原因分析 / 169
 - 5.5.1 安全感心理调节能力分析 / 170
 - 5.5.2 个人特征和安全感相互关系的分析 / 172

6 2007 年北京市城镇居民生存环境感知指数与影响因素分析 / 181

- 6.1 概要 / 182
- 6.2 生存环境满意度水平分析 / 182
 - 6.2.1 生存环境感知指数总体情况 / 182
 - 6.2.2 空气质量满意度分析 / 185
 - 6.2.3 水质量满意度分析 / 192
 - 6.2.4 声环境质量满意度分析 / 195
 - 6.2.5 环保意识 / 197
 - 6.2.6 公众对政府工作的认可程度不高 / 199
- 6.3 影响生存环境满意度因素分析 / 200
 - 6.3.1 相关系数法分析 / 200
 - 6.3.2 结构方程法分析 / 201
- 6.4 建议 / 204

7 2007 年北京市城镇居民资源节约调查研究 / 207

7.1 研究目的 / 208

7.2 北京市居民资源节约指标体系的设计 / 209

7.3 北京市资源使用现状的统计分析 / 209

7.3.1 近八成的居民对资源状况表示担心 / 210

7.3.2 60% 多的居民认为政府宣传资源节约的力度不够 / 211

7.3.3 居民对环境污染问题的关注及对环保知识的了解 / 212

7.4 资源节约行为现状分析 / 214

7.4.1 水资源节约状况 / 214

7.4.2 电力资源节约状况 / 215

7.4.3 天然气资源节约状况 / 216

7.4.4 公共资源节约状况 / 217

7.4.5 节能产品使用状况 / 218

7.5 资源循环利用状况分析 / 219

7.5.1 废旧资源回收状况 / 219

7.5.2 水资源循环利用现状分析 / 219

7.6 结论 / 220

1

2007 年北京市城镇居民 幸福指数

- 1.1 居民幸福感理论与发展综述
- 1.2 居民幸福指数测量方法论
- 1.3 居民幸福指数现状描述

1.1 居民幸福感理论与发展综述

改革开放以来,我国经济迅猛发展,GDP一直保持了高速的增长。随着社会物质生活的极大丰富,我国人民生活水平也在逐步提高。然而,伴随着经济的持续、快速增长,人们的生活质量并没有成比例地增长,相反,部分人的生活质量出现了下滑。GDP只能从某个侧面反映人民的生活水平,但其不能有效衡量出人们的生活质量和幸福程度。

正是由于这种原因,经济学家提出了生活质量的概念,强调精神生活水平对人的生存与发展的意义,向传统经济学仅仅用收入水平等客观要素来衡量社会发展和国民生活水平的做法发起了挑战。20世纪50年代中后期,人们开始把对生活质量的研究所同社会指标结合在一起,一些研究者提出采用幸福感作为反映生活质量的指标,由此而发展了生活质量意义上的幸福感研究。

1.1.1 居民幸福研究的范畴与主要观点

1.1.1.1 居民幸福研究的范畴

幸福是人们对生活满意程度的一种主观感受。幸福感大致可以从三个方面加以把握。首先是满意感,即个人的基本需要是否得到了满足。其中最基本的是身心健康,衣食无忧;其次是快乐感,即许多事情都能带给人快乐,但之中也包括了周围环境因素对幸福程度的影响;最后是幸福感,而幸福感的较高表现是价值感,它是在满意感与快乐感同时具备的基础上,增加了个人发展的因素,比如目标价值、成就感等,体现出了人的自我价值的实现。本文所研究的幸福感不同于单纯的只重视物质条件满足的享乐主义,它包括了更高的价值层面。

居民幸福指数的调查研究主要是针对人们的主观幸福感的研究。这里将居民幸福感定义为人们依据自己的标准对自身生活满意程度的认知评价,主要涉及个人健康、家庭生活、财产收入、社会生活、工作、个人发展等多个方面,从而了解现今人们的生活质量及满足状况。

1.1.1.2 国内外有关居民幸福的主要观点

总体上,对幸福感的理论与实证研究大致经历了三个阶段:①描述性研

究阶段。这一阶段的研究主要局限在资源分类和人口统计项目上,研究时只是将各类人群的幸福感进行了简单的测量,并描述和比较了其相应的幸福水平。②理论建构阶段。这一阶段的研究建立了许多关于主观幸福感的心理理论模型。③实证研究阶段。此阶段的研究重点是结合多种方法测量幸福感,探讨提高人们幸福感的方法。

在主观幸福感的研究中包括生活质量意义和心理健康意义两种不同取向的研究。其中,生活质量意义上的主观幸福感研究,是通过一种能够用以评价特定主观生活质量的指标体系进行的,反映社会群体体验,发挥的是一种指示功能,可以用来反映民众心态与舆论走势,监测社会发展的态势。而心理健康意义上的主观幸福感研究是对人们的健康状况进行评价,其重点在于处于特定社会背景下的个体体验,是一种诊断功能,从而为人们的生活提供直接的咨询与指导。事实上,这两种研究取向总的目标是一致的,即均是为了提升和增进人民的福利,使人民的生活质量得到不断提高。

国内外有关居民幸福的代表性的观点主要有下述五种:

第一,以牛伽特恩(Neugarten)和坎特瑞(Cantril)为代表,将主观幸福感界定为人们对自身生活满意程度的认知评价,他们编制的生活满意感指数量表和自我标定梯形量表,都是从被调查者对自己生活是否满意的认知评价角度评定其主观幸福感,因而可以称作生活质量意义上的主观幸福感。

第二,以布瑞德博恩(Bradburn)和瓦森(Watson)等为代表,认为幸福感是正性情感和负性情感平衡的结果,个体较少体验负性情感、较多体验正性情感就是幸福的。对于幸福感的概念他们的思路是一致的,都是从情感角度命名主观幸福感。不同的是,布瑞德博恩认为同一幸福感水平可能由不同水平的正、负性情感平衡得到,编制的是包含正性情感和负性情感的情感平衡量表,而瓦森编制的是积极与消极情绪量表。

第三,以瑞维克依(Revicki)和Krause为代表,认为心理健康是幸福感的基础,使用抑郁量表从负面来反映主观幸福感。其主要观点是幸福感强的个体是负性情绪较少的。但之后的研究证明,正性情感与负性情感相互独立,从负面反映主观幸福感可能会失去一些重要指标。这种思路已经被许多研究者否定。

第四,以瑞夫(Ryff)为代表,从正面心理功能的角度对幸福感进行解释,

认为幸福不仅是获得快乐,而且包含了通过充分发挥自身潜能而达到完美的体验。人们的自我成长、是否掌握自主性和人们对环境的适应能力与把握能力是决定人们是否幸福的主要内容。他们认为以往的主观幸福感仅仅局限于人们的正向感受,而正向的感受并不等同于健康向上的生活。为了区别起见,他们将其命名为“心理幸福感”。心理发展意义上的幸福感的定义涉及了幸福感的表现和内在根据,是不同于以往的主观幸福感观点。

第五,得到大多数研究者认同的是迪埃讷(Diener)对主观幸福感的定义:“主观幸福感是个体依据自定的标准对其生活质量的整体的评价。”这种定义的主观幸福感有三个特点:①主观性,即是以评价者内定的标准而非来自他人的标准来评估,它依赖的评价指标是主观的。每个人作出的评价结果可能相同,但评价的过程、依据的评价指标、评价中各方面的测量却是不相同的。②稳定性,即主观幸福感要测量长期而非短期的生活满意度。③整体性,即幸福感评价是综合评价,包括对情感反应的评估和认知判断。其中,情感成分为个体在实际生活中感受到的情绪体验,认知成分是指对生活质量的认知评估,即生活满意感,包括整体生活满意感和具体领域的生活满意感,如工作、婚姻、健康等领域。迪埃讷提出的主观幸福感的结构得到许多研究者的实证支持。

在我国目前研究使用的概念中,主观幸福感、幸福感、幸福度、主观生活质量等的含义基本接近,都是基于主观幸福感的概念模式。国内研究者大都认同迪埃讷等学者提出的主观幸福感是个人根据自定的标准对其生活质量的总体评价的内涵。人们的主观幸福感是由多种因素共同作用而产生的个体对自身存在状况的一种积极的心理体验。从形式上讲,主观幸福感是一种比较稳定的心理体验;从内容上讲,主观幸福感是人们所体验到的一种理想的存在状态。前者反映的是人们的身心健康状况,后者反映的是人们的享有发展的状况,它涉及了特定社会条件下人们生活的主要方面。

1.1.2 居民幸福概念的界定

幸福是现实生活的主观反映,它既同人们生活的客观条件密切相关,又体现了人们的需求和价值。人们的主观幸福感正是由这些因素共同作用而产生的个体对自身存在状况的一种内在感受。对居民幸福概念的界定不计其数。主观幸福感研究者们对居民幸福感的界定大都是操作层面的。心

理健康意义上的主观幸福感研究,不仅关注人们对生活满足程度的认知评价,而且还特别注重人们在一定时期内的积极或消极的情感。本书从研究生活质量的角度对居民幸福概念加以界定,将主观幸福感界定为人们依据自己的标准对自身生活满意程度的认知评价。这种评价可以通过两个方面反映人们的幸福感状况,即总体生活满意感和具体生活领域满意感。前者反映的是人们对生活总体满意程度的评价,后者则反映人们对具体领域如经济状况、家庭生活、健康状况、社会交往、工作状况、休闲活动、自我价值等方面满意程度的评价。

亚里士多德曾说过,幸福是人类的终极目的。追求幸福是人类生活的永恒主题和社会发展的强大动力。对个人来说,幸福观对其心理健康、学习和工作能力的发挥、人际关系的建立等都有重要影响;对整个社会来说,人们的幸福观也深刻影响着人们对我国制度的认可、经济的发展和社会的稳定。

居民幸福感可以全面地反映出当前人们对自身生活质量的一种评价和认识,可以使人们更好地把握人们的生活状态,以衡量我国目前社会发展水平。另外,它也是衡量社会运行机制和人民生活满意程度的重要指标。从中国的文化背景和当前的经济社会发展程度出发,系统地测量居民的幸福感程度是十分有意义的。

1.2 居民幸福指数测量方法论

1.2.1 居民幸福感的指标体系设计

居民幸福感的测算需要借助合适的指标,而指标体系的构建也要涉及足够宽广的生活领域,以便包括所有被调查成员的重要的生活方面。对居民全面的生活质量的评价,即个人的总体幸福感评价,就是从生理、物质、社会、情感以及个人价值等方面进行客观的衡量和主观评价。结合幸福理论,本书所构建的主观指标体系主要涉及如下五大类生活领域:

第一类是生理健康和人身安全;

第二类是物质幸福,包括收入、住房、饮食、交通、生活环境、工作环境和公共安全;

第三类是社会幸福,主要包括两个维度,一是人与人之间的关系(包括个