



苏东剧变

主要原因探析

刘廷合 著



山东大学出版社

教育部当代社会主义研究基地资助项目
山东大学“985工程”资助项目

苏东剧变主要原因探析

刘廷合 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

苏东剧变主要原因探析/刘廷合著. — 济南: 山东大学出版社, 2008. 7

ISBN 978-7-5607-3595-5

I. 苏…

II. 刘…

III. ①政治事件—研究—苏联②政治事件—研究—东欧

IV. D751.25 D751.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 101559 号

出版发行: 山东大学出版社

地 址: 山东省济南市山大南路 27 号(250100)

经 销: 山东省新华书店

印 刷: 莱芜市圣龙印务有限责任公司

规 格: 720×1000 毫米 1/16

印 张: 14.5

字 数: 250 千字

版 次: 2008 年 7 月第 1 版 第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

目 录

导 论	(1)
一、研究苏东剧变原因的意义	(1)
二、研究苏东剧变原因的方法	(6)
三、国内外学者关于苏东剧变主要原因的研究综述	(12)
第一章 过度集中的经济体制与苏东剧变	(30)
一、“一大、二公、三纯”的生产资料所有制	(31)
二、严重变形的按劳分配制度	(55)
三、过度集中的计划经济	(67)
四、过度集中的经济体制引发的后果	(88)
第二章 过度集权的政治体制与苏东剧变	(121)
一、过度集权政治体制的主要内容	(122)
二、过度集权政治体制引发的后果	(145)
第三章 过度统一的文化体制与苏东剧变	(188)
一、过度统一的文化体制的主要内容	(189)
二、过度统一的文化体制造成的严重后果	(201)
结 语	(213)
主要参考文献	(215)
后 记	(225)

导 论

一、研究苏东剧变原因的意义

苏东剧变是指发生于20世纪80年代末至90年代初的苏联及东欧的南斯拉夫、罗马尼亚、波兰、匈牙利、保加利亚、民主德国、捷克斯洛伐克、阿尔巴尼亚的一次重大历史事件。在这一事件中，苏东各国执政几十年的工人阶级政党丧失政权，推行几十年的社会主义制度改变性质，被资本主义制度所代替，苏联、南斯拉夫、捷克斯洛伐克三国四分五裂，土崩瓦解，作为独立主权的国家已经不复存在，民主德国也与联邦德国合二为一。从表面上看，这一事件发生得非常突然、迅猛、剧烈，像一场大地震，出乎人们的预料之外，造成极其严重的后果。因此，人们一般把这一事件称为“苏东剧变”，也有一些人称其为“苏东巨变”。

冰冻三尺，非一日之寒。苏东剧变绝非偶然，而是有着深刻的诸多方面的原因。全面、深入地探讨这些原因特别是主要原因，无论是在理论上还是在实践上，都有着十分重大的意义。

(一) 吸取苏东剧变的教训

苏东剧变使世界社会主义事业遭受重创，国际共产主义运动进入低潮。面对挫折和失败，我们既不应该惊慌失措、怨天尤人，更不应该悲观失望、自暴自弃，而是要有一个辩证、科学的认识。事物的发展都不是一帆风顺的，大海有潮起潮落，月亮有阴晴圆缺，人生有悲欢离合。世界社会主义事业也不会像北京的东西长安街那样笔直，而总是在曲折中前进。从国际共产主义运动的长河来看，苏东剧变只是一次暂时的挫折和失败，并没有也不会改变社会主义、共产主义最终战胜和代替资本主义的趋势。

和规律,社会主义的“天”不会因苏东剧变而塌下来,西方某些人所谓“20世纪产生的共产主义必定在20世纪消亡”的论断已经在实践面前不攻自破。失败是成功之母。前车之覆,后车之鉴。苏东剧变给世界社会主义者提供了惨痛而深刻的教训,只有认真地、全面地总结和吸收这些教训,才能避免重蹈覆辙,促进世界社会主义事业的发展。正如邓小平在1992年初的南巡谈话中针对苏东剧变所说:“一些国家出现严重挫折,社会主义好像被削弱了,但人民经受锻炼,从中吸取教训,将促使社会主义向着更加健康的方向发展。因此,不要惊慌失措,不要认为马克思主义就消失了,没有了,失败了。哪有这回事!”^①

苏东剧变的教训与苏东剧变的原因紧密相连,甚至可以说是一个问题的两个方面。只要把苏东剧变的原因搞清楚了,我们就会知道应该从中吸取哪些教训。苏东剧变的原因是多方面的,有历史原因与现实原因,主观原因与客观原因,还有内部原因与外部原因,体制原因与政策原因,经济原因与政治、文化原因,上层原因与下层原因,等等。与此相对应,苏东剧变的教训也应该从这些方面去总结。例如,苏东剧变的重要原因之一是权力过度集中,党政不分,以党代政;实行干部的委任制和终身制,缺乏有效的监督制约机制;官僚主义盛行,腐败现象严重;苏联甚至形成了一个官僚特权集团。工人阶级执政党发生了部分质变,不能真正代表最广大人民群众的根本利益,最终被人民所抛弃,导致苏东剧变的发生。针对这一原因,我们可以总结出以下教训:社会主义国家的执政党必须不断加强自身建设,深化政治体制改革,健全社会主义民主和法制,根除政治体制上的痼疾,尤其要采取强有力的措施,消除各种腐败现象,使党真正代表最广大人民群众的根本利益,以赢得人民的拥护和支持。苏东剧变的其他原因也都是我们应该吸取的教训。因此,要总结和吸取苏东剧变的教训,促进世界社会主义事业的发展,就必须研究苏东剧变的原因。

(二)发展科学社会主义理论

理论来自实践,又反过来指导实践。科学的理论是随着实践的深化而不断得到修正和发展的理论,那种一成不变的理论是教条,而不是科学。马克思和恩格斯创立的科学社会主义理论是科学,应该也必然会在实践中不断发展和完善。马克思和恩格斯反复强调:他们的理论不是必须背得滚瓜烂熟并机械地加以运用的教条,这些理论的运用完全取决于当时当地具体的客观条件。列宁也指出:无产阶级政党如果不愿意落后

^① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第383页。

于实际生活,那就不能把马克思主义理论看作某种一成不变和神圣不可侵犯的东西,而应当在各个方面把这门科学推向前进。科学社会主义理论诞生近160年以来,之所以青春常在、生机永存,就是因为这一理论能够适应时代和实践发展的要求,没有凝固和僵化,而是处于不断的变化和发展之中。

苏东剧变的重要原因之一是没有把马克思主义的基本原理与各国的具体实际相结合,而是将其教条化、片面化、绝对化、凝固化,并机械地加以搬用。本来,搞社会主义建设应该从本国的国情和实际出发,在实践中去探寻具有各国特色的社会主义建设之路,而苏东各国则是从本本和条条出发,犯了本末倒置的错误。例如,按照历史唯物主义的观点,生产关系应该由生产力决定,即有什么样的生产力就应该建立什么样的生产关系,生产关系的建立应该符合生产力的性质、现状及其发展要求。苏东各国在建立社会主义国家政权时的生产力水平是比较低的,而且各国的生产力是多层次和不平衡的。这种生产力状况不可能要求和支持建立单一的、纯洁的生产资料公有制。而苏东各国则闭眼不看现实,不顾现实的生产力状况,完全从马克思、恩格斯对未来社会的设想出发,在一个较短的时期内建立起“一大、二公、三纯”的所有制结构。这种所有制结构与苏东各国的生产力状况是不相符合的,因此必然会成为生产力发展的羁绊,最终导致苏东剧变。再比如,马克思、恩格斯曾经设想未来社会实行计划经济,苏东各国就把计划经济当作社会主义社会的一大特征和优越性,并在实践中建立起社会主义计划经济体制。由于这一体制的弊端太多,苏东各国又没有对这一体制进行彻底的改革,更没有代之以社会主义市场经济体制,因而阻碍了苏东各国经济社会的全面进步,成为苏东剧变的一个重要原因。

可见,长期以来,苏东各国没有搞清楚“什么是社会主义,如何建设社会主义”的问题,没有把马克思主义的基本原理与各国的具体实际相结合,而是犯了严重的教条主义错误。全面、深入地探讨这方面的原因,有利于我们搞清楚“什么是社会主义,如何建设社会主义”的问题,不断创新和发展科学社会主义理论。邓小平理论和“三个代表”重要思想就是在吸取苏东剧变教训的基础上,把马克思主义的基本原理与我国具体实际相结合的产物,是马克思主义在中国发展的新阶段,是当代中国的马克思主义。只有用这种不断创新和发展的理论去指导各国的社会主义实践,世界社会主义事业才会兴旺发达,蒸蒸日上,永远立于不败之地。

(三)建设具有各国特色的社会主义

人类社会的基本矛盾是生产力与生产关系之间的矛盾、经济基础与

上层建筑之间的矛盾。在阶级社会中,随着生产力的发展,旧的生产关系由适应和促进生产力发展变为生产力继续发展的障碍。这时,代表先进生产力的阶级就会通过革命等手段,消灭旧的生产关系和上层建筑,建立起新的、适应生产力发展要求的生产关系和上层建筑,以促进生产力的发展和社会的全面进步。因此,人类社会是在基本矛盾的运动中不断发展的,革命能够解放生产力,革命是社会发展的动力。社会主义社会的基本矛盾也是生产力与生产关系之间的矛盾、经济基础与上层建筑之间的矛盾。随着生产力的发展,社会主义生产关系和上层建筑的某些制度和体制必然会阻碍生产力的发展。要解决这一问题,就必须进行社会主义改革。因此,恩格斯指出:“所谓‘社会主义社会’不是一种一成不变的东西,而应当和任何其他社会制度一样,把它看成是经常变化和改革的社会。”^①邓小平也指出:“我们所有的改革都是为了一个目的,就是扫除发展社会生产力的障碍。”^②“过去,只讲在社会主义条件下发展生产力,没有讲还要通过改革解放生产力,不完全。应该把解放生产力和发展生产力两个讲全了。”^③

可见,改革是为了解放和发展生产力,改革是社会主义社会发展的动力。而苏东各国却没有做好改革这篇“文章”。在一段时期里,斯大林不承认社会主义社会还存在着生产力与生产关系之间的矛盾、经济基础与上层建筑之间的矛盾,把“道义上和政治上的一致”当作社会主义社会发展的动力,认为社会主义条件下的生产力与生产关系是完全适合的,不需要进行改革。斯大林之后的苏联和东欧各国尽管大都看到了旧体制的弊端,也认识到了改革的必要性,但是,由于种种原因,各国的改革只是对计划经济体制敲敲打打、修修补补,没有从根本上冲破和置换这一体制,没有建立起社会主义市场经济体制。在剧变之前的几年中,苏东各国的改革变成了“改向”,超出了改革的社会主义性质和范围,逐步走向资本主义。

中国等现实社会主义国家必须深刻吸取苏东剧变的教训,深化改革,扩大开放,不断解放和发展生产力,建设具有各国特色的社会主义。令人可喜的是,现实社会主义国家的改革开放已经取得了巨大成就。以中国为例,据统计,国内生产总值由1952年的679亿元上升到2005年的183085亿元,年均递增7.9%。其中1979~2005年年均增长9.6%,是新

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第693页。

② 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第134页。

③ 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第370页。

中国经济发展最快的时期,是世界同期增长速度最快的国家。2005 年中国国内生产总值超过 2 万亿美元,跃居世界第四位,人均 GDP 由 1952 年的 119 元提高到 2005 年的 14043 元(1714 美元)。进出口贸易总额由 1952 年的 19.4 亿美元增至 2005 年的 14219 亿美元,增长 732 倍,年均增长 13.3%,其中 1979~2005 年年均增长 17.0%。城镇居民人均可支配收入由 1957 年的 254 元提高到 2005 年的 10493 元,增长 40.3 倍;农民人均纯收入由 1957 年的 73 元提高到 2005 年的 3255 元,增长 43.6 倍。^① 2006 年,我国的 GDP 达 20.94 万亿元,比上年增长 10.7%,城镇居民人均可支配收入 11759 元,农村居民人均纯收入 3587 元,扣除价格因素,分别比上年实际增长 10.4%和 7.4%。2007 年,我国的 GDP 达 24.66 万亿元,比上年增长 11.4%,城镇居民人均可支配收入 13786 元,农村居民人均纯收入 4140 元,扣除价格因素,分别比上年实际增长 12.2%和 9.5%。这些成就的取得都是改革开放的结果。当然,我国经济社会的发展还面临着许多矛盾和问题,要解决这些矛盾和问题,唯一的出路还是深化改革,扩大开放。这就要求我们全面、深入地研究苏东剧变的原因,认真地吸取教训,使社会主义改革沿着正确的方向发展。

(四)加强工人阶级执政党的自身建设

包括苏东各国在内的社会主义国家的工人阶级政党,由于领导本国人民取得了革命的胜利,建立起人民民主专政的国家政权,赢得了人民的拥护、支持和爱戴,成为执政党,获得执政的合法性。但是,这种合法性的获取绝非一劳永逸,永世不变。要保持执政的合法性,必须领导本国人民快速高效地发展经济,并不断提高人民生活水平;必须建立健全社会主义民主和法制,真正使人民当家作主;必须促进社会主义文化的发展,满足人民群众日益增长的文化需求;必须不断加强工人阶级执政党的自身建设,坚持立党为公,执政为民,使党始终代表先进生产力的发展要求,代表先进文化的前进方向,代表最广大人民群众的根本利益。否则,人民群众就会毫不留情地摒弃工人阶级政党,党也就失去了执政的合法性。

在某种意义上说,苏东剧变就是人民群众摒弃工人阶级政党从而使党失去执政合法性的结果。长期以来,苏东各国的执政党没有坚持解放思想、实事求是的思想路线,把马克思主义的基本原理与本国的具体实际相结合,开创具有各国特色的社会主义道路,犯了严重的教条主义错误;没有领导本国人民深化改革,扩大开放,从自己的国情和实际出发,发展

① 参见邱晓华《走向辉煌的中国特色社会主义》,载《求是》2006 年第 19 期。

经济,不断提高人民的生活水平,特别是在剧变之前的几年中,苏东各国不同程度地出现了经济危机,使人民的生活水平大幅度下降;没有健全社会主义民主和法制,权力过度集中,监督机制缺失,官僚主义盛行,腐败现象严重,党不能完全代表人民群众的根本利益,甚至可以说发生了部分质变;没有遵循文化发展的规律,主要用行政命令和阶级斗争的方法发展文化事业,少数领袖人物垄断了真理,缺失创新理论和发展文化所需要的宽松和谐的良好环境,阻碍了苏东各国文化的发展和社会的全面进步。在这种情况下,苏东各国的人民就对党和社会主义失去了信心和希望,最终抛弃了党和社会主义制度。

现实社会主义国家的工人阶级执政党只有认真从苏东剧变中吸取教训,不断加强执政党的自身建设,永远保持党的先进性,使党始终代表先进生产力的发展要求,代表先进文化的前进方向,代表最广大人民群众的根本利益,才能赢得人民群众的支持、拥护和爱戴,才能始终保持执政的合法性。而要做到这一点,首先要搞清苏东剧变的原因,进而从苏东剧变中总结出应该吸取的执政党建设方面的教训。

二、研究苏东剧变原因的方法

苏东剧变震惊世界,影响全球,是国际共产主义运动迄今遭受的一次最大挫折。剧变过后,国内外学者站在相异的立场上、从各自不同的角度对苏东剧变的原因进行了较为全面而深入的研究,出版的著作和发表的文章可谓汗牛充栋,不计其数。大家对这一问题仁者见仁,智者见智,众说纷纭,莫衷一是,有些观点甚至大相径庭,截然相反。出现这种情况的原因是多方面的,其中一个重要的因素,就是人们所使用的研究方法是不同的。马克思指出:“不仅探讨的结果应当是合乎真理的,而且引向真理的途径也应当是合乎真理的。”^①这就告诉我们,科学研究的方法是非常重要的,只有使用正确的、“合乎真理的”方法,才能得出科学的、“合乎真理的”结果。对苏东剧变原因问题的研究也不例外。研究苏东剧变原因的方法很多,其中以下几种方法是特别重要的,也是不可或缺的。

(一)解放思想、实事求是、理论联系实际的方法

邓小平在1978年12月指出:“一个党,一个国家,一个民族,如果一切从本本出发,思想僵化,迷信盛行,那它就不能前进,它的生机就停止了,就要亡党亡国。……只有解放思想,坚持实事求是,一切从实际出发,

① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第8页。

理论联系实际,我们的社会主义现代化建设才能顺利进行,我们党的马列主义、毛泽东思想的理论才能顺利发展。”^①解放思想,实事求是,是中国共产党的思想路线,也是马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想的精髓。只有坚持解放思想、实事求是、理论联系实际的方法,才能克服教条主义和经验主义;才能不唯书,不唯上,不唯权,只唯真,只唯实,敢说真话、实话,少说大话、空话,不说假话、谎话;才能不断创新理论,得出合乎客观规律的正确结论。在研究苏东剧变原因问题时,无疑必须坚持和使用这种方法。一方面,不能从本本、条条、理论和原则出发,去研究苏东剧变原因问题,而应该从苏东各国具体的经济、政治、文化等国情和实际着手,以事实为基础和根据,靠具体资料说话,进行全面、综合、仔细、深入、科学的探讨和分析,这样方能得出正确的结论。另一方面,要解放思想,开动机器,注重理论创新,坚持“百花齐放,百家争鸣”的原则和方针,敢于提出自己的不同见解,而不能人云亦云,步人后尘,拾人牙慧。

(二)全面的方法

恩格斯认为,历史的发展是“合力”作用的结果。他指出:“历史是这样创造的……有无数互相交错的力量,有无数个力的平行四边形,由此就产生出一个合力,即历史结果。”^②苏东剧变的原因也应该由“合力”构成。因此,在研究这一问题时,一定要坚持全面的方法,切不可一叶障目,不见泰山,只知其一,不知其二,走向片面和极端。要从经济、政治、文化、历史、现实、民族、外交等多个视角,对苏东剧变的原因进行全方位的考察和探析。既要看到外部原因,即西方发达资本主义国家对苏东各国实施的“和平演变”战略等,更要注意内部原因,即苏东各国没有把自己的事情做好,犯了一系列错误,自毁长城;既要看到20世纪80年代中期以前苏东各国固守传统的苏联模式,没有把马克思主义的普遍原理与各国社会主义建设的具体实际相结合,犯了教条主义和左的错误,也要看到在剧变之前的几年中,苏东各国抛弃了马克思列宁主义的指导和共产党的领导,使改革偏离了社会主义的方向,犯了右的错误,正是因为走上了先左后右两条绝路,才导致了苏东剧变;既要看到经济上的原因,如不顾苏东各国生产力的实际,长期实行单一的公有制,片面发展重工业,忽视了农业和轻工业的发展,使农、轻、重的比例严重失调,在消费品的分配方面,大搞平均主义,吃“大锅饭”,挫伤了劳动者的积极性,实行计划经济,不要市场,

① 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第143页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第697页。

使价值规律和经济杠杆无用武之地,用行政方法管理经济,增加了管理成本,造成浪费大、效益低的严重后果,也要看到政治上的原因,如党政不分,以党代政,权力过度集中,没有很好地实行民主集中制原则,法制不健全,大搞阶级斗争扩大化,党政领导干部中存在着严重的腐败现象等。同时,还要注重文化、民族、外交、历史等方面的原因。在研究苏东剧变原因时,当然可以只从某一个方面或某几个方面去探讨,也可以把某一个或某几个原因当作主要原因专门进行研究。但是,绝不能以偏概全。那种把某一方面的原因看作苏东剧变唯一原因的做法,是不可取的。

(三)抓主要矛盾的方法

毛泽东指出:“在复杂的事物的发展过程中,有许多的矛盾存在,其中必有一种是主要的矛盾,由于它的存在和发展,规定或影响着其他矛盾的存在和发展。”“任何过程如果有多数矛盾存在的话,其中必定有一种是主要的,起着领导的、决定的作用,其他则处于次要和服从的地位,因此,研究任何过程,如果是存在着两个以上矛盾的复杂过程的话,就要用全力找出它的主要矛盾。捉住了这个主要矛盾,一切问题就迎刃而解了。”^①这种方法显然也适合于对苏东剧变原因问题的研究。我们在上面谈到,苏东剧变的原因是多方面的,是“合力”作用的结果,在研究这一问题时不能以偏概全,不能把某一个方面的原因当作苏东剧变的唯一原因。但是,我们强调这一点,丝毫不否定抓主要矛盾方法的重要性。在研究苏东剧变原因的过程中,既要注重全面性,又要突出重点,抓住主要矛盾。忽视了全面性,就会走向片面、极端和谬误;不抓主要矛盾,就找不到苏东剧变主要的、根本的原因,就抓不住这一问题的本质和要害,就会陷入繁杂和肤浅之中。因此,在研究苏东剧变原因问题时,既要讲全面性,又要抓主要矛盾,二者必须兼顾,不可偏废。

(四)比较的方法

比较的方法是科学研究的一个重要方法,也是研究苏东剧变原因的一种有效方法。这种方法是将两个或两个以上的事物放在一起,分别进行考察、分析,加以比较,找出异同,从而加深对所比事物的认识和理解。在分析苏东剧变原因时,这一方法不可或缺。例如,我们可以将苏东各国的经济发展状况与西方发达资本主义国家进行比较,所得结论是:尽管在20世纪80年代中期以前,苏东各国经济发展的速度大都高于西方发达资本主义国家,但是,苏东各国的经济效益和劳动生产率却一直是比较低

^① 《毛泽东选集》第1卷,人民出版社1991年版,第320、322页。

的,而且在剧变之前的几年中,经济发展速度放缓,甚至出现了负增长,速度和效益都与发达资本主义国家相差甚远,进而使人民生活水平大幅下降。这样的社会主义还有何优越性可言?此外,我们还可以在苏东各国之间进行比较,把苏联与东欧进行比较,把苏东各国与中国等其他现实社会主义国家进行比较。通过这些比较,有助于我们更加全面、深入地认识和把握苏东剧变的原因。

列宁指出:“社会生活现象极端复杂,随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点。”^①因此,在进行比较时,要坚持全面、科学和实事求是的原则,要从实际出发,而不能从原则出发。不能只比有利于自己论点的方面,更不能胡编乱造,不实事求是。例如,在对苏联与发达资本主义国家的经济发展状况进行比较时,有人只选斯大林执政时期进行比较,而且只比发展速度,比较的结论是:苏联经济发展速度远远高于发达资本主义国家,苏联的经济搞得很好,进而否定了苏联剧变原因中的经济因素;也有人只取戈尔巴乔夫执政时期进行比较,认为苏联的经济一无是处,对苏联七十多年社会主义建设的成果全盘否定。这两种观点都是不全面、不科学的,因而也是不可取的。

(五) 内因为主的方法

辩证唯物主义告诉我们:内因是变化的根据,外因是变化的条件,外因通过内因而起作用。这一原理应该成为我们研究苏东剧变原因的方法之一。俗话说:堡垒最容易从内部被攻破。苏东剧变的主要原因是内因,外因则应处于次要的地位。我们认为,苏东剧变的内因是多方面的,既有历史的原因,也有现实的原因;既有客观的原因,也有主观的原因;既有体制上的原因,也有政策上的原因;既有经济上的原因,也有政治的、文化的、民族的、外交的等方面的原因;既有左的错误的原因,也有右的错误的原因。这些原因相互联系,相互作用,与外因一起促成了苏东剧变。苏东剧变的外因主要是西方发达资本主义国家推行的“和平演变”战略。对东欧诸国来说,苏联的干涉和影响也是一种外因,特别是在剧变之前的几年中,戈尔巴乔夫把东欧当成改革的“试验场”,对东欧各国的剧变起到了推波助澜的作用。在苏东剧变的内、外因中,内因是第一位的、主要的,外因是第二位的、次要的。外因对苏东剧变主要起到了“催化剂”的作用,加速了苏东剧变的进程。如果没有外因,苏东各国也难逃剧变的厄运,只是剧变的时间可能延迟而已。这也正是邓小平反复告诫我们要把自己的事情

① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年版,第733页。

做好的真正原因。

在研究苏东剧变原因的过程中,有些人过分夸大了外因的作用,甚至把西方发达资本主义国家推行的“和平演变”战略看作苏东剧变的主要原因。针对这种观点,人们肯定会问:“和平演变”战略是面向所有社会主义国家的,为什么中国等其他五个现实的社会主义国家没有发生剧变呢?苏东各国为什么不向西方发达资本主义国家实施“和平演变”战略呢?对此,持外因决定论的人恐怕难以回答。正如有的国内学者所指出的那样:“最初某些公开发表的看法是‘外因论’,把苏联所发生的一切归之于西方的政治和意识形态颠覆、经济侵略。但是,一向被看作先进的政治制度、先进的意识形态,为什么敌不过西方腐朽的资本主义制度和腐朽的意识形态,而最后土崩瓦解呢?外因论回答不了。”^①因此,问题的关键在内因。如果苏东各国能够把马克思主义的普遍原理与各自的具体实际相结合,走具有各国特色的社会主义建设之路,不断加强和改善党的领导,深化改革,扩大开放,在经济发展的速度和效益上都大大高于西方发达资本主义国家,进而也使人民的生活水平赶上并超过西方国家,那么,苏东的历史就应该改写了。

(六)群众史观的方法

历史唯物主义认为,人民群众是历史的创造者。那种认为少数帝王将相、英雄豪杰可以随心所欲地创造历史,而把人民群众看作草木和工具,只能消极地、被动地跟着少数人走的观点,是历史唯心主义的观点,是错误的。在研究苏东剧变的原因时,必须坚持群众史观,反对英雄史观。具体说来,我们要充分认识到戈尔巴乔夫等人在苏东剧变中的作用,但是,绝不能任意夸大这种作用。如上所述,苏东剧变是多种因素共同作用的结果,这些因素相互联系,相互作用,使苏东的社会主义缺乏生机和活力,阻碍了生产力的发展和社会的全面进步,从而失去了应有的优越性和吸引力,最终被人民群众所唾弃。叶利钦当选俄罗斯总统、戈尔巴乔夫决定解散苏共时几乎无人反对等事实,都可以证明以上论点的正确性。此外,苏东剧变之后,我们国家也曾多次声明:尊重各国人民对自己发展道路的选择。因此,正如不能高估戈尔巴乔夫等人在苏东剧变中的作用一样,我们也不能低估甚至否认人民群众对苏东剧变的影响。

1848年法国革命失败后,有人认为革命失败的原因是某甲或某乙出卖了人民。恩格斯不同意这种观点,他指出:革命失败的原因“不应该从

^① 郑异凡:《史海探索》,安徽大学出版社2005年版,第103页。

一些领袖的偶然的动机、优点、缺点、错误或变节中寻找,而应该从每个经历了动荡的国家的总的社会状况和生活条件中寻找”^①。在研究苏东剧变原因时,有些人过分夸大了戈氏等苏东各国党政主要领导人的作用,甚至把苏东剧变的“老账”全部记在戈氏等人的身上。这对戈氏等人来说未免有失公允。如果说戈氏等人可以随意葬送苏东的社会主义的话,那岂不是陷入了英雄史观的泥潭之中?单凭少数几个人的力量能够在短期内完全改变实行了几十年的社会主义制度,这无疑是高估了戈氏等人的能量,说破了天,恐怕也难有人相信。正如有的国内学者在分析苏联剧变原因时所指出的那样:“苏联的解体、苏共的丧权,绝不像某些人所认为的是戈尔巴乔夫等人叛变的结果,一个国家、一个民族,是不可能被一个或几个叛徒出卖的。如果问题这么简单,那么历史的发展也太令人不可思议了。”“把苏联剧变这样一件世界性大事归咎于一个人、一个纸面上的纲领,未免把事情简单化了。”“就事情本身而论,作为一国的元首——总书记、最高苏维埃主席、总统,戈尔巴乔夫对发生的一切自然难辞其咎;但就历史的发展而论,在这里起决定性作用的显然不是个别人物的意愿、意志、才干,而是大多数人以及各种因素所起的合力在发挥决定性的作用。……应当说,是这个党,这个体制,这个联盟过去的所作所为产生的离心力,最终导致超级大国的解体,导致共产党丧失政权。”^②苏东剧变是人民唾弃各国党和社会主义模式的结果。在苏联解体前不久,苏联社会科学院曾经进行一次问卷调查,被调查者认为苏共代表工人的占4%,认为苏共代表全体人民的占7%,认为苏共代表全体党员的占11%,而认为苏共代表党的官僚、干部和机关工作人员的竟占85%。^③由此可见,人民群众已经不把党看作自己利益的忠实代表了,党在一定意义上已经蜕化变质了,绝大多数群众已经不再拥护和支持苏共了,这样,党和社会主义也就失去了力量的源泉,只能走向失败。正如江泽民所说:“历史和现实都表明,一个政权也好,一个政党也好,其前途与命运最终取决于人心向背,不能赢得最广大群众的支持,就必然垮台。”^④当然,我们并不是在为戈氏等人涂脂抹粉,推卸责任,他们所犯的右的错误的确成为苏东剧变的一个重要原因,这一点是不容置疑的。但是,不能因此而夸大戈氏等人在苏东剧变中作用,更不应该把苏东剧变的责任全都推到戈氏等人的身上。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第483页。

② 郑异凡,《史海探索》,安徽大学出版社2005年版,第21、23、529~530页。

③ 参见黄苇町《苏共亡党十年祭》,江西高校出版社1994年版,第67页。

④ 《江泽民论有中国特色社会主义(专题摘编)》,人民出版社2002年版,第642页。

总之,只有使用科学的方法,才能在研究苏东剧变原因时得出正确的结论。如果方法有问题,那么得出的答案难免有失偏颇,甚至走向谬误。

三、国内外学者关于苏东剧变主要原因的研究综述

国内外学者大都认为,苏东剧变是“合力”作用的结果,原因是多方面的。但是,在什么是主要原因或根本原因的问题上,学者们有着不同的看法。概括起来,主要有以下观点:

(一)经济原因说

有些学者认为,苏东剧变的主要原因是这些国家的经济建设没有搞好,落在了西方国家的后面,从而使人民的生活水平未能得到令人满意的提高。江流、陈之骅认为:“经济危机是酿成苏联剧变的主要原因。”^①黄宗良指出:“苏联的解体,最重要的原因是经济长期未搞好,以致发生危机。”^②“经济没有搞好,是苏共失败、苏联解体的根本原因。”^③陆南泉、姜长斌等主编的《苏联兴亡史论》一书也指出:“经济因素是导致苏联剧变和解体的基本原因,其他各类因素均源于、从属于这一基本原因。”^④张蕴岭主编的《欧洲剧变与世界格局》一书也强调了这一观点:“苏联和东欧剧变的最根本的原因在于没有把经济搞好,在同西方国家的相比较中,落在了后面。”“苏联的解体,东欧的剧变,其根本原因在于这些国家自身在政治、经济、民族等问题上的失误,而其中,最根本的原因则是在经济建设上的失败。”^⑤应水珠指出:“苏东剧变的根本原因还是在于几十年尤其是70年代中期以来经济建设没有搞好,使这些国家的经济发展落后于今日世界整个经济发展的新水平,使广大劳动者的物质文化生活水平未能得到令人满意的提高。”^⑥由于这种观点注重从苏东各国的经济关系和模式(体制)入手去探讨剧变原因,符合历史唯物主义的基本原理,方向对头,抓住了要害,所以持这种观点的国内外学者很多,在学术界的影响也比较大。但是,由于大家在分析这一原因时的视角不同,具体又可以分为下面几种观点:

① 江流、陈之骅主编:《苏联演变的历史思考》,中国社会科学出版社1994年版,第91页。

② 黄宗良:《教条主义与苏联的解体》,载《国际政治研究》1992年第4期。

③ 黄宗良:《简论苏联剧变的原因和教训中的六大关系》,载《东欧中亚研究》1993年第1期。

④ 陆南泉、姜长斌、徐葵、李静杰主编:《苏联兴亡史论》,人民出版社2002年版,第829页。

⑤ 张蕴岭主编:《欧洲剧变与世界格局》,社会科学文献出版社1999年版,第54、69页。

⑥ 应水珠:《对正确总结苏东剧变教训的几点看法》,载《当代世界社会主义问题》1993年第3期。

1. 认为苏东剧变的主要原因是实行苏联社会主义模式的结果,这一模式存在着许多弊端,窒息了社会主义的生机和活力,使社会主义制度的优越性没有发挥出来,最终导致了剧变的发生。

西方一些学者认为,计划经济是走不通的。早在 20 世纪 80 年代,苏联的计划经济就开始崩溃了,所以苏联别无选择,只有实行市场化和私有化。^① 弗兰克教授认为,苏联剧变中首要的决定因素,是苏联的中央集权经济不能同西方发达资本主义国家并驾齐驱,在同西方的经济竞赛中败下阵来。^② 1989 年 12 月 20 日召开的捷共非常代表大会的政治报告指出:“酿成这一危机的根本原因是斯大林主义的变态,其实质在于非民主的、集中制的、行政命令式的管理体制。”^③ 俄罗斯全球化问题研究所所长米·德利亚金则把苏联剧变的主要原因归结为管理体制的瓦解,他指出:“苏联的解体不是由于外部原因,而是由于内部原因。其中最主要的原因是由于管理体制的瓦解,苏联在全球竞争中遭到了失败。”“当苏联的所有管理体制最大限度地腐烂时,苏联就垮台了。”^④ 国内也有许多学者持此种观点。陆南泉指出:“苏联剧变的根本性原因是体制问题,就是说苏联传统的体制弊端太多,已走入死胡同,失去了动力机制。”^⑤ 斯大林模式“在整体上已成为苏联社会经济发展的障碍,也成为最后导致苏联剧变的根本原因”。“苏联剧变的根本原因是斯大林模式,即制度因素。因为这种模式不仅丧失了推进社会经济发展的动力,而且成为社会经济发展的主要阻力。”^⑥ 许志新强调说:“苏联社会主义的失败,最根本原因不是上层建筑领域的问题,而是上层建筑赖以建立其上的经济基础所能容纳的社会生产力已消耗殆尽、社会发展已难以为继的问题。因此,我以为,研究苏联解体问题,必须从苏联社会经济制度——计划经济制度入手,正是这一制度内在的矛盾性决定了苏联社会失败的必然性。”^⑦ 刘祖熙在论及东欧剧变的原因时也强调:东欧剧变的原因不应当从社会主义根本制度去寻找,而应从不符合东欧国家国情的苏联模式中去寻找。^⑧ 张伟垣、曹

① 参见[美]大卫·科兹《苏联解体的原因》,载《当代思潮》2000年第5期。

② 参见徐崇温《苏联剧变后国外社会主义研究中的几个热点问题》,载《马克思主义与现实》1997年第2期。

③ 转引自王瑜《苏联模式对东欧的影响》,载《当代世界与社会主义》2002年第4期。

④ 转引自李兴耕等编《前车之鉴——俄罗斯关于苏联剧变问题的各种观点综述》,人民出版社2003年版,第229页。

⑤ 陆南泉:《苏联剧变的根本原因》,载《世界经济》1996年第9期。

⑥ 陆南泉:《对斯大林模式的再思考》,载《当代世界社会主义问题》2007年第3期。

⑦ 许志新:《论苏联失败的经济根源》,载《东欧中亚研究》2001年第3期。

⑧ 参见刘祖熙《东欧剧变的根源与教训》,载1998年8月30日《光明日报》。