

陕/西/省/社/会/科/学/基/金/资/助/项/目

关中乡村 精英研究

GUANZHONGXIANGCUN
JINGYINGYANJIU

付少平 祝苏东 等著



陕西人民出版社

责任编辑 梁彩虹

封面设计 王 博

版式设计 申璐璐

关 中 乡 村 精 英 研 究

GUANZHONGXIANGCUN JINGYINGYANJIU

ISBN 978-7-224-08994-3



9 787224 089943 >

定价：32.00元

关中乡村 精英研究

GUANZHONGXIANGCUN
JINGYINGYANJIU

付少平 祝苏东 李 燕 王 慧 郭西东 著

陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

关中乡村精英研究 / 付少平等著. —西安: 陕西人民出版社, 2009

ISBN 978-7-224-08994-3

I. 关… II. 付… III. 乡村-阶层-社会结构-研究-关中 IV. D663

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第097853号

关中乡村精英研究

作 者 付少平 祝苏东 李燕 王慧 郭西东

出版发行 陕西人民出版社 (西安北大街147号 邮编: 710003)

印 刷 陕西博文印务有限责任公司

开 本 787mm×1092mm 16开 20.75印张 2插页

字 数 306千字

版 次 2009年6月第1版 2009年6月第1次印刷

印 数 1-5000

书 号 ISBN 978-7-224-08994-3

定 价 32.00元

◇ ◇ ◇ 目 录 ◇ ◇ ◇

第一章 精英学与精英研究	1
第一节 精英学与精英的含义.....	1
一、精英学与精英社会学.....	1
二、精英的含义.....	4
第二节 有关精英的研究.....	7
一、关于精英形成模式的研究.....	7
二、关于精英关系格局的研究.....	12
三、乡村精英与基层政权的关系研究.....	19
四、乡村精英功能的研究.....	24
第二章 关中乡村精英研究的价值与方法	30
第一节 关中乡村精英研究的独特价值.....	30
第二节 关中乡村精英研究的方法.....	33
一、资料的收集方法.....	33
二、资料分析方法.....	35
第三节 本项研究的概念与操作化定义.....	40
一、精英的概念界定.....	40
二、乡村精英的概念界定.....	40
三、农民的概念.....	45
四、基层政权组织与基层自治组织.....	57
五、权力和权威.....	58
六、其他相关概念.....	59

第四节 调查村庄概况·····	60
一、H县CT镇刘庄·····	60
二、G县DM镇吕塬·····	61
三、D县大村·····	62
第三章 关中乡村精英形成的基本模式 ·····	63
第一节 宏观视角下的乡村精英形成·····	63
一、不同时代背景下的乡村精英形成·····	63
二、不同村庄环境下的乡村精英形成·····	74
第二节 微观视角下的乡村精英形成·····	80
一、政治资本与乡村精英的形成·····	80
二、经济资本与乡村精英的形成·····	82
三、人力资本与乡村精英的形成·····	83
四、社会资本与乡村精英的形成·····	86
第三节 乡村精英的形成模式·····	87
一、各类型乡村精英的形成模式·····	88
二、各类乡村精英的转换·····	90
第四节 总结与讨论·····	99
第四章 关中乡村精英关系格局分析 ·····	101
第一节 村庄场域结构的定量分析·····	101
一、刘庄场域结构位置分析·····	101
二、吕塬场域结构位置分析·····	121
第二节 村庄场域中的精英关系类型分析·····	131
一、精英之间的关系分析·····	131
二、精英与大众的关系分析·····	141
第三节 村庄场域的动态分析：精英权力的再生产·····	144
一、政治精英的策略·····	145
二、经济精英的策略·····	152
三、社会精英的行为策略·····	154

小结·····	155
第四节 村庄精英关系格局与村庄发展·····	155
一、政治、经济和社会精英的权力分配及其功能领域·····	156
二、精英关系格局的类型与村庄的发展·····	157
小结：内发的推动力与外发的牵引力·····	161
第五节 总结与讨论·····	162
一、精英/大众的位置与角色·····	163
二、多元化的精英利益格局·····	163
三、精英格局与村庄的自我发展·····	164
四、精英阶层的发育·····	165

第五章 关中乡村精英与基层政权的互动过程和关系

模式分析·····	167
第一节 乡村精英与乡镇干部的互动过程分析·····	171
一、刘庄征地事件·····	171
二、吕堰人事更替事件·····	190
第二节 乡村精英和乡镇干部的关系·····	203
一、小引·····	203
二、政治精英与乡镇干部的直接共事关系·····	206
三、经济精英与乡镇干部的关系·····	210
四、社会精英与乡镇干部的关系·····	213
五、乡村精英与乡镇干部关系的特点·····	215
第三节 互动过程与关系模式的影响因素·····	220
一、基层政权分析·····	220
二、交往主体的个人因素分析·····	226
三、精英群体内部关系的影响·····	232
四、国家体制安排的影响·····	234
第四节 总结与讨论·····	239
一、总结·····	239

二、讨论·····	239
第六章 关中乡村精英的功能分析·····	248
第一节 乡村政治精英的功能·····	248
一、乡村政治精英的功能向度分析·····	248
二、乡村政治精英的功能力度分析·····	256
三、乡村政治精英的功能广度分析·····	260
第二节 乡村经济精英的功能·····	263
一、乡村经济精英的功能向度分析·····	263
二、乡村经济精英的功能力度分析·····	268
三、乡村经济精英的功能广度分析·····	271
第三节 乡村社会精英的功能·····	272
一、乡村社会精英的功能向度分析·····	272
二、乡村社会精英的功能力度分析·····	274
三、乡村社会精英的功能广度分析·····	275
第四节 总结与讨论·····	277
一、总结·····	277
二、讨论·····	280
第七章 培育乡村精英阶层 推动农村社会和谐发展 ·····	286
第一节 本项研究的几点基本判断·····	286
一、不同时代背景下乡村精英形成条件与机制不同·····	286
二、不同村庄环境下乡村精英形成的条件与机制不同·····	287
三、各类资本是乡村精英形成的重要因素·····	287
四、乡村精英形成的模式具有多样性·····	288
五、精英之间、精英与大众之间呈现出多元化的关系格局·····	288
六、不同类型的村庄乡村精英的聚合性不同·····	289
七、合理的精英关系格局是村庄发展的必要前提·····	289
八、发达村庄乡村精英阶层基本形成，阶层结构为弱弹性·····	290

九、落后村庄精英的溢出减缓了乡村社会精英层的形成·····	292
十、乡村精英与乡镇干部之间的互动行为和互动理念呈现为 非规范化特征·····	292
十一、不同类型的乡村精英与乡镇干部的关系类型、关系状态 不同·····	293
十二、部分乡村精英与乡镇干部的关系表现为集团化和 碎片化·····	293
十三、乡村政治精英对农村社会发展的影响力最为强大·····	294
十四、乡村经济精英对农村社会发展的影响力日益重要·····	294
十五、乡村社会精英对农村社会发展的影响力有待提高·····	295
第二节 培育新乡村精英阶层 推动农村社会和谐发展·····	295
一、培育新乡村精英阶层是推动农村社会和谐发展的重要 策略·····	295
二、要通过各种途径推动乡村精英的培育·····	296
三、建立多赢的乡村各层次关系格局·····	297
四、建立政府与精英、国家与农民互动沟通的有效的制度化 通道·····	299
五、积极发展农村各类组织，为乡村精英施展才能搭建 平台·····	299
六、培育新乡村公民，提高农民参与村庄事务的能力·····	300
参考文献 ·····	302
后记 ·····	321



第一章 精英学与精英研究

第一节 精英学与精英的含义

一、精英学与精英社会学

精英是一个多学科研究的问题，特别是在政治学、社会学、哲学与历史学研究中较为广泛。针对精英研究的多学科性，俄国学者Г·К·阿申教授总结了俄国对精英的研究，提出了精英学这一概念，认为：“精英学是整合政治学、社会哲学、社会学、社会心理学、文化学、史学等学科知识的跨学科领域。”“精英学乃是关于精英分子的科学，从而是关于社会分化的根源、标准及合法性的科学。因而这一科学需要制定相应的范畴体系，包括对‘优秀’‘天才’等概念的定义。”苏联时期从意识形态方面研究苏联精英是不可能的，因为“依照官方意识形态，精英具有对抗社会的属性，在社会主义社会不可能有。在苏联的科学中，精英学问题曾是以‘批判资产阶级社会学’的形式出现的。俄罗斯社会转型后，需要一门科学来研究提高精英质量的方法和选拔、民主监督以及培养教育的原则，以防范那些无能、专横以及贪污腐化的分子。在这种情况下，精英学研究得到蓬勃发展。”20世纪“俄罗斯精英学学派”发表了一系列关于精英学重要问题的专著、论文，出版了《精英学研究》《俄罗斯精英》和《精英教育》等刊物。但是，“精英学”的术语并没有得到西方学术界的认可。对于以英语为母语的人，通常使用西方传统的名称“精英社会学”“政治精英”“精英理论”等。Г·К·阿申教授认为，这些名称只能表示精英学的个别部分，而不能表示精英这一整体现象的全貌。精英学是一个广义的概念，包括关于精英的一切科学。^①（Г·К·阿

^① Г·К·阿申，刘申译。国外社会科学，2004（1）：32—33。



申, 2004)

精英是社会结构的重要组成部分,也是研究社会的重要视角,精英的产生、演变以及在社会结构中的地位与功能,涉及社会政治、经济、文化等各个领域的运行,作为一种特定的社会现象,精英研究是一个多学科共同研究的领域,因此从学科意义上研究精英的产生、演变规律,研究精英的地位功能的“精英学”是成立的。当然精英学的研究是一个尚在形成中的学科,“需要仔细确定自己的概念工具、理论及方法论”,(Γ·K·阿申,2004)精英社会学也同样有待于从概念到理论、方法论的深入研究。

Γ·K·阿申教授认为“精英学有自身复杂的结构。它包括哲学精英学和社会哲学精英学,以及精英学史、精英心理学(包括权力动机、精英阶层心理特征)、文化学精英学(精英作为创造社会文化价值的力量,精英文化与大众文化分析)、比较精英学(研究世界不同文明、不同国家和地区的精英发挥功能的一般规律及特点)和精英教育等。这还远远未能历数所有的精英学学科”。(Γ·K·阿申,2004)

哲学精英学“可分为精英学本体论、精英学认识论、精英学哲学人类学、精英学人格主义”。社会哲学精英学更注重精英一般标准的分析,而精英社会学则“注重对现实精英的分析,对社会结构和社会流动(群体及个体)的分析,尤其是对精英分子崭露头角的流向,对吸纳精英分子的机制的研究”。精英社会学“将精英视为社会价值取向的参照组,不拘泥于道德评价,而按照财产状况、权力地位等标准加以划分”。政治精英学“回答社会普遍关注和最想了解的问题:谁是政治的主体?是人民大众,还是狭小的精英集团?谁是影响千百万人命运的战略、战争与和平问题的决策者?这是些什么人?能否胜任自己的岗位?能否熟练解决这些政治问题?学者利用政治社会学资料来研究政治精英分子的社会出身、年龄、教育程度、专业技能和价值取向,研究政治精英的基本类型(帮派、阶层、阶级、官僚统治集团等)、精英内部的派别划分和精英的形成及接替;分析相互对立的范式:精英主义与平均主义、精英论与多元论、精英与民主。对不同类型精英的比较研究、对政治精英与人民大众的关系及取得这种关系最优化的可能性的分析以及政治领导职责等问题都引起学者



们的特别关注。研究世界不同国家的地区政治行政精英已成为政治精英学中日益显著发展的部分”。^①（Γ·K·阿申，2004）

中国国内学者对精英的研究分散在政治学、社会学等各个领域，尚没有提出精英学，我们认为，精英的存在作为一种重要的社会事实，它对于社会的意义是多方面的，任何一个单一学科研究的视角都有其局限性，从多学科的角度对精英进行研究是必要的，但是多学科研究存在的问题是缺乏对精英这种社会事实进行研究的元理论和研究范式的整合，因此将精英研究作为一个独立的学科，构建研究的元理论和研究范式是必要的。

从学科意义上定义精英学，Γ·K·阿申教授对精英学各个分支的界定是不准确的。我们认为可以将精英学区分为精英学原理与政治精英学、社会精英学、经济精英学等精英学分支，精英学原理是对精英的产生、演变一般规律进行研究的一门科学，政治精英学等精英学分支是对政治精英、社会精英、经济精英等不同精英的系统研究，他们是政治学、社会学、经济学与精英学的交叉研究领域，从学科属性上属于精英学，而精英政治学、精英社会学、精英经济学等则是应用政治学、社会学、经济学等的理论与方法对精英的研究，在学科属性上分属于政治学、社会学、经济学等。政治精英学与精英政治学、社会精英学与精英社会学、经济精英学与精英经济学等，不仅隶属的学科不同，其研究的内容、方法都不同。例如社会精英学与精英社会学，社会精英学是对不同于政治精英、经济精英、文化精英的在社会生活领域执行领导、组织、协调等功能的社會精英的研究，社会精英学不研究政治精英、经济精英等其他类型的精英。（政治精英、经济精英等是政治精英学、经济精英学研究的内容，政治精英学研究在政治生活具有一定影响力的，能够发挥领导、管理、决策、整合功能的政治精英，经济精英学研究在经济领域内拥有大量的经济资源对经济生活具有重要影响力的经济精英）社会精英学所依据的理论与方法是精英学的元理论与研究方法。而精英社会学则是应用社会学的理论与方法对精英的研究，它所研究的精英类型既包括社会精英，也包括政治精英、经济精英等不同类型

① Γ·K·阿申，刘申译，国外社会科学，2004（1）：34—35。



的精英，它是从精英的社会基础与社会结构上对各类精英的产生、演变进行研究，从精英与大众的关系、精英与精英的关系等社会学的视角对各类精英进行综合研究，它的理论基础与方法是社会学的。因此在学科意义上我们必须准确区别精英学分支的社会精英学与社会学分支的精英社会学。

二、精英的含义

精英的概念是一个在政治学、社会学、历史学等学科中被广泛使用的概念。精英的原意是指“年收获中最佳的部分”，其引申意是指“经过挑选的合格者”“每个活动领域中能力最强的人”。^①（温龙，2002）

意大利学者帕累托提出了关于精英的广义和狭义的两重含义：广义的是指在人类活动的各个领域取得成功，并且能力最强的那部分人。他认为：“在每一项人类活动中，对每个人的能力都能打一个类似考试时得的分数。譬如，给最优秀的专业人员打10分；对门可罗雀者打1分；给笨蛋可打0分。……为此，我们将在自己活动领域内拥有高分的人们形成一个阶级，并称之为‘精英阶级’（精英）。”^②（帕累托，2001）帕累托将广义精英概念中的精英阶级一分为二，“将直接或间接地在政府中居主导部分并构成执政的精英阶级的人们区分开来，他们将构成统治精英，其余者为不执政的精英部分”，^③（雷蒙·阿隆2005）即非统治精英。因此帕累托狭义的精英概念是指统治精英。帕累托的精英概念同时具备了“高度”和“素质”两种含义。高度即指某种可以客观判断的成功标志，如职位、得分、财富等。而“素质”则指个人的才能或内涵，强调的是个人的能力方面。（温龙，2002）

莫斯卡通过对历史上的各种社会形态的研究，提出了“统治阶级”和“被统治阶级”的概念。指出“在一切社会中都存在着两个阶级：统治阶级和被统治阶级。属于统治阶级的永远是少数人，他们行使各种政治职能，垄断政权，并享有政权带来的利益；而被统治阶级则身受统治阶级或合法、或专断粗

①温龙，精英理论概论，鲁行经院学报，2002（4）：22。

②（意）帕累托，普通社会学纲要（M），田时纲译，北京：三联书店，2001。

③（法）雷蒙·阿隆，社会学主要思潮（M），上海：上海译文出版社，2005。



暴的管辖和控制”。他认为那些少数的统治者就是精英。他认为“统治阶级”的少数人就是精英。他认为“统治阶级”的少数人常常是这样组成的，“他们因其才能而被赋予一定的物质、知识甚至是道德上的优越性。从而与被统治着的大众区分开来，或者他们是这些贤人的后代”。他的精英概念也同时具备了“高度”和“素质”两要义。

这里需要廓清的是：莫斯卡和马克思的阶级概念的内涵是根本不同的。莫斯卡的统治阶级是指权力机构中的精英阶层，其统治地位的获得来源于财富、军事、宗教、种族等的优势地位；而马克思说的统治阶级是指因在生产关系中的统治地位而获得的政治统治地位。^①（温龙，2002）莫斯卡的精英概念也同时具备了“高度”和“素质”两要义。

到了拉斯韦尔那里，他对精英概念做了重大修正。他指出“权势人物是在可以取得的价值中获取最多的那些人们。可望获取的价值可以分为尊重、收入、安全等类。取得价值最多的是精英，其他的人是群众”。他排除了传统精英概念中的“素质”成分，把“高度”作为判断精英的唯一标准。这样，就使得判断精英的标准经验化和客观化，能够用科学的方法进行研究。同时，他还认为“有多少种价值就有多少种精英，除了权力（政治精英）外，还有财富、声望 and 知识等方面的精英”。由此将精英进行分类，并将精英的概念扩展到政治领域之外。（左高山，2004）

随后有关精英的论述，也大都是从“高度”出发对精英进行定义。如米尔斯认为“权力精英”是由这样一些人组成：“他们的地位使他们独立于普通人的普通环境而存在。他们所处地位对决策具有重要影响；……他们占据着社会结构中战略性命令的位置，在这个位置上他们可以有效地获取权力、财富和声望。”由此可见，他更为注重精英所处的地位及在这种地位上所拥有的资源。因此，“高度”要素在这里是显然的。

根据精英理论中的精英概念，如果要对精英进行客观地量化研究，则关注精英的外在特征，即“高度”要素：财富、知识、权力、家庭背景、地位

^①温龙. 精英理论概论. 鲁行经院学报, 2002(4): 22.



等。而要全面地分析精英的形成，则要考察其能力和素质。

然而，在不同的历史时期以及不同的社会背景下，判断精英的标准又是不一样的。如西方研究共产党领导下的社会主义国家的社会学者注重政治权力作为社会分层和社会流动的机制。因此，在精英阶级的定义上，突出反映了政治权力作为判断精英标准的特点。如吉拉斯1950年在《新阶级》一书中，将共产党领导下的社会主义国家的精英阶级定义为从事国家和经济部门管理工作的革命官僚。此时，政治忠诚和管理权力取代经济所有权成为判断精英的标准。泽林尼20世纪70年代提出的“再分配精英”，认为精英阶级的经济基础是社会主义公有制及其再分配过程。精英阶级包含官僚和高级知识分子两个部分，官僚和高级知识分子同时享有再分配实惠。在此，政治忠诚和文化教育同时成为判断精英的标准。魏昂德在“职业流动与共产主义的政治秩序”一文中认为社会主义精英群体包括管理者精英和专业化精英，政治审查是进入精英群体的必要途径。（边燕杰，2002）而在改革开放后，由于市场经济的介入，财富因素逐渐突出，成为社会判断精英的主要标准，经济因素逐渐加入到判断精英标准的行列。因此，在精英的统一概念之下，应该依据具体的时代背景以及社会环境，得出判断精英的具体标准。

在社会学界，不同学者对精英的界定是存在着差别的。概括起来，精英定义可以分为两类：一是将精英看做是某种典范的人物。美国社会学家米尔斯是这一观点的典型代表，在其著作权力精英中，米尔斯描述了美国如何受一小撮人主宰，他们包括企业家、政治家和军事首脑等。因此，米尔斯实际上把精英界定为社会中占统治地位的上层人物；（米尔斯，2005）帕累托关于精英狭义定义也持相似的观点，他认为精英是“成功者中执行政治或社会领导职能的一小部分人”。（雷蒙·阿隆，2000）二是将精英理解为当权的人，领导者、决策者或有影响的人。帕累托关于精英的广义定义则持这一观点，即“把一小部分在自己活动范围内取得成功，并达到职业等级较高层次的人视为精英的一部分”。（雷蒙·阿隆，2000）



第二节 有关精英的研究

一、关于精英形成模式的研究

经典的精英理论认为精英是循环的，帕累托认为“历史是贵族的墓地”，“人类的历史是精英不断被取代的历史：当一个精英上升时，另一个精英衰落了”。（许欣欣，2001）精英之所以会发生流动，是因为政治统治因时、因地、因势、因事而需要采取不同的方式和手段。精英个体或精英统治集团是难以具备各种品质的，并且随着社会发展，精英的某些品质必然不适应社会的需要，要被新上升的精英个体或精英集团所取代。莫斯卡通过对人类历史的观察与分析，认为“统治阶级并不是稳固不变的，形成机制是循环的”。

（Gaetano Mosca, 2006）

经典的精英循环是从以下两个方面进行描述的：一是精英—精英流动模式。这一模式强调个体精英之间的循环，即一个精英被另一个精英所取代。另一模式是非精英—精英层流动，它强调的是阶层性流动，即精英被原来的非精英所取代。这两种模式是对精英形成的规律性认识，因此也是精英的形成模式。莫斯卡认为精英的产生机制有两种，其中之一就是突生机制，即无论是在统治阶级还是被统治阶级中，都存在自己的精英，两种精英在争夺权力的过程中会发生相互替代，实际上即精英之间的复制。（Gaetano Mosca, 2006）一些研究者把精英的再生产分为“直接的再生产”和“间接的再生产”。“直接的再生产”强调的是代际之间的遗传性，“子承父位”是精英形成的一种主要模式。因此，考察是否直接的再生产即考察精英父辈的社会背景是否对子辈的社会地位有影响。而“间接的再生产”更为强调的是精英的代内流动。即精英在不同的精英角色之间的相互转化。对此可通过考察精英个体在担任现职或扮演现在的精英角色之前的社会背景。后一种非精英—精英的流动模式，可称之为精英循环模式。帕累托是最早提出循环的精英形成模式。莫斯卡的另一种精英的产生机制即渐变机制，既来自一部分下层社会的人的地位不断上升，从而导致精英的新陈代谢，即精英的循环。（Gaetano Mosca, 2006）这里的精



英循环模式不同于经典的精英循环理论，前者是对具体的精英形成过程的分析，后者是对整个历史的发展趋势的分析。

根据已有的理论论述，可以看出，在社会发展稳定时期，精英阶层为维护其上层地位及已有利益会运用各种手段维护其阶层界限。社会环境的相对稳定也会为精英保持其阶层稳定性提供政治制度及各种社会条件保障。因此，社会发展稳定时期的精英形成模式是以再生产为主的，即通过精英集团内部代际之间的再生产和精英之间的复制来维持其阶层界限。下层群众很难通过正常的社会流动途径进入精英阶层。即使在开放社会，这种阻隔也会通过其他非显性的方式表现出来。而在社会变迁时期，无论剧烈的或缓和的。原有的社会秩序发生了改变，社会政治、经济等领域的改革导致社会利益及资源的重新分配，原有的一部分精英必然要退出历史的舞台，而下层阶级中的一部分人会成为新的精英。因此，在社会的巨变时期，精英的形成模式是以循环为主的。

在有关市场转型理论以及与之相对的理论的论述中，国外学者有关精英形成的论述大多集中在对社会主义国家由计划经济体制向市场经济体制转型过程中精英的形成是“再生产”还是“循环”的讨论上。主要是以改革前的精英是否利用自身权力转变为改革后的其他类型的精英为主线展开的，对此分别提出了两种不同的回答，撒列尼分别将之称为“精英循环理论”与“精英再生产理论”。（孙立平，2002）

市场转型理论中精英循环理论的代表人物是维克托·倪（Victor Nee）他认为市场经济和再分配经济是两种不同的经济形态。它们分别是以人力资本和权力为最主要的分配机制，社会主义国家的市场改革会使“市场的”再分配机制取代或瓦解“政治的”再分配机制。原来的政治精英地位下降而经济精英地位将不断上升，精英集团将不断出现新的精英，取代旧的精英。在后期的研究中，他虽然发现干部在向市场经济转型的过程中利用权力取得不正当的收入，但他认为这是由于再分配机制并未完全实现向市场机制的过渡，而是两种分配机制并存的，从而使得原来的精英仍有权力来源，获得利益。因此，他认为，在向市场经济转型的过程中，再分配者并不能只依靠政治资本致富，市场经济从根本上改变了权力和特权的来源。（Victor Nee, 2002）