

传媒治理论：

社会风险治理视角下的传媒功能研究

Media and Governance of Social Risks

谢进川◎著



传媒治理论：

社会风险治理视角下的传媒功能研究

Media and Governance of Social Risks

谢进川◎著

图书在版编目 (CIP) 数据

传媒治理理论：社会风险治理视角下的传媒功能研究 / 谢进川著.
—北京：中国传媒大学出版社，2009.7
ISBN 978 - 7 - 81127 - 700 - 5

I. 传… II. 谢… III. 传播媒介—研究—中国
IV. G219.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 119862 号

传媒治理理论：社会风险治理视角下的传媒功能研究

作 者 谢进川

责任编辑 黄松毅

封面制作 牛毅品牌装帧设计机构

责任印制 范明懿

出 版 人 蔡 翔

出版发行 中国传媒大学出版社 (原北京广播学院出版社)

地 址 北京市朝阳区定福庄东街 1 号 邮编 100024

电话：86 - 10 - 65450532 65450528 传真：65779405

网 址 <http://www.cucp.com.cn>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 730 × 988mm 1/16

印 张 12.5

版 次 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 81127 - 700 - 5/G · 700 定 价 35.00 元

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换

序 言

坐在书桌前,第三遍通读《传媒治理论:社会风险治理视角下的传媒功能研究》,真个是浮想联翩。我仿佛看到一棵幼树成长的全过程。从栽种、发芽、枝叶伸展到绿荫开始覆盖黄土地。这是一个自然而艰难的过程。

2003年秋季,我受北京广播学院(后更名为“中国传媒大学”)的聘请,担任博士生导师。到2005年秋季,先后接受了三批共七名学员。每次阅读他们的毕业论文,都有“植树”的感觉。如实地说,他们是“种树”的主力园丁,我只能起到“浇水”、“锄草”的辅助作用。只要深入了解每位学员夙兴夜寐攻读博士学位的艰苦过程,读者诸君自然明白我不是姑作谦虚,而是道出了实际情形。

本书作者谢进川撰写这篇论文,就是典型例证之一。

从2005年9月谢进川报考中国传媒大学电视与新闻学院博士研究生到2009年6月参加毕业论文答辩,在近四年的时间里,他一边完成教学任务,一边攻读各科必修课程,不顾严寒酷暑查阅大量文献资料。经过慎重选题、开题答辩,于2008年年初写出了初稿。然后,反复听取包括导师在内的各方意见,一遍遍修改补充,终于拿出了这篇论文,顺利地通过了论文答辩。

记得在确定选题的时候,我曾经有过担心。这个选题确有重

要的现实意义,但是难度不小。难在什么地方?

首先,对今天中国社会如何定性?能够称之为“风险社会”吗?《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》(2006年10月11日通过)对我国现阶段社会状况做出了明确判断,这就是“目前,我国社会总体上是和谐的。但是,也存在不少影响社会和谐的矛盾和问题。”社会转型,体制转轨,必然带来诸多问题和矛盾,其中就包括各种风险。世界各国都是如此,我国也不例外。基于这样的认识,我同意了他的选题。同时,也反复提醒对我国社会状况一定要有准确的概括性的表述。在开题论证会上,专家们也表示同意这个选题,同时提出了需要认真把握的几个问题,表明对这篇论文寄予厚望。谢进川深入研究了国内外学者关于“风险社会”的论述,经过缜密思考,提出了“中国社会风险语境”的概念,并以此作为立论的出发点。我以为,这样的提法是准确的。

其次,传媒参与社会治理既是必要的,也是可行的。不过,实际生活中,存在着两种情况。参与得当,传媒对社会治理,特别是规避、减缓风险,会起到积极作用。去年,国内媒体关于汶川大地震的报道就是明证。反过来说,参与不当,尤其是受到利益驱使,只会给治理工作添乱。仅在2007年,就出现过“纸馅包子”、“茶水发炎”、“蕉癌流言”等一系列故意制造的虚假新闻,给社会造成混乱。然而,准确判断何为“得当”,何为“不当”,作者必须掌握大量有关媒体参与风险社会治理的例证。谢进川学习过政治学和社会学,对当前社会状况分析有比较扎实的理论基础。但是,对媒体运作的实际情况的了解尚嫌不足。为了弥补学识上的缺欠,我给他提供了自上个世纪90年代以来的媒体报道社会重要事件的剪报材料。提供材料不难,难在如何运用社会风险理论恰如其分地分析这些材料,并在此基础上提出媒体参与社会风险治理的正确途径。功夫不负苦心人。我以为,这一点他也做到了。

攻克两道难关,这篇论文的价值也就可以得到认可了。

在这篇论文出版之际,我们没有忘记“探索真理,永无尽头”。正如在论文答辩会上,几位答辩委员所言,论文尚有若干不足之处。庄子早就说过,“计人

之所知,不若其所不知。”原因是客观世界具有无限的多样性,人类的认识能力总是有限的。我们师生二人诚心诚意地静候读者的评判。

今天是个好日子。中国传媒大学举行研究生毕业典礼。我的五名学生同时获得博士研究生学位。祝贺之余,希望他们继续发扬刻苦钻研的精神,不受浮躁风气的感染,在科研的崎岖道路攀登上取得新的成绩!

刘习良

2009年6月25日晨

于知还室

目 录 *Contents*

导 言： 社会风险语境、传媒与社会治理 / 1

第 1 章 社会风险语境概说 / 6

第一节 风险及风险社会 / 6

第二节 中国社会风险语境 / 8

第 2 章 传媒参与社会风险治理的可行性 / 11

第一节 媒介化社会的形成 / 12

第二节 传媒中介化的契机和动力 / 14

第 3 章 传媒参与社会风险治理 / 18

第一节 传媒参与社会风险治理的目标 / 18

一、社会治理的概念 / 18

二、渐增的社会治理性 / 19

三、构建弹性社会结构 / 22

第二节 传媒参与社会风险治理的机制 / 23

一、传媒吸纳 / 24

二、传媒评论 / 29

三、传媒动员 / 33

第三节 传媒参与社会风险治理的主要议题 / 42

一、传媒与民意表达 / 43

二、传媒与风险共识 / 47

三、传媒与风险分配正义 / 51

第四节 一点经验:传媒与重大灾难性事件 / 57

一、传媒在重大灾难事件中的行动历史 / 57

二、震灾中的中西传媒行动比较 / 62

第五节 一点反思:关于“小产权房”风险报道 / 74

一、分析的社会背景 / 75

二、“小产权房”媒介话语分析 / 78

第 4 章 传媒与其他社会治理主体 / 89

第一节 传媒与政府 / 89

一、传媒与政策风险的控制 / 90

二、媒介施政:传媒与行政的有限结合 / 98

第二节 传媒与公众 / 104

一、传媒与风险启蒙 / 105

二、传媒与弱势群体:增权理论的观点 / 113

第三节 传媒与企业 / 122

一、企业:风险制造主体还是风险治理主体 / 122

二、传媒促进企业参与社会风险治理 / 125

第四节 2007 年来传媒对社会治理主体的整体追问:社会信任 / 130

第 5 章 治理传媒 / 136

第一节 警惕传媒风险 / 136

一、三重现实下的双重误读 / 136

二、事件逆向报道的风险后果 / 138

三、传媒保守主义 / 140

第二节 重构传媒 / 143

一、双重实践下的传媒问责管理 / 144

二、传媒如何有效报道社会风险 / 152

结 语 / 160

参考文献 / 163

附 录 / 168

案例一 《焦点网谈》：“最牛钉子户”事件讨论 / 168

案例二 《阳光热线》：河北省烟草专卖局参加河北电台
节目录音 / 173

案例三 《南方周末》：“绿色”汽车席卷欧洲》 / 180

案例四 《新京报》专刊：《逝者》 / 182

后 记 / 186

导 言

社会风险语境、传媒与社会治理

中国共产党第十六届中央委员会第六次全体会议通过的《关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》是指导当前和今后一个时期构建社会主义和谐社会的纲领性文件。和谐社会的建设有利于全面建设中国特色的社会主义事业,有利于维护和促进改革开放的大局,有利于增强民族凝聚力和抗风险能力。而风险的不确定性本身就是威胁社会和谐的可能因素。中国经过 30 多年的改革开放,在取得巨大成就的同时,也面临一系列的社会风险。在该背景下,形成了中国社会独特的社会风险语境。

在对研究文献的检索中发现,到目前为止,直接以“传媒与社会风险治理”为研究议题进行系统研究的论著还不曾见到,类似论述主要散见于社会学类著作和危机传播管理类著作。这些社会学著作主要同风险社会的论述相关,较早的可见于 20 世纪 80 年代中期到 90 年代乌尔里希·贝克和安东尼·吉登斯的一些论述。贝克在《风险社会》中肯定了传媒在风险社会中的积极功能,认为传媒关于风险的定义就像是一支魔棒,可以激活一个迟钝社会中的政治中心。吉登斯在《现代性的后果》中强调了风险社会的到来加深了对提供信息和解释信息的符号系统的依赖程度。但包括国内学者在内的社会学者受其论述重点所限,都仅仅是简

单论述或提及传媒,并以一般性地强调传媒功能或重要性为主。危机传播管理类著作与社会学不同,较多地关注到了传媒,不仅国外研究者的相关著作被引进进来,国内研究者也相继出版类似著作。澳大利亚学者罗伯特·希斯概括了媒体在社会风险中可以发挥的五种作用:为公众提供行动选择信息、增强公众的危机意识、危机发生时警示公众、为危机管理者提供信息、具体行动指导。^①国内学者胡百精的《危机传播管理》(中国传媒大学出版社,2005年出版)论述了危机传播中的媒介管理,具体包括议题管理和媒介管理政策。这类著作的显著特点是从管理的视角出发,但缺乏从社会结构视角进行更多探讨。相比较而言,政治学中关于社会治理的研究较多,这也为探讨有关风险的社会治理提供了理论借鉴,但传媒具体如何参与到社会治理中来,这类著作则鲜有涉及,即使有所涉及的著作也往往从工具论的角度进行探讨,从而缺乏对传媒身份演化的纵向把握。

与著作相比,论文中关于“传媒与社会风险”的探讨比较活跃。一些专门的研究机构也在进行类似项目的研究,如复旦大学新闻传播与媒介化社会研究基地的2006年年度项目就是“新闻媒体在风险社会中的功能定位”。为了尽可能地搜索到相关研究,我们主要通过中国学术期刊网(CNKI)进行关键词检索。先后以“传媒、风险社会、社会治理”组合,“传媒、社会风险、社会治理”组合,“传媒和社会风险”组合,“传媒和社会治理”组合分别进行高级检索。以下主要以时间为序就检索的结果进行综述。

2000年至2001年 这时期的论文主要着眼于互联网在中国逐渐崛起的现状,探讨了网络带来的社会影响。杨爱华的《网络传媒的社会功能及风险分析》(《北京航空航天大学学报》,2000年第6期)概述了网络媒体对社会的影响(涉及生活方式、人性解放、全球整合、学习方式、生产效率、劳动方式、政治民主)、网络媒体的社会风险(如网络沉溺、谎言与虚构、全球暴力、信息垃圾、网络诈骗)。顾丽梅的《信息社会行政发展的新趋势》(《国家行政学院学报》,2001年第2期)认为网络媒体的发展促进了行政技术的发展,提供了公众参与的渠

^① [澳大利亚]罗伯特·希斯著,王成等译:《危机管理》,中信出版社出版2004年版,第191页。

道,形塑了公共行政理念,有利于产生新的政府治理形式(如服务行政、虚拟行政、大众行政)。

2003年至2004年 这时期的相关论文较少。2003年陈力丹的《论我国舆论监督的性质和存在的问题》(《郑州大学学报》,2003年第4期)涉及到了因媒介监督不当导致的媒介审判后果,警示要关注媒介监督的杀伤范围和力度。2004年邹晶的《媒体在国家治理中的角色思考》(《人大建设》,2004年第12期)概述了传媒在国家治理中的舆论监督角色(包括传媒推进依法治国、传媒在区域中监督力量的发挥),也反思了传媒监督存在的问题(但其关于监督存在问题的论述与前述陈力丹的观点并无二致)。

2005年至2006年 赵志立的《新闻传媒在危机管理中的地位和作用》(《当代传播》,2005年第2期)认为危机管理的实质是信息传播管理,要重视传媒的预警功能、信息披露功能、应急处理功能。李艳红的《大众传媒、社会表达与商议民主——两个个案分析》(《开放时代》,2006年第6期)不是从社会风险角度出发,而是从协商民主的理论框架出发研究,这也是唯一的一篇对相关案例进行微观细致分析的论文,在此基础上文章还将讨论的议题纳入社会结构视野进行考察。作者在最后总结指出,当代中国传媒参与商议民主之现实与未来的关键在于新闻记者的专业文化生成(如重视传媒的对立角色)、作为消息来源的社会能动性(即民间、知识分子与NGO的活跃)及传媒市场化的基本平台。

2007年至2008年 该时期的论文数量迅速增多,这反映了研究者(主要是传播学者)对该议题的高度关注。杨震林的《变化社会的治理思考》(《学术界》,2007年第4期)主要论述了传媒的政治功能(议程设置、舆论监督、政治沟通、政治参与、社会动员与社会整合)、社会功能(监测社会、社会教育、娱乐休闲)、传媒的可持续发展(传媒应该服务公众、关注社会公共领域、充当社会公共利益的守望者、弘扬社会主流价值观念、寻求各个阶层利益的平衡点),强调政府的主导力(舆论引导、传媒调控)。姜红的《风险社会的公共安全与媒体责任》(《新闻战线》,2007年第3期)概述了传媒在风险社会中应当履行的责任,如传媒的风险预警、风险告知、风险教育。马凌的《新闻传媒在风险社会中的功能定位》(《新闻与传播研究》,2007年第4期)指出了新闻传媒在风险社会中的结构性

矛盾:技术的严密性与信息的不可控性、人际传播技术的不断提高与公共领域的不断分裂、全球化媒介产业与国家主义的媒介政策之间的张力,论述了新闻传媒的有组织的不负责任,如忽略风险、制造风险、误置风险、转嫁风险。黄和节的《警惕传媒沦为风险制造者》(《新闻实践》,2007年第12期)论述了新闻从业者在不经意间制造社会风险以及新闻传媒以盈利为目的进行风险炒作从而导致的社会风险。庹继光的《风险社会中的传媒监测功能及边界剖析》(《西南民族大学学报》,2008年第7期)指出,传媒对社会的监测功能应体现为两个层面的作用:一是对随时可能出现的社会风险加以监测,二是对社会成员的监测(公民的风险意识和心理)。作者主张传媒行动与风险的特性相一致,如风险的突发性要求传播的即时性,风险的普遍性呼吁风险教育的广泛性,公共利益需要传媒对风险的呈现应具有合理边界。申凡与陈奕的《试论传媒化解社会风险的过程管理》(《探索与争鸣》,2008年第8期)主张从过程论研究,作者参照斯蒂文·芬克提出的四段论(危机潜在期、危机突发期、危机蔓延期、危机解决期),将社会风险的发展过程大致分为风险潜伏与发展期、风险显现期、风险衰退期三个阶段。作者认为传媒过程管理可以对应地分为以上三个阶段,针对各阶段中社会风险的不同特点和表现形式,应采取相应的过程管理措施,涉及不同的管理内容。同时,该时期一个明显的特征是不少研究者对“传媒与灾难”这一议题进行了较多的探讨,研究的方法也较之其他研究(主要为文献研究)更加多元化。

但总的来说,论文搜索的结果表明,这些论文要么是集中论述传媒与社会治理(较少提及风险社会),要么是集中论述传媒与社会风险(不具有社会治理视角),而直接从社会治理视角考察传媒应对社会风险语境的较少。本论文尝试在已有文献资料的基础上,结合政治学、社会学、传播学等有关知识,从社会治理的视角出发,通过文献研究、内容分析、个案分析、比较研究的方法,探讨传媒与社会风险治理的关系即传媒治理与治理传媒,并特别就传媒治理方面进行具体探讨。^①

^① 需指出的是,本书讨论的传媒主要指报刊、广播、电视、互联网,必要时会涉及手机。

传媒对社会和民众具有广泛的影响力，区别仅仅在于短期或长期、直接或间接、观念或行为诸层面。这也是讨论传媒参与社会治理的前提条件之一。如果说传媒在现代社会中扮演着核心角色“这一图景正变得越来越广阔”的话，^①将传媒作为社会治理主体之一进行探讨本身就是这种广阔图景的表现。

传媒作为社会治理主体之一，可以表现为双重实践：公共生活实践和商业实践，其中前者是后者最重要的竞争和约束力量。在社会风险语境下，对传媒公共生活实践需要加倍重视。社会风险语境下传媒参与社会治理的实践属于传媒公共生活实践的一部分，并表现为一系列具体的实践内容。传媒参与社会风险治理的过程不仅涉及其他社会治理主体，同时也对自身的社会风险控制提出了要求。

以上述的观念为基础，本书的研究内容主要包括：社会风险语境概说、传媒参与社会风险治理的可行性、传媒参与社会风险治理、传媒与其他社会治理主体、治理传媒五个部分。

^① James Watson, *Media communication: an introduction to theory and process*, PALGRAVE MACMILLAN, 2003, 117.

第 1 章

社会风险语境概说

第一节 风险及风险社会

西方有研究者根据法国辞源学辞典,将“风险”(Risco)这个词追溯到意大利语,并把它放在早期的近代海上贸易的语境中来理解。Risco 意思是撕破,源于暗礁(reef)或礁石(rock),它指的是在深海上运行和货船所具有的风险性。在旧的用法中,“风险”也被理解为自然现象或像风暴这样的自然灾害造成的客观危险。相反,现代的风险这个词是由保险理论和保险法律定义的现存体制所创造的新词语。^①

英国社会学者吉登斯认为,“风险”的概念产生于 16 世纪和 17 世纪,“风险”一词是从西班牙人或葡萄牙人传入英语的。风险最早主要是空间方面的含义,并指代航行到未知的水域。后来转向时间方面,表示一种可能的结果,并泛指各种各样的不确定的情况。因此,“风险”这个概念与可能性和不确定性是分不开的。吉登斯将风险分为两类,外部的自然风险和“被制造出来的

^① 周战超:《当代风险社会理论研究引论》,收录于薛晓源等主编:《全球化与风险社会》,社会科学文献出版社 2005 年版,第 7 页。

风险”(manufactured risk)。^① 德国社会学者贝克指出,“风险”本身并不是“危险”或“灾难”,是一种危险或灾难的可能性。它表述的是安全和毁灭之间的一个特定中间阶段的特性。当人类试图去控制自然和传统,并试图控制由此产生的种种难以预料的后果时,人类就面临着越来越多的风险。在他看来,在较早时期,“风险”还具有勇敢和冒险的意义,但现代风险则直接表现为风险后果——现代化的威胁力量以及现代化引起的与全球化相关的一些后果。^②

可见,不管是吉登斯还是贝克都将不确定性、危险或灾难的可能性视为“风险”的主要内涵。总结他们的观点,可以这样说:“风险”是一种危险或灾难的可能性,反映了现代社会中的人们基于不确定性而对现代性的自觉反思和试图采取的行动。现代社会仍然存在着自然风险,但主要是人为制造的风险。

习惯上,人们还经常使用“危机”、“问题”这样的词语,但各自的含义有所不同。“危机”的含义较窄,通常和因社会系统遭受严重威胁导致失序或失衡状态相关联,要求在紧急的时间内和不确定性较高的情况下作出关键决策。“问题”属于通俗性社会用语,指的是对常态和规范标准的偏离。如果一些社会问题可能造成危险或灾难,便和“风险”同义,否则就不是。

对于风险社会,国内研究者将人们对风险社会的理解归纳为三种:第一种是现实主义的,认为风险社会的出现是因为出现了更新的、影响更大的风险。第二种是文化意义上的,认为风险社会的出现体现了人类对风险认识的加深,但不同文化背景有不同的风险解释话语,风险在当代凸现的是一种文化现象,而不是一种社会秩序。第三种是制度主义的,他们强调责任,强调对社会的现代性进行反思。^③

值得一说的是制度主义的风险社会观念,其代表人物是贝克和吉登斯。贝克在1986年首次用“风险社会”来描述当今充满风险的社会,并提出了风险社会理论。贝克的风险社会的内涵具体包括:不明的和无法预料的后果成

① [英]安东尼·吉登斯:《失控的社会:风险社会的肇始》,收录于薛晓源等主编:《全球化与风险社会》,社会科学文献出版社2005年版,第47页。

② [德]乌尔里希·贝克著,何博闻译:《风险社会》,译林出版社2004年版,第18、19页。

③ 杨雪东:《风险社会与秩序重建》,社会科学文献出版社2006年版,第27—29、39页。

为历史和社会的主宰力量(风险逃脱了人类的感知能力,社会被风险分配的逻辑所支配);风险社会是世界性的风险社会(打破了阶级、民族国家界限);风险社会是灾难社会(表现为因风险带来的社会的、经济的、政治的后果)。^①吉登斯认为风险社会是“被制造出来的风险”占据主导的社会。在他看来,现代性的内在就是全球化,现代性所涉及的风险在全球化中向全人类普遍展开,人们在这个风险社会中所面临的问题是共同的,没有旁观者,没有特权人这样的社会分层。

简言之,风险社会理论家论述的风险社会具有特定含义,它是一个风险分配的逻辑主导社会(甚至全球)分配逻辑的社会。在这样的社会中,现代化是它自身的主题,也是它自身的问题。作为对现代性的一种特定的反思理论,它更多地强调的是现代性在发展过程中带来的社会变化,其关注的主要问题是传统关系的变化以及新的社会状态生成的可能。如存在怎样的社会风险事实(风险是现代性发展的伴生物,是需求的无底洞,是无限的),阶级、民族关系受到了怎样的冲击(风险的阶级地位和财富阶级地位并不完全重叠),社会价值体系发生的变化(从追求平等到追求安全),传统权力遭受质疑(权力对风险的界定存在利益争议),有关生态的社会运动能否带来一种新的政治的可能性(生态公民社会的形成)等。

第二节 中国社会风险语境

中国是一个风险社会吗?

2006年11月,《半月谈》杂志公布了2010年前中国将面临的十大风险。这是由国家发展与改革委员会课题组对来自国务院各部委、重点科研院校、主要民间组织以及国外大学、驻华国际组织的98名中外著名专家进行调查得出的结论。十大风险具体包括:就业问题、“三农”问题、金融问题、贫富差距、生态与资源问题、台湾问题、全球化问题、国内治理危机、信心和诚信问题、艾滋病和公

^① [德]乌尔里希·贝克著,何博闻译:《风险社会》,译林出版社2004年版,第19、20、21页。