

Complementary Relationship on Chinese Traditional
Culture and Western Culture

中西文化互补论

于民◆著

学者文丛·社会理论前沿书系

 中国社会出版社

中西文化互补论

于民 著

 中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中西文化互补论/于民著. —北京: 中国社会出版社, 2009.7

(学者文丛)

ISBN 978-7-5087-2685-4

I. 中… II. 于… III. 比较文化—研究—中国、西方国家 IV. G04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 099242 号

书 名: 中西文化互补论

著 者: 于 民

责任编辑: 牟 洁

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电 话: (010)66080300 (010)66083600

(010)66085300 (010)66063678

邮购部: (010)66060275 电 传: (010)66051713

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 中国电影出版社印刷厂

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 13.25

字 数: 180 千字

版 次: 2009 年 8 月第 1 版

印 次: 2009 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 29.00 元

序

我深深感到，摆放在自己面前的这本书，是一本充满大爱和智慧的书。因为书中研讨的是中国最博大、最具魅力的“气”的宇宙观、“气”的科学和“气”的人文价值。在中国哲学看来，气是生命之源，是宇宙之根。气与道不分，气就是道，就是道之体。道生养万物，妙化万物，都是那“气”所为。因此，气是一切爱与智的源泉。而作者于民教授把这个“气”论述得十分深入、精辟、独到，道尽了气的灵与性，更有力地指明了中国气文化拯救当今人类危机的伟大历史使命。

于民认为，中国的心性文化来自身心实践的“气”的体验，气是与西方学术所说的“物质”相区别的另一种普遍性的存在，是中国文化的“中心线索”，我很赞成。如果说，在心之外而与心相对的物质是西方文化的支柱，那么，包容心和万物并与之相融相通的气，则是中国文化的始基。离开了气，就无从谈论中国文化，中国文化的一切品格和特色几乎都与气相关联。汉语里，与气字相接构成的词最多。这些词的词义表明，自然界和人间一切情性、时势和变化，都根于气，显于气，归于气。可见，抓住了气，就抓住了中国文化，就能够把握到中国文化的精神。

于民教授揭示气文化的妙奥鞭辟入里。据我所知，除了深刻的思考和对大量典籍、资讯的考证，包括对中国“气化谐和”之美的研究，与他多年的气与气功研究是分不开的。二十多年前，就是因为气和气功研究，我有幸与他相识。他毕业后一直在北京大学任教，是我的老师一辈，只是没有听过他的课，所以不认

识。于民教授那时给我的突出印象，就是对学问的诚敬和执著。我的许多关于气和气功的宝贵知识，就是从于民和他的朋友那里学来的。

遗憾的是，自西学东渐，无比强劲的西方物质文化统治了全世界，致使我们的许多学者或者根本否定“气”的存在，或者强用物质概念来套换中国的“气”。于是，几乎整个中国文化都随着“气”的泯灭或“物质化”而被西方概念扭曲。其结果，是中国文化由此失去了灵魂。

气和物质是宇宙中的两种存在，对气和物质的了解是人类的两种认识成果。这两个概念集中体现着分别把握了它们的两种文化的基本特点。什么算是文化的基本特点？在我看，那就是作为出发点的思维方式。思维的出发点，从根本说来不外两种方式，一是主客对立的方式，一是主客相融、即天人合一的方式。前者以空间为本位看世界，后者则以时间为本位观万物。中西方两种文化在各个领域所表现出来的不同性格和偏向，都是由此走出来的。气和物质的分别揭示，也正是由此而获得。

于民教授紧紧把握住中西思维的根本不同，准确地将通往气的思维称作“身心实践的认识方式”，阐明气的感受和概念来自主体向内的反观体验，即天人合一的深层践行，而与西方着重向外观察和实验的认识方式相并立。他的贡献更在于通过大胆而翔实的论证，明白确立中国对气的认识偏向使用右脑为“体验科学”，西方对物质的认识偏向使用左脑为“实验科学”，二者是平行互补的两种科学，两种文化。而且正是由于思维方式的不同，中西方形成了不同的价值观，对人类的进步和命运各有特殊的不可替代的意义。

可见本书的核心内涵，对中国大陆的流行哲学是一种发人深省的突破，为研究人类文化，探讨人类未来，开拓了根本性的新思路，新方向。

跳出那些似乎已成思维定式、却并不符合人类文化实情的理论窠臼，是时候了！

刘长林

中国社会科学院哲学研究所研究员

自序

20世纪，这个常被人们赞为人类最文明、最进步的世纪，其实也是人类历史上最野蛮、最不文明，乃至丧失人性的时期。史无前例的两次世界大战，上亿人的死伤，中国南京三十万人的大屠杀，几百万犹太人的被残害，还有那自古至今闻所未闻，想都想不出的，几十万“慰安妇”姊妹们横遭鬼子们的蹂躏，这些难道不都发生在最文明、最进步的20世纪，出现在科学最发达、物质文化最发展的国家么！

不仅战争期间生灵涂炭，战后人们的内心又何曾有过一天放松？那些资本主义最发达的霸权主义的大国，依旧在积极备战、制造足以叫整个人类毁灭的大规模杀伤性武器，实行着“顺我者存、逆我者亡”的方针。从朝鲜到越南、从巴尔干到中东，一次又一次地挑起战争，屠杀他国人民，掠夺他国资源财富！

而且，也正是这些科技与物质文化最发达的资本主义大国，在不断追求物质贪欲之下，带来了严重的温室排放和大气污染，使成千上万的生命物种灭绝，造成新疾病的接连出现，以致每年上千万的人早夭，让人类乃至全球生命面临着生死存亡的危机！

极其残酷的历史和现实在警告人类！在私有制和私有观念发展的当前世界中，片面地一味追求物质文化的发展，就必然滑向只要“物质”、不问“意识”、“心性”的“物质主义”的泥坑。

怎么办？西方先进的科学家、思想家提出：只有进行一场“文化革命”才能挽救这场人类所面临的社会与生存危机。那么，他们指的“文化革命”是什么呢？那就是以东方“体验科学”（他们称之为“神秘主义”）基础上产生和发展起来的“心性文化”（他们称之为“意识文化”），来补充“西方实验科学”基础上产生和发展起来的“物质文化”中道德心性之不足。也就是以前者文化中那特有的为公，互爱、宽容、和谐等人类中最高尚的道德观，来制约、消弱直至化解或代替后者以自我为核心的为私、对立、互不相融直至争战的道德观。从而在两种思维文化的互补交融中，不仅使人们在追求物质科技发展中不断地提高个人才智、增多知识；同时也将在东方、中国的心性文化的熏陶之下，使人们公私相融直至化私为公、变不容为相亲，去竞争残杀为竞赛和平，即由异化而恢复本性，成为左右脑并用、德与智均备的全面发展的真正的人。这样，物质生产与科技进步中那双刃剑中不利于人类的一面，以及那灭绝人性的战争、扩张军备和大气污染等等，不就因人类本身观念的变化而消失了么！

西方先进科学家的这种认识或设想尽管还有不到位之处，却无疑是积极的、进步的，是为了解决人类社会、人类认识所面临的最严重、最迫切的课题。但由于人们（特别是西方人和以西方思维为唯一科学的人）对西方物质文化与中国、东方的心性文化（特别是后者）的产生、认识的不同，以及二者的由对立走向互补相融缺乏一定的了解，致使除了极少数走在时代前面的科学家外，相当多的西方人对中国、对东方这种以崇尚道德、倡导和谐（即崇德尚和或重德重和）的心性文化，在很长的历史时期内，不仅难以理解，甚至认为落后、愚昧而加以否定排斥。即使是在新中国建立几十年后的今天，依然有不少人对它抱着怀疑和贬低的态度。

直至这次汶川大地震和北京奥运会的举办，面对中国亿万军民万众一心所表现出的大爱、大善、大智、大勇和高度团结、和谐的民族凝聚力之时，他们才在倍感惊异的同时，进而发现这中国的文化竟然如此伟大、如此辉煌、如此震撼人心！

而国内的不少文化人士、学者，也在百感交集的同时，进一步掀起学习传统文化的热潮，自觉地展开了对中华民族精神的探讨。从国内的孔孟、一直延扩到西方的歌德，人们找到了爱、找到了善、直至提到大爱大善的高度。他们的这种认识与评价无疑是对的，但仅仅至此还是不够的，因为它尚未深入到中西文化不同的理性认识的深层，更未涉及到中西文化产生的不同根源特点和今后的发展。而只有将认识提到这种高度，人们才会对这次抗震救灾和北京奥运中所表现的“大爱”与高度的和谐凝聚之力取得更为深入地理解，对中华优秀传统文化的核心及其在未来人类社会文明发展中的地位取得足够的认识。

看来，不论从现实的发展，还是就进一步认识的需要，现在确是到了对中华优秀传统文化和中西思维文化的不同及其产生根源进行充分探讨的时候了。因此，在吸收现当代国内外众多有识之士有关论述的基础之上，我们草拟了这本小册子。目的就打算在这有关人类命运安危的探索之路上，先抛出一块不成形、不合格的铺路之石，以便引起文化界人们的重视，对它进行反复不断的切剥、修补，使之成为一块合格的建筑材料，从而为今后全人类自觉地走向世界大同乃至彻底解放，尽上一点一丝的微薄之力。

最后，谨以此书献给我深爱的祖国和我敬畏的人类。

作者

2008年8月8日

于北京西郊凤凰岭

目 录

序	(I)
自序	(III)
第一章 从“气”的宇宙观是否“科学”谈到两种科学的产生	(1)
第一节 中西文化交流中最突出的障碍	(2)
第二节 百多年中西思维比较进程的概述	(4)
第三节 中西思维比较难以突破的根本原因	(8)
第四节 投身于两种科学交会的洪流,才能感受到那“大时代”的脉搏	(13)
第五节 从人类思维分合的全过程中探寻两类科学产生的必然	(16)
第六节 人类生存中作与息的不同需要导致对不同时空物质运动的不同探索	(17)
第七节 两种科学产生的主体依据——与不同时空相对应的人的左右脑的不同功能	(22)
第八节 中国从远古就走出了一条集两种科学于一身的独特之路	(29)
第九节 明确人类思维两源,认识两者之优缺	(33)
第二章 两种不同的科学导致中西思维文化的不同体现之一:西方人重物,中国人重心	(36)
第一节 物(不等于“物质”)与心(不等于“意识”)是中西思维比较诸范畴中的基本范畴	(37)
第二节 西方重物,走上一条由物——私欲——对立——斗争之路	(40)
第三节 中国重心,走的是由心——公、善——互爱——和谐之路	(47)

第四节 当代脑科学开始为中西的“物”或“心”的一偏认识进行实证……	(52)
第五节 心与物的辩证统一是人类社会、思维发展的光明大道……	(57)

第三章 中西思维文化不同的主要体现之二：西方人重“物”则尚“实”， 中国人重“心”则贵“虚” ……	(64)
第一节 什么是实，什么是虚？ ……	(65)
第二节 虚——与体验科学功能态下的特殊感识密切相关 ……	(67)
第三节 “实”出自“虚”，“内视”（非常规感识）高于“外视”（常规感识） ……………	(70)
第四节 实虚统一，贯穿人体 ……	(72)
第五节 实与虚的相反相成、相互转化 ……	(73)
第六节 实虚范畴的出现在认识史上的影响 ……	(76)
第七节 实虚关系认识对审美艺术的影响 ……	(79)

第四章 中西思维文化不同的主要体现之三：西方人重物则分，中国人重心则合 ……………	(82)
第一节 分，分出了实验科学；合，合出了体验科学 ……	(82)
第二节 “分”的哲学是斗争哲学，“合”的哲学是和谐哲学 ……	(88)
第三节 天人之分合——最大的分与合 ……	(90)
第四节 身心之合——最基本的分与合 ……	(93)
第五节 身心之分在西方医学上有着突出的反映 ……	(95)
第六节 身心合一的观点在中国养生、医疗上得到充分体现 ……	(97)
第七节 分合的不同认识对中西审美文化的影响 ……	(103)

第五章 中西思维文化不同的主要体现之四：“子”论与“气”论的对立	(106)
第一节 分中得“子”，合中得“气”	(106)
第二节 懂得“气”才能进一步懂得生命，懂得感觉与思维	(109)
第三节 一个借推理，一个全赖感悟	(111)
第四节 从“子”与“气”的对立到“子”、“气”的	(115)
第五节 “子”与“气”的对立对中西审美文化的影响	(120)
第六章 中西思维文化不同的主要体现之五：西方重智与中国重德	(124)
第一节 西方人重在做事则尚智，中国人重在做人则尚德	(124)
第二节 西方人因何尚智——在于单一实验科学的发展	(126)
第三节 中国人因何独具人类最高道德观念——在于“气”的体验科学的独特存在	(128)
第四节 德与智由对立走向统一	(132)
第五节 物质文化与心性文化	(137)
第七章 从两种科学的由对立走向互补看中西文化的相融	(140)
第一节 实验科学“由实入虚”带来认识上翻天覆地的变化	(141)
第二节 西方实验科学家向东方求道	(144)
第三节 实验科学“由实入虚”的急先锋之一——脑科学	(148)
第四节 实验科学“由实入虚”的急先锋之二——信息科学	(150)
第五节 两种科学走向互补的西方代表作——《物理学之“道”》	(155)

第六节 “新的能量信息技术”在20世纪末突然向全世界公开亮相……	(164)
第七节 中国科学家钱学森和他提出的“东方的科学革命”……	(172)
第八节 两种科学的走向互补导致中西文化的相融……	(181)
主要参考书目	(194)
后记	(195)

第一章 从“气”的宇宙观是否“科学” 谈到两种科学的产生

为什么走中西文化的互补之路才能挽救当前人类面临的社会与生存危机?这就不能不从中国文化与西方文化的不同谈起。如果二者相同或均无所偏,又何谈互补?

与中国重德重和为核心的心性文化不同,西方则是以重智重分为基础的物质文化。前者缺乏的是智与分,后者缺乏的是德与和。

而中西文化之所以不同而各有所重,则来自不同的科学探索。即中国的心性文化来自它独特的身心实践的“气”的体验科学,西方发达的物质文化则来自人类所共有的物质生产实践的实验科学。

明源以知流,只有认清了实验科学与体验科学产生与发展的不同,特别是“气”的体验科学形成的特殊性,和实验科学于现当代“由实入虚”的发展变化,以及由此带来的两种科学由过去的对立到今日走向互补,那人们对两种思维文化由对立走向相互吸收,以及只有吸取东方心性文化的营养才能挽救现代西方物质文化发展给人类带来的严重危机,也就自然看得清晰了。

否则,如果连中国身心实践的认识方式都不承认为科学探索,而将“气”的思想说成落后、迷信、不科学、伪科学,那还有什么必要进行中西文化之比较,寻找各自的优缺点?又何谈只有中国重德重和的心性文化才能对西方物质文化中的缺“德”少“和”进行补充,以挽救当今人类面临的种种危机?

为此,在本书的写作中,我们就将两种科学的产生作为首章,随后再对中西思维的不同进行深入地比较,最终论述两种科学、两种思维文化的由对立到互补相融。

第一节 中西文化交流中最突出的障碍

在当前“文化全球化”和“与时俱进”的呼声中，如何看待中国古代“气”的宇宙观，不仅成了两种文化交流中的一个重大难题，也成了中国古代思想文化研究中的一个重大难题。对此是肯定，还是否定；是应付，还是闪躲，总之，不论你采取什么方式，都必须予以回答。

百多年来，随着西学的传入，在政治经济上发生翻天覆地变化的同时，在人们的认识上也发生了巨大的变化。不少人在接受西方世界观的同时，则否定了中国古代“气”的思想，认为它是不科学的、落后的，甚至是完全迷信的。于是以西方思想为高、以西方思想为准（简称“西为高、西为准”）的认识，便在哲学社会科学的理论研究中有着飞速的扩展和突出的表现。在中国古代学术思想与传统文化的研究领域中，也不例外地深受其影响。

改革开放以后，随着经济上的飞速发展和对外文化交流的日益扩大，以西为准为高的认识似乎显得更为活跃，对“气”的宇宙观表示怀疑直至否定的也似乎显得越来越多。有的中国古代文化的研究者不就斩钉截铁地说：“现代人的宇宙观已经完全与古代不同了，今天人们相信的是一个科学的宇宙，而不是一个‘气’的宇宙吗！”他们觉得，在当前“全球一体化”、“经济全球化”，乃至“文化全球化”的新时代，人们只有彻底抛弃中国古代“气”对文化的束缚，才能轻装在身，与时俱进。也就是在这种思想指导下，他们不仅在中国古代思想文化的研究中丢掉了“气”这个中心线索，取消了不少重要内容，以致所著所言不仅难以真实全面地反映出中国古代文化发展的进程和特点，甚至在今后中国文化思想的演变趋向上也彻底否定了“气”的思想的继承。

学术界几年前有人就曾这么说过：“1840年以后的中国学术思想发展史，应该是在本质上不同于1840年以前的一个个新的故事。”那么，什么叫本质不同，又怎样才能使之全新呢？那当然就是对“气”的思想彻底否定。看来，在一些研究者的心目中，“气”的宇宙观、“气”的思想已是中国思维文化的血癌；中国的思维文化，它自身已无自救之力，只有换上从西方进口的科学的新骨髓，才能使之起死回生，以新面目站立于世，跟上“文化全球化”的步伐，实现“古为今用”，做到“与时俱进”。

难道只有在宇宙观上来一个一统于西方，才是中国思维文化发展的唯一正确途径吗？这不能不引起人们的忧虑、怀疑与思考，从什么叫“科学”、什么叫世界观到中西两种世界观的产生发展和它们未来的变化，等等，都产生了疑问。诸如：

西方的世界观在指导经济、政治、战争及生产、革命方面起了巨大的促进作用，但是否等同于它在其他人类活动的重大领域中也有着同样的作用？人类的生存发展除了物质生产和社会变革外，还有没有其他的重要领域？

中西两种世界观是涉及人类生存活动的同一领域，还是涉及了不同领域？

人类对世界的把握，人类对它的探索是否仅限于实验科学的一种方式？中西对世界的科学探索是同一路上跑的车，还是两个源、两个流？

如果是一条道上跑的车，那么快者先进，慢者落后，自然标准为一；如果不是，那就不应一个标准，就不存在高下先后之分，而是各有所本，各有所行，以致各有所长，各有所缺。

目前西方的世界观是否已结束了人类对宇宙人体生命的认识，成为放之天地人、置之物与心、测之实与虚、贯之生命与非生命而皆准的绝对真理？

如果认识尚未结束，概括尚未完善，那么在前进的路上，中与西是一个否定一个，还是合二者所长，汇成一个概括全方位的逐步趋向完美的宇宙观？

科学在发展，社会在前进，在未来通向世界大同的社会变化中，在实验科学进入信息革命、人体生命科学革命之际，整个实验科学的认识进入“由实向虚”、“由物向心”的巨大变化之时，以往人们心目中那西高中低、西先中后的认识习惯是否会发生变化，甚至会出现落后变先进的颠之倒之的现象？等等。

简括一语，人类思维是依据自然的辩证大法、阴阳之道，由一分为二再最终发展为“合二为一”（并非简单地合并为一，而是互补相融），还是只有一种孤立、单一的科学一贯到底？

以上种种提问无非是希望一些搞思维文化的专家学者，在对待“气”的宇宙观的认识上，不要人云亦云，不要简单化，不要什么都以西方思维为准为高，不要轻易地就给人扣上个“不科学”、“伪科学”、“落后”的帽子，不要不分皂白地把人类祖先千万年心血创造的成果统统扔到垃圾箱里！

那么，怎样扩展思路，反复地辩证地加以思考呢？过去百年多中国的学者们

大多采取了“比较”的方法，并取得了一定的进展。

就“比较”这种区别事物的认识方式来说，可以说是十分古老，先秦时流行的“比类”就是它的集中体现。

这种方法主要是通过不同事物、现象间某些特点的联系引起一定的联想，从而将它们的不同特点生动地体现出来。在先秦，它大多用于自然和人物的审美，孔子的“仁者乐山，智者乐水”和“玉以比德”可为代表。之后，这种方法便推广到具体事物以外更广泛的领域，直至用在19世纪末至今的中西两种思维文化这种似是简单而实非一般的对比上。

第二节 百多年中西思维比较进程的概述

百多年来，中西思维文化的对比可分成几个阶段。

第一阶段

清末至民初。在这较长的时间内，先后有多人谈及中西思维文化的差异，其中以梁启超^①为突出。由于当时主要以输入西方的政治思想为重，人们尚未专就文化的差异进行学术性的探讨，因此，所做的也只是一般现象的比较，对起因的追寻还只限于自然环境决定论，即以海洋性与大陆性的区分说明中西政治文化的不同根源。这种观点与中国古代对南北地域不同导致性格、艺术差异的观点是一致的，属于表面现象的类比，易为一般人的感识所接受。这种对比直到20世纪80年代末，随着那次政治风波的动荡，还曾以土黄色不及蔚蓝色的曲调，被国内某些文人重新弹奏。

第二阶段

中华人民共和国成立到改革开放。在这历史阶段的前期，学术思想上学习苏联、呈现一边倒的趋势，无甚可比，不容相比。进入“文革”十年，正当大陆学者被下放改造之时，在祖国台湾的一些原大陆学者牟宗三、熊十力等人则在当地

^① 梁启超：《地理与文明的关系》，《饮冰室文集》卷十。

经济复苏、政治相对稳定之时，于安静的书斋里，对中西思维的差异进行着冷静的分析思考。他们指出了中西的诸般对立：如谓中国理性内伸，西方理性外延；中国首先把握生命，西方首先把握自然；中国综合的尽理，西方分解的尽理；中国人本主义，西方自然主义；中国尚德，西方尚智；中国乐山好静，西方乐水好动；中国整体系统，西方个别分解；中国具体的抽象，西方论思的抽象^①，等等。

台湾学者于20世纪六七十年代的这种中西思维特点的分析，比起清末、民国时那种“两性”、“两色”之论，显然是一大进步、一大深入。他们起了承上启下的中间环节作用。如果没有这种从表面向本质认识的进军，就没有20世纪末至今我国中西对比中的大步前进直至飞跃。

他们显著的成就就在于：一反过去半个多世纪的以西方思维为高为准的“西为高”、“西为准”的框框，第一次将中西思维摆在同一平台上进行比较。当然，这不只体现了学者们的民族自尊心，更重要地在于显示出他们在中西思维、尤其是对中国思维特点的认识上有了深入的理解，以致得出上述诸项鲜明简练而深入的对比分析，从而为20世纪末至今的大陆学者在中西比较上的大进展提供了一个良好的基础和阶梯。

这样，也就难怪解禁后的一些大陆学者于访台归来后，对它那么津津乐道。因为对以往听惯、听腻了近百年“两性”、“两色”陈词老调和十多年离开教学与研究的人们来说，它确如一阵清风给人们以新的感受，填补了30年中西对比上内心的空白。

就台湾学者的有关认识来看，除上述成就外，也还有明显的不足，那就是将要触及本质而未能把握本质，做到“知彼”和大体“知己”却未完全“知己”。以致对比中未曾突出中国思维的源头和提起纲领一以贯之。而整体把握的缺乏反过来也就影响枝节、部分剖析的深入和主次分明。

当然，我们也不能对这些前辈要求过苛，不能要求人们的认识一下子由流入源、从目到纲、抓住本根，直至对源与流、纲与目间取得辩证的认识。因为完成这个使命不是仅凭这些学者们的主观愿望就能实现的。要做到提纲挈领、抓住源流，必须具备以下四个条件：

^① 牟宗三：《中国哲学十九讲》。