

哲學叢書 8

淮南子哲學思想研究

洪葉文化事業有限公司

哲學叢書 8

淮南子哲學思想研究

洪葉文化事業有限公司

自序

春秋戰國之時，天下割裂，學術分歧，各自多得一焉以自好；於是百家爭鳴，競奇鬥艷，皆自以為其美為至矣而不可加矣。然則自莊周視之，以為百家諸子皆拘泥一隅，偏於一方；譬如耳、目、鼻、口，各有所明，不能相通，不該不偏，一曲之士也。而自秦漢一統天下，學者皆以為百家當匯歸於一渠，九流當融為一貫，以為帝國一統天下治理之大憲章焉，於是乎有呂氏春秋、淮南鴻烈之作也。

綜觀淮南鴻烈之書，或因其文博辭繁說，艱深華麗而難窺其真義，或因思想之來源龐雜紛紜，眾說混融而難以梳理而使之系統分明。因之古來學者或多有略而不觀，論而不詳，雖有揚雄論說淮南太史之學多博聞精深之讚，然其有專論而尊崇其說，發覺其精義，續而加以闡揚發揮而成一家之言者，自東漢、魏、晉、宋、元、明、清以來，余學淺識窄，所見並不為多也。遂使淮南鴻烈之學，兩千年以來，黯而不明，幽而不著，隱而不顯。蓋自民國肇造以來，遂有賢者胡適、徐復觀、戴君仁、羅光、陳新雄、陳麗桂、安樂哲……諸先生之研究，亦有精深之高論。然而淮南鴻烈之學，寶藏豐富，蘊量無盡，雖然諸位賢者已著先開發，淘取挖掘，亦有豐富精彩之論作，然亦非囊括淘盡，仍有些遺

穗餘論，亦有可寶之處，而未及收藏於籬筐。愚於國立政治大學哲學系教授兩漢哲學之時，以為淮南之道論、修養論、知識理論，對先秦法家之批判、無為思想等問題尚有可觀之處，而歎惜其不明於世，遂使璧玉鑽石，未遇和氏而與砂礫黑碳同墨，幽而不顯，黯而未明。因而勉力提筆，綴補成章，以貢獻於博學鴻儒之士，以對中國文化學術薄盡報效之懷。野人獻曝之誠，實在羞見於大方之家。

本文之作也，原擬就其全體而研究，然而師長之訓、同學之議，以為如此則恐筆者才疏學淺，易流於泛泛淺陋，不若就其所見之問題而深究之。筆者恭受師長之教、同學之言，遂以問題為主而研究，分篇發表，以掘其深刻。雖分途殊論但各篇亦非獨立而不相聯繫。若同合而觀之，亦可略窺淮南思想之全貌。其寫作之過程，構思運作、修改琢磨，歷時三載而後成。其發表先後之序為《淮南子的無為思想》，刊於國立政治大學學報第四十八期，民國七十二年十二月出版。《淮南子對先秦法家之法之批判》，刊於大陸雜誌第六十八卷，第四期，民國七十三年四月十五日出版。《淮南子修養論之研究》，刊於國立編譯館刊第十三卷一期，民國七十三年六月。《淮南子之道論》，刊於大陸雜誌第六十九卷第六期。民國七十三年十二月十五日出版。再有《淮南子之知識理論》（副題為「淮南子對先秦儒道法知識理論之平議」）刊於國立編譯館刊。筆者以為發表分散，不便於讀者，因而再加引論乙篇集綴成書，以請益於高明。

本文寫作之時，參考許多博雅賢者對淮南子之論作而取法良多，對於賢者為中國文化耕耘之辛勞，致以最高之敬意。以及師長同學之鼓勵，致以衷心之感激。而本書之付梓也，承蒙曹立珊神父之

協成、互愛傳播服務中心林俊雄先生之協助印刷，華世書局奉壘泉先生慨允出版，在此致謝。

李增 序於國立政治大學哲學系

中華民國七十四年四月十五日

前言

淮南子乙書是淮南王劉安率賓客所著的。劉安生於漢文帝元年至武帝元狩元年間（西元前一七九—一二二年前）。他是漢高祖劉邦的孫子，是淮南厲王劉長的長子。劉長、劉安的身世經歷曲折淒涼。漢書淮南衡山濟北王傳（註一）以及徐復觀教授於兩漢思想史（卷二）淮南子與劉安的時代乙文（註二），述說詳細，本文不擬再畫蛇添足。漢書傳上云：

「淮南王安為人好書、鼓琴、不喜戈獵狗馬馳騁，亦欲以行陰德拊循百姓、流名譽。招致賓客方術之士數千人，作為內書二十一篇，外書甚眾，又有中篇八卷，言神仙黃白之術，亦二十餘萬言。時武帝方好藝文，以安屬為諸父，辯博善為文辭，甚尊重之。」（註三）

今本所存的淮南子即是內書二十一篇。本書又名淮南鴻烈。

由於主持者劉安是皇孫，亦有統治天下之野心（註四），所以本書之目的在於「總萬方之指，而

歸之一本；以經緯治道，紀綱王事」（要略），以統治天下。本書學問之範圍在於「紀綱道德，上考之天，下揆之地，中通諸理。」（要略）這些總包括道、天地、地道、人道、帝王之道之範疇。而本書思想根源可說汲取先秦諸子百家之精華而不偏一方，以融會為一而成一家之言。其於要略闡釋云：

「若劉氏之書，觀天地之象，通古今之事；權事而立制，度形而施宜。原道之心，合三王之風，以儲與扈治，玄眇之中，精搖靡覽。棄其畛挾，斟其淑靜，以統天下。理萬物，通殊類，非循一跡之路，守一隅之指，拘繫牽連於物而不與世推移也。故置之尋常而不塞，布之天下而不窺。」（要略）

關於書之作者與主流，高誘云：

「（劉安與賓客）蘇飛、李尚、左吳、田由、雷被共講論道德、總統仁義而著此書。其旨近老子，淡泊無為，蹈虛守靜，出入經道。言其大也，則兼天載地。說其細也，則淪為無垠。及古今治亂，存亡禍福，世間詭異環奇之事。其義也著，其文也富。物事之類，無所不載。然其大較歸之於道，號曰鴻烈。」（註五）

現在很難清楚了解內篇二十一篇中分別由那位賓客執筆，而其個別之思想背景如何？史料短缺，難以究知。其事非關本書主旨，因此略而不究。內篇要略一文，引介各篇之主旨大綱提要，言之甚詳，本文不擬贅詞詳說。

然而此書之思想性質卻引起近代博學鴻儒爭議紛紜。胡適說「淮南之書是一個大混合折衷的思想集團。」（註六）馮芝生說「淮南鴻烈為漢淮南王劉安賓客所共著之書，雜取各家之言，無中心思想。」（註七）日人渡邊秀方說其書「惟其編述，所以內容非常駁雜的，首尾缺一貫之言，又多前後矛盾處。」（註八）羅光說「淮南子書中，基本思想為道家思想；治國化俗的思想則是儒家的仁義道德。作書的人，又不是一個人，每個人又有自己的思想。劉安沒有創立一個思想系統，也沒有自己按照一個中心思想把全書修改。他尊重各篇作者的意見，全書便成了一本龐雜不純，道儒方術混合的書。」（註九）薩孟武說：「此書大約著於武帝之時，其言糅淆而且前後矛盾，既尚黃老無為，又復主張有為；既非儒家之仁義，又復承認仁義，至於陰陽學說、楊朱主義又似無不贊成。」（註十）。以上諸賢之評論皆偏重言說其理論之雜駁衝突不相統一貫之處。

雖然如此，但戴君仁說「淮南八公，……撰成（此書）是和諸儒共同講論的，可見其內容思想有調和融攝之處。而劉安本身也能屬文，或許有所折衷修訂，而它終究是有意造成混合折衷思想的一部子書，足以顯示雜家的特殊面目。……所以淮南子之雜是時代的產兒，是當時學術風氣結成的果實。」（註十一）徐復觀說：「其受呂不韋野心的暗示，規模呂氏春秋的規模，以同一方式，抱同一

目的，把漢初思想做另一次大結集的，則為劉安及其賓客所集體著作的淮南子，這也可算得思想史上的偉績。」（註十二）

拙意以為淮南子這本書誠如諸位賢能一致意見為劉安率賓客共同著作的一本書。雖然某些學者認為其著作為「雜取」、「駁雜」、「糅雜」，其中也有「前後矛盾」、「無中心思想」。但是筆者愚見以為此書雖是「雜」，但尚不至於全然地「雜亂無章」，雖然其中也有「矛盾」，但這種「矛盾」卻是先秦諸子儒、道、墨、法、陰陽、兵家各家理論立場的對抗，它是一種互相「衝突」，這種「衝突」仍然可以互相調和容受，而不是絕非不可並立相容的「矛盾」。或者這是「雜取」各家之學說，但卻不是像「垃圾車」收受人家扔棄的廢物糟粕，而是有「肅清運動」的摘取各家精華。（註十三）其中要以道家之道「一以貫之」，而其主流仍有其中心思想，而其目的在於「百家殊業，皆以為治」（汜論訓）因此戴君仁說此書要「調和融攝」各家之長，「折衷」百家殊異之理論。這是漢代學者泱泱大度「大一統」的作風。所以「淮南子之雜是時代的產兒，是當時學術風氣結成的果實。」由此亦可見先秦諸子百家學說之特長與缺失，並且由此書可見百家如何彼此調和與融結。所以此書並非「內容虛泛而模糊」，「空論而無實義」，「可取之處甚少」。（註十四）

有些學者認為淮南子的思想形態是黃老式的。（註十五）這個觀點是對的。黃老即是指假託黃帝與老子。而黃老式的思想內容與老莊式的不同。黃老的基本骨架是道家，另外結合陰陽、名、法、儒、墨、兵的思想，其目的在於潛御羣臣的君人南面術上。而老莊較偏於避世逍遙，並與儒家有尖銳

的對立。而漢初學者所說的道家並不是先秦老莊模式的道家，而是黃老雜家式的道家。而漢初的道家學者都是折衷式的雜家，司馬談說：

「道家使人精神專一，動合無形，瞻足萬物。其為術也，因陰陽之大順，采儒墨之善，撮名法之要。與時遷移，應物變化，立俗施事，無所不宜，指約而易操，事少而功多。……至於大道之要，去健羨，結聰明，釋此而任術。夫神大用則竭，形大勞則歇，形神騷動，欲與天長地久，非所聞也。」（註十六）

漢書藝文志云：

「道家者流，蓋出於史官，歷記成敗存亡禍福古今之道。然後知秉要執本，清虛以自守，卑弱以自持，此君人南面之術。」

漢人所說的道家其實與雜家的意義並無多大的不同。藝文志又說：

「雜家者流，蓋出於議官。兼儒、墨、合名、法，知國體之有此，見王治之無不

貫，此其所長也。」

淮南子的思想，其實即是史記、漢書所說黃老之治的道家思想，雜取儒、墨、名、法、陰陽諸家而欲以道家一以貫之之雜家。其成書之目的，誠如日人久保愛所說：

「劉安以拔羣之才，據公王將相之勢，海內之事，亡思不成，可謂富有矣。然不其言立於後世，則與木石共朽而已，民無德而稱焉。於是欲以其勢，移經國之大業，立不朽之盛事。乃禮待天下之學士，以弘己之才，著書數萬言，以傳之邦家，民至於今稱之。」（註十七）

因此本書之宗旨即在研究淮南子如何批判百家之短而融合眾流之長於一爐。

□ 註解

註一：漢書卷四十四淮南衡山濟北王傳第十四。

註二：徐復觀、兩漢思想史（卷二）、台灣學生書局，台北。淮南子與劉安的時代，頁一七五—一七八。

註三：全註一。

註四：見要略、漢書本傳、與全註二，頁一七九，徐復觀教授說「劉安此書的目的，是為統治天下的

「劉氏」而做的。」

註五：淮南鴻烈解，河洛圖書出版社，台北。高誘淮南鴻烈解敘。

註六：胡適手稿本淮南王書，頁十二。

註七：馮芝生、中國思想史，上冊、頁四七七。

註八：渡邊秀方著，劉侃元譯。中國哲學史概論，台灣商務印書館，中世哲學、頁十二。

註九：羅光，中國哲學思想史（兩漢、南北朝篇），台灣學生書局，台北。五五〇頁。

註十：薩孟武，中國政治思想史，三民書局，頁二一四，台北。

註十一：戴君仁，雜家與淮南子，收錄於淮南子論文集，陳新雄、于大成博士篇，西南書局，台北。

註十二：全註二、一七五頁。

註十三：郭湛波，中國中古思想史，龍門書局，香港。頁四八。

註十四：勞思光，中國哲學史，第二卷，三民書局，台北。頁一一三、頁一二一。

註十五：全註十三、註十四，頁一一三。

註十六：司馬遷，史記，卷一百三十，太史公自序。

註十七：全註五，標註淮南子序，頁一。

本書再版說明

本書原名《淮南子思想之研究論文集》，原由台北華世出版社代為出版印行，版權為作者所有。第一版於民國七十四年四月印刷五百冊，早已多年前銷售一空，而華世出版社未能再版。遂使許多讀者來函索購而未能如願，得有憾焉。

本書以研究淮南子的哲學思想為主，內有五篇論文為主體：《道論》、《修養論》、《知識論》、《淮南子對先秦法家之法之批判》、與《無為思想》等。但是淮南之學博大精深，這些研究論文僅是其中的一部分，後來於民國八十年，由東大圖書公司的邀約，有機會參與傳偉勳教授與韋政通先生主編的世界哲學家叢書，寫作了《淮南子》乙書，該書的內容即是接續本書而增加了《淮南子人論》、《道德論》、《社會進化論》、《政治思想》、《勢論》及附年表，詳情於該書頁三三五頁《後記》略有說明。因此該書與本書可說是姊妹篇，可一併閱，稍可窺淮南子思想全貌。

今趁再版機會增附兩篇研究淮南子概要之論文，並將原書原名《淮南子思想之研究論文集》更名為《淮南子哲學思想研究》再版之。

本書承蒙鍾宗憲教授介紹、洪葉文化公司慨應允再版，特此致謝。

李增

中華民國八十六年十月再版說明

目錄

自序

前言

本書再版說明

第一章 淮南子之思想結構

先秦諸子思想之衝突與融合

／001

1、引言.....	002
2、背景.....	002
3、思想源流.....	004
4、思想方式.....	005
5、內容大綱.....	006

第二章 淮南子之思想範疇

/ 021

6、結論.....015

1、引言.....022

2、本論.....023

3、儒家.....028

4、法家.....031

5、陰陽家.....033

6、結論.....034

第三章 淮南子之道論

/ 041

1、引言.....042

2、道.....043

二之一、道之意義與性徵.....043

二之二、道與太一.....053

3、道與萬物.....059

 三之一、道生萬物之意義.....059
 三之二、道生萬物之次序.....062
 三之三、道與氣、陰陽.....068
 4、結論.....077

第四章 淮南子之修養論

/ 087

1、引言.....088

2、修養之意向與境界.....089

3、修養與自我.....094

三之一、形體.....094

三之二、精神.....098

4、修養與社會.....104

四之一、社會各種制度.....105

四之二、社會之價值觀.....108

5、修養與自然萬物.....110

6、結論.....112

第五章 淮南子之知識理論

／ 119

1、引言·····	1	20
2、知與智·····	1	21
二之一、知與智之字義·····	1	21
二之二、先秦知與智之意義·····	1	22
二之三、淮南知與智之意義·····	1	24
3、知識理論——知識之對象與分類·····	1	25
三之一、道家·····	1	25
三之二、儒家·····	1	30
三之三、法家·····	1	35
三之四、淮南子·····	1	40
4、認識理論·····	1	53
四之一、道之認識·····	1	53
甲、道家修道以知道·····	1	53
乙、淮南子道之體認·····	1	55

第六章 淮南子對先秦法家之法之批判

／ 227

1、漢人對法家之抨擊·····	2	28
2、法之來源與目的·····	2	31
3、法之性徵·····	2	34
5、總結論·····	2	13
四之三、學·····	1	92
甲、道家之絕學·····	1	93
乙、法家之禁學·····	1	95
丙、儒家之勸學·····	1	97
丁、淮南之重學·····	2	01
四之二、經驗之認識論·····	1	68
甲、墨子經驗認識論·····	1	68
乙、荀子之心學·····	1	71
丙、韓非實證論·····	1	75
丁、淮南子之認識理論與評議·····	1	79

第七章 淮南子的無爲思想

／299

4、法之功能·····	253
5、法與人性論·····	265
6、法治與德治之爭·····	272
7、結論·····	286
1、引言·····	300
2、道家之無為·····	305
3、儒家之無為·····	311
4、法家之無為·····	327
5、結論·····	339

第一章

淮南子之思想結構

先秦諸子思想

之衝突與融合

1 引言

本文在研討淮南子（註一）從先秦諸子百家——道、儒、法、陰陽、兵家——的思想互相抗衡衝突中，如何消除其矛盾從而接受融合為一體，以「道」一以貫之，獨創而成為有系統的一家之言，從其中探討其所以成之者之結構。

2 背景

淮南子素來被歸類為「雜家」（註二），但對「雜」子之詮釋分歧紛紜，引起兩極化的價值評價。其中負面評價為「淮南鴻烈為漢淮南王劉安賓客所共著之書，雜取各家之言，無中心思想。」（註三）「惟其編述，所以內容非常駁雜的、首尾缺一貫之旨、又多前後矛盾處。」（註四）因而「劉安沒有創立一個思想系統，也沒有自己按照一個中心思想把全書修改。他尊重各篇作者的意見，全書便成了一本龐雜不純、道儒方術混雜之書。」（註五）以上負面評價集中在「其言榛淆而且前後矛盾」（註六）者，皆在寫中國哲學思想史中所插入的淮南子一章之言者。另在正面的評價上亦有兩方面，一者古代學者讚頌其「博大精深」。高誘論曰：「學者不論淮南、則不知其道之深也。」（註

七）劉知幾稱之為「牢籠天地、博極今古。」（註八）現代一些學者稱其「混合折衷」（註九）的思想史作另一次大結集，……這也可算得思想史上的偉績」（註一〇）或稱其能「貫通為一、成一家之言。」（註一一）

然則何以有這種兩極化的評價？其故一則在於淮南子之思想源流來自於先秦諸子百家而成，其中儒、墨、道、法、陰陽、兵家彼此衝突對抗，由此之故，遂使誤認淮南子思想本身當有矛盾衝突。其次，淮南子書之作是由淮南王劉安率賓客「蘇飛、李尚、左吳、田由、雷被、伍被、晉昌等八人」（註一二）所著，其中各篇之作者為誰已不可考。然而其作者則分屬為道、儒、法、陰陽、兵家者皆有之。其眾思想各殊而共成一書，則其思想體系必有犬牙交錯而不一致者，此亦為一般人之見識。然而，其作者雖眾而其主其事者劉安，確是一位博學多識的學者，其所頌者為黃老思想道家之言。則以道家之「道」一以貫之而整合為一體系而成一家之言。由此之故，淮南子雖被稱為「雜家」而卻非七拼八湊雜亂無章的一堆垃圾，而是如同司馬遷所說的道家「其為術也，因陰陽之大順，采儒墨之善，撮名法之要。」（註一三）司馬遷的道家其實就是班固所說的「雜家，……兼儒墨、合名法，知國體之有此，見王治之無不貫，此其所長也。」（註一四）再者，筆者認為淮南子之採摭百家思想融合為一己之體系，並非像一人工所製之機器，由死板的零件構成，而是經由採取各家精華養份而經過消化，構成一個有機生命，如同一個人，其心、肝、脾、肺、胃五臟雖異而不能獨立分割為部份而尚能具有一生命體者。此為人之部份與機器部份最大殊別處（註一五）。此種有機地消化先秦諸子百家之

精華而構成一己之體系者，則為淮南子所獨創。

3

思想源流

在思想源流，淮南子接受先秦諸子的思想要點如下：

- (一)道家：接受老莊之道、以及由道衍生而來的太一、虛無、無為、自然、素樸、真誠之觀念。
- (二)儒家：接受其仁義禮樂智的思想，尤其孔子言仁好學重智的精神重羣之說。
- (三)法家：接受其法、勢、術之說，重視其歷史觀，然而批判商、韓之人性論與嚴刑峻法。
- (四)陰陽家：接受其宇宙論，以氣、陰陽為道之太質，倡言天人合一之說。
- (五)雜家：接受呂氏春秋統合百家之雄心與模式。
- (六)兵家：接受孫子、吳起兵法與戰術。然而更注重荀子議兵篇之戰略觀，以及湯武革命之說。
- (七)小說家：記述民間之風俗習慣、稗官野史做為了解民間之基礎。縱而觀之，淮南子淵源遍及諸子，獨於墨、名式微而略，蓋此兩家至漢已衰矣。

然則，淮南子汲汲先秦諸子思想時，仍有其自己獨特之架構，總合而論，其中分為主軸、架構、方法等。

4

思想方式

(一)主軸

在其思想體系中，淮南子是以「道」一以貫之貫透其思想脈絡，換言之，即是以道為其體系之核心而為主軸而轉動其它。即以道作為其思想體系之脊椎骨而支撐其它。在其「道」之思想上，淮南子特別標出「太一」，其太一之表顯即是展現全體、整體、一體、總一、一貫，與最高之一，即是至高之標準與最高目的。另一方面，則以道之所衍生之性徵，虛無、無為、自然、素樸，真誠而融通其它。

(二)架構

在其思想體系之架構上：淮南子架設天人合一，抽象與具體，以全遍看偏執，時空縱橫，社會歷史進化。本質與形式。以這些原理原則架設鷹架。

(三)方法

在其融合諸子百家的思想內容上，淮南子的方法則採取(一)採真去誤、(二)取長補短、(三)同詞殊義、改頭換面、偷天換日、(四)比較並列、互動相通、(五)精深獨創、(六)融為一爐、構成一體。

5 內容大綱

今試分所列大綱，即是（一）道（形上學、宇宙論、本體論）、（二）論人（哲學人類學）、（三）知識論、（四）道德論、（五）社會進化、（六）政治思想，其中包括1.君道、2.論法、3.論術（無為思想）、4.論勢（其中包括君勢、臣勢、兵勢）、（七）科學知識，其中有天文訓、墜形訓、時則訓等。

從其分論各題的論述中，可顯現出其主軸、架構、方法之交互應用而構築其體系。

（一）道論

在道論方面，淮南子採納老莊之道作為思想體系的核心，但對道的描述色彩卻有濃淡之不同。老莊的道較萬物而更具超越而抽象，常以惚恍之詞而使人捉摸不定；淮南子之道則較落實於具體萬物，結合氣、陰陽做為道之基質，較以萬物具體特徵去描述道。再者，淮南子提出「太一」之理念更襯托出道與萬物更加統一整合為一整體、全體、一體、一貫。（註一六）並且將宇宙生發過程、本體論的展現、時空無限、人對宇宙形成之認識與描述，等步並列，而說明其互動、互通、融結為一體。

（二）人論

在論人方面，淮南子分為自然人、社會性、文化三面論之。

於自然人的描述上：淮南子以天人合一的觀點，描述人的來源，其形體、精神與天地四時之合

一。此刻則是採自道家、陰陽家之學說，從其本根與天合一，以強調天人之協調一致。因而藉此以批判莊子把天（自然）與人（人為文化）相對立而以之割裂之不當。在自然人之結構上，淮南子認為以形、氣、神、志之合一而不可相離為人，四者互成互動而作為修養論（註一七）、道德論（註一八）立場之基礎。淮南子並認為人之異於禽獸者有多方面，不僅在於道德（註一九），且在社會性（化）、社會分工、理性、語言，皆有異於禽獸之者。

在社會（社會人）方面，淮南子贊同荀子所言社會分工之重要，並肯定人的差別在於其才能以及擔當的責任，即分工也就不同，因而認為人在自然人方面，個人與個人之間差異甚少，而在社會分工方面，因所學習不同、技能不同，因而其才能能力分別甚巨、差別也大。淮南子贊同荀子社會分工之必須、人為之必要，而反對莊子之廢人為、社會分工制度而返自然之不通。再者，人與人之間的差別之大不在於自然人而其次在社會人，而最大的差別便是文化人。其中所具之人格，則是人人殊異，而人格高低差別也大。其所謂的君子、小人、俗人、真人、聖人、至人之人格表現差異甚大，而人之所以為人者，莫過於此一層面。（註二〇）

（三）知識論

在知識論上：分認識、知識、學三方面論述之。

於認識論上，淮南子根據老莊之學說劃分認識之對象為道與萬物兩層面。老莊認為以感覺經驗僅能認識萬物之理而不能認識道，也不能言道。淮南子卻認為人不僅可認識萬物之理，且人有聰明智慮

者，不僅能以抽象之能力根據因果律可推知其存有，且能推知其無限與「太一」。

於知識本身之價值上：老子要使人無知無欲，因而要絕聖棄知。莊子反對人為，因而要攘棄禮樂，不贊同機械之知。法家商、韓為控制黔首，而以禁言愚民，以焚書坑儒，而使人無知。淮南子處於漢初，認為人類不可能棄絕知識，而且知識是文化的基礎、也是人類進步的原動力。然而淮南子宗法老莊，不好公開違拗，因而就以偷天換日的手腕，以同詞殊義的表達方式，而將絕聖棄知私自詮釋為要絕棄奸詐偽巧之知識，而保留並肯定真知識之價值。（註二一）對於商、韓為富國強兵之「搏力」而愚民，為便於控制百姓而使其無知；淮南子則反對這種理論，他以文化與社會分工的觀點認為人民要具有社會、科技知識才能使分工更精細而更能發揮更大之力。淮南子雖贊同儒家正面肯定知識的價值，但確認為儒家在知識的範圍卻沒有從道的全面性——天地人——的價值。而只偏重在倫理道德、政治或文學的肯定，而鄙視為農、為圃之知識。這是儒家之偏而不通之缺點。淮南子認為道、倫理、政治知識固然有價值，但萬物層面的科技知識也相當重要，當要重視之。因此此論更是補儒家之不足處。在好學方面，道家要「絕學無憂」、法家要焚書坑儒、「禁學」、僅以吏為師、以法為教。儒家要「學而時習之」、「重庠序之教」，以達「勸學」。淮南子認為人之異於禽獸者，在其「知能相通」，經驗上縱的傳續，橫的經驗知識互相交通，此等皆因學而得之，因而不贊同老莊之「絕學」，所欲絕學也者，即偽巧奸詐之技倆、不道德者不要學而且要絕學，但要學道，此為改正「絕學」之說者。對於韓商法家之反學，淮南子認為這種控制思想的愚民政策，只能使文化衰敗，而使國

力衰弱而已。所以淮南子認同儒家之好學，但「學」不僅要「學乎詩」、「學乎禮」，而且要「學為農、學為圃」，要學百工科技之學，此為淮南子從知識之全遍性而見道、法、儒各察焉以自好之「成心」之「遍」，因而主張知識該是全面性之遍，不能偏執一隅之獨也，此者高於先秦子之見也。

（四）道德論

在道德論題上，先秦儒、道、法三家彼此攻擊衝突表現最為激烈。儒家認為道家之隱士離羣索居為「鳥獸不可與同羣」。抨擊法家嚴刑峻法、苛虐殘暴。道家指責仁義之說借人為假仁假義而虛偽不真，不如「棄絕仁義」、「攘棄禮樂」，攻擊法家「法令滋彰，盜賊多有」。法家認為「儒以文亂法、俠以武亂禁」，況且仁義不能治國，認為道家「恍惚之詞，無用於國」。三家水火，互不相容，要融合三家之說最為艱難，最後用縱橫交叉，與社會進化的架構將其融合。在縱的方面，淮南子從中國古代史的變化加以定位。將道反對人為，崇尚自然的生活與素樸、自由、真誠等恬愉寧靜的道家道德觀，劃定在伏羲氏之前的原始生活階段。將注重家庭宗族親親之情感的道德項目仁、義、禮、樂、智的儒家道德觀定於神農氏——至西周以部落定居的家族社會。此者講的親親之仁、宗族之誼。在法家的法，講究公道、標準、客觀、平等、普遍、強制、公佈。將法家定為在國家政府興起、工商發達、列國兼併的春秋戰國時代。此者將道、儒、法的道德觀作縱的歷史安排。其次是橫的剖面，主要是以漢文景時代為背景，淮南子以個人、社會、國家三個橫剖面將道家之恬愉清靜之修養論當作個人的德性的修養，將儒家的仁義禮樂做為社會行為的道德規範，將法家的法做為國家與公民、君主、政

府、官吏、百姓共同遵守的標準。這樣由國家、社會、個人構成一全面整體的道德論。但淮南子在建築他的全面道德論時，卻不是拆除先秦道、儒、法的舊磚頭、老支柱來架構他的大廈。不是文抄公的而是有經過修理改造的。他批判老莊一味留戀於自然而反對人為之態度為不當之舉。但擇取以道所衍生的虛無、無為、素樸、自然、真誠為道德修養之根據。他以人性之需要採納仁義禮樂對道德之價值。然而藉著法家的歷史進化觀：「世異則事異，事異則備變」，以批判儒家對禮的守舊拘泥於崇古而欲於今之僵化不通。因而主張禮樂之表現形式也不能守古不化，同時，也要因時、因事、因地而改變。不能僵化固守在魯禮與經書。以道家之自然批判法家之法過於嚴酷繁苛違背人的本性，以儒家批判商韓之法的嚴刑峻法，傷恩殘暴，而以道家之道、儒家之仁義，而採雜法家之法精神之優越性包含公平、正直、客觀、標準、平等、普通、公佈得優點而構成一含有道德化的法。做為君主、官吏、百姓共同遵守的標準規範也就是道德。這樣以縱橫時空、社會進化、取長補短的方式融合道、儒、法是其高明處。

(五)社會論

在社會論方面(註二二)，淮南子接納商鞅、韓非子的社會歷史進化說，視為「時異則事異」，「事異則備變」。在這種歷史觀上，商鞅以「上世親親而愛私，中世上賢而悅仁，下世貴貴而尊官」(註二三)，以明從商、西周、至春秋戰國三個歷史時期人事制度之變遷，韓非原以「上世競於道德，中世逐於智謀，當今爭於氣力。」(註二四)強調人在鬥爭方式上的進化。淮南子的社會進化論

因而擴及到全面性(即通)，從而主張人類在知識生活方式、生活工具、社會分工、政治制度、文化藝術、戰爭方式、武器戰備，皆是進化。雖有道德卻隨著人類日益損失素樸自然而日趨偽飾奸詐而更墮落退化。而在這進化當中，淮南子以知識進化為引擎，牽動其它，而並列同進，並且互動交通。而道德雖然退化失去素樸，但反過來卻是轉至文明，其形式更日趨周圍了。

(六)政治論

在政治思想上(註二五)：淮南子首先反對商鞅、韓非子對於君臣關係所持的看法。在商、韓的理論，認為君王的權勢無敵，人性好利惡害，因而君臣以利異而相仇而導至君臣間「一日百戰」。而韓非認為民智如嬰兒，因而以嚴刑峻法控制驅策為富國強兵之工具。淮南子反對商、韓之說，首先認為君主不是威勢無敵，君主不能濫用權勢，須受法的節制，君主也要守法不能恣睢。君主之設立是人民所擁護者，君主暴、虐、殘害人民，人民有權推翻它。此者以孟子之「民為貴、君為輕」為批判法家的君民關係，然在君主「易位」上則比孟子更進一步。在人性論方面，更以「遍」批判法家人性好惡害之偏見不全，而誤認君道只有利害衝突的鬥爭性，其實，人性也有性善，有仁義禮智四端之心，君臣亦可以義合、亦可同利共享，與民亦可同甘苦。而在政治目的上，淮南子反對商、韓以尊君為目的，以富國強兵為工具，而殘害百姓。反而認為政治目的在於「人民」身上，因而強調要利民、養民、保民、教民，君主倘若不盡責於此，反而殘民以逞則應被推翻，以法繩之。這是以儒批法之更進一步者。在教化上，淮南子認為人人智愚差不多，人是可受教化的理性動物，既不是民智如嬰兒，因