

經

義

考

經義考卷七十四

秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

書三

今文尙書

漢志經二十九卷

存

漢書伏生濟南人故爲秦博士孝文時求能治尙書者天下
亡有聞伏生治之欲召時伏生年九十餘老不能行於是
詔太常使掌故晁錯往受之秦時禁書伏生壁藏之其
後大兵起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九
篇卽以教於齊魯之間

王充曰尚書本百篇遭秦用李斯之議燔燒五經濟南伏生抱百篇藏於山中孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣鼂錯往從受尚書二十八篇伏生老死書殘不竟鼂錯傳於倪寬至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣

隋書伏生口傳二十八篇又河內女子得泰誓一篇獻之顏師古曰此二十九篇伏生傳授者衛宏定古文尚書序云伏生老不能正言言不可曉使其女傳言教錯齊人語多與潁川異錯所不知凡十二三略以其意屬讀而已

陸德明曰卽馬鄭所注二十九篇泰誓本非伏生所傳武帝世始出而得行史因以入於伏生所傳之內故曰二十

九篇

孔穎達曰今文尙書劉向五行傳蔡邕勒石經皆其本
葉夢得曰尙書文皆奇澀非作文者故欲如此乃當時語
自爾也

鄭耕老曰尙書今古文合二萬五千八百字

朱子曰伏生今文尙書無武成獨孔氏古文尙書乃有此
篇今顏氏注劉歆所引見其與古文不同遂皆以爲今文
尙書不知何所考也

王應麟曰二十九篇是計卷若計篇則三十四去泰誓猶
有三十一伏生所傳謂之今文則歐陽夏侯三家所傳及
蔡邕石經是也

金履祥曰孔壁中不惟有古文諸篇計必兼有今文諸篇

安國雖以伏生之書考古文不能復以古文之書訂今文是以古文多平易今文多艱澀

熊朋來曰晁錯所受伏生以漢隸寫之故曰今文凡二十八篇及武帝時得僞秦誓一篇故藝文志稱二十九篇伏生二十八篇者虞書則舜典合於堯典益稷合於皋陶謨凡二篇夏書則禹貢甘誓凡二篇商書則湯誓盤庚高宗彤日西伯戡黎微子凡五篇周書則牧誓洪範康誥酒誥金縢大誥君奭多方多士梓材召誥洛誥立政無逸康王之誥合於顧命呂刑文侯之命費誓秦誓凡十九篇通爲二十八篇

吳澂曰書二十八篇伏生口授而晁錯以意屬讀者也其閒闕誤顛倒固多然不害其爲古書也漢魏四百年間諸

儒所治不過此爾當時以應二十八宿蓋不知二十八宿之外猶有書也 又曰伏生所授二十八篇真上世遺書也東晉後以增多之書雜之今之儒者莫或辨別闕亦甚哉

崔銑曰孔子刪書爲百篇今存者伏生二十八篇傳信可也若晉人晚出之書傳疑可也

郝敬曰伏生書二十八篇與古人傳神其辭簡樸無枝葉詰屈少便利其更端層疊是古人真意委婉周至氣若斷續而悠遠條暢非聖人之言而能若是乎真足爲萬世國史之宗矣

沈嗣選曰伏書以堯典合舜典皋陶謨合益稷盤庚一篇康王之誥合於顧命皆不可易欲合百篇之數者乃强

分之非也

按今文尙書伏生所授止二十八篇故漢儒以擬二十八宿然史記漢書俱稱伏生以二十九篇敎於齊魯之間司馬氏班氏古之良史不應以非生所授之泰誓雜之其中也故王肅云太誓近得其本經竊疑生所敎二十九篇其一篇乃百篇之序故馬鄭因之亦總爲一卷惟緣藝文志云經二十九卷後儒遂以泰誓篇混入爾或又以武成爲今文尤謬武成之繫日律以召詔顧命書法不同在古文尙書中最爲可疑者今文豈有是乎

又按古者書序自爲一篇列於後故陸德明稱馬鄭之徒百篇之序總爲一卷至孔氏傳出始引小

序分冠各篇之首後人習而不察遂謂伏生今文無序序與孔氏序傳竝出不知別錄暨馬鄭傳訓皆有之矣予故疑二十九篇其一是序也

又按伏生授書在孝文帝時晁錯所受濟南張生千乘歐陽生所傳頒之學官掌之博士本無太誓惟因董仲舒對策引書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏周公曰復哉復哉與僞太誓文偶合因而傳會以武帝初卽有太誓一篇不知董生所引祇稱書曰不言太誓曰安見非逸書之文而必屬太誓之辭乎且復哉復哉特讚嘆之語非誓辭也況劉向別錄明言武帝末民有得太誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教

人故趙岐注孟子云今之太誓得以充學合之玉
充馬融鄭康成房宏王肅諸家之說雖有不同而
要爲後得之書非伏生之本經矣林之奇亦云晁
錯從伏生受書二十八篇其時未有太誓以太誓
一篇足二十九篇之數者妄也

又按王充論衡云或說尙書二十九篇者法曰斗
七宿也四七二十八篇其一曰斗矣故二十九是
漢人竝不以太誓足二十九篇之數陸德明則云
漢宣帝本始中河內女子得太誓一篇獻之與伏
生所誦合三十篇漢世行之則今文太誓原置伏
生二十九篇之外矣

又按吳文正詩云前漢今文古後晉古文今若論

伏勝功遺像當鑄金故所述纂言有今文而無古文蓋古文出於東晉宋元諸儒疑之者多而今文則未有疑焉者至程正叔疑金縢之文不可信而括蒼王廉熙陽作論謂金縢非聖人之書則并今文而疑之矣甚矣說經者之紛綸也

古文尙書

漢志古經四十六卷

存

桓譚曰古文尙書舊有四十五卷爲十八篇

漢書古文尙書者出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尙書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃

止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官

隋書漢武帝時魯共王壞孔子舊宅得其末孫惠所藏之書字皆古文孔安國以今文校之得二十五篇其泰誓與河內女子所獻不同又濟南伏生所誦有五篇相合安國竝依古文開其篇第以隸古字寫之合成五十八篇其餘篇簡錯亂不可復讀竝送之官府安國又爲五十八篇作傳會巫蠱事起不得奏上私傳其業於都尉朝朝授膠東庸生主授胡常謂之尙書古文之學

家語孔騰字子襄畏秦法峻急藏尙書孝經論語於夫子舊堂壁中

荀悅漢紀曰孔鮒藏

陸德明曰孔子之末孫惠壁藏之

顏師古曰尙書古文經四十六卷爲五十七篇孔安國書序云凡五十九篇爲四十六卷承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇鄭玄序贊云後又亡其一篇故五十七

孔穎達曰按壁內所得孔爲傳者凡五十八篇爲四十六卷三十三篇與鄭注同二十五篇增多鄭注二十五篇者大禹謨一五子之歌二禹征三仲虺之誥四湯誥五伊訓六太甲三篇九咸有一德十說命三篇十三泰誓三篇十六武成十七旅獒十八微子之命十九蔡仲之命二十周官二十一君陳二十二畢命二十三君牙二十四冏命二十五但孔君所傳雋巫蠱不行終前漢諸儒知孔本有五十八篇不見孔傳遂有張霸之徒於鄭注之外偽造尙書

凡二十四篇以足鄭注三十四篇爲五十八篇其數雖與孔同其篇有異孔則於伏生所傳二十九篇內無古文泰誓除序尙二十八篇分出舜典益稷盤庚二篇康王之誥爲三十三增二十五篇爲五十八篇鄭玄則於伏生二十九篇之內分出盤庚二篇康王之誥又泰誓三篇爲三十四篇更增益僞書二十四篇爲五十八所增益二十四篇者則鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誥十六咸有一百二十七典寶十八伊訓十九肆命二十原誥二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以此二命四爲十六卷以九共九篇其卷除八篇故爲十六藝文志云孔安國悉得其書以古文又多十六篇篇卽卷也卽是僞書二十四

篇也劉向作別錄班固作藝文志竝不見孔傳劉歆作三
統厯論武王伐紂引今文泰誓云丙午逮師又引武成越
若來三月五日甲子咸劉商王受竝不與孔同亦不見孔
傳也後漢初賈逵奏尙書疏云流爲烏是與孔亦異也馬
融書序云經傳所引泰誓泰誓竝無此文又云逸十六篇
絕無師說是融亦不見也服虔杜預注左傳亂其紀綱竝
云夏桀時服虔杜預皆不見也鄭立亦不見之故注書序
舜典云入麓伐木注五子之歌云避亂於洛汭注肅征云
肅征臣名又注禹貢引肅征云厥篚玄黃昭我周王又注
咸有一德云伊陟臣扈曰又注典寶引伊訓云載孚在毫
又曰征是三膠又注旅獒云獒讀曰豪謂是酋豪之長又
古文有仲虺之誥太甲說命等見在而云亡其汨作典寶

之等一十三篇見亡而云已逸是不見古文也按伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也孔所傳者膠東庸生劉歆賈逵馬融等所傳是也至晉太保鄭沖以古文授扶風蘇愉愉字休預預授天水梁柳柳字洪季季授城陽臧曹字彥始始授郡守子汝南梅賾字仲眞眞爲豫章內史遂於前晉奏上其書而施行焉時已亡失舜典一篇晉末范甯爲解時已不得焉至齊蕭鸞建武四年姚方興於大航頭得而獻之議者以爲孔安國之所注也值方興有罪事亦隨寢至隋開皇二年購募遺典乃得其篇焉劉知幾曰古文尙書得之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇更以隸古字寫之編爲四十六卷司馬

屢采其事故遷多有古說至於後漢孔氏之本遂絕其有
見於經典者諸儒皆謂之逸書

晁公武曰孔安國以隸古定五十九篇之書蓋以隸寫籀
故謂隸古其書自漢迄唐行於舉官孝明不喜古文改從
今文由是古文遂絕陸德明獨存一二於釋文而已皇朝
呂大防得本於宋大道王仲至家以校陸氏釋文雖有小
異同而大體相類觀其作字奇古非字書傳會穿鑿者所
能到學者考之可以得制字之本也

朱子曰按漢儒以伏生之書爲今文而謂安國之書爲古
文以今考之則今文多艱澀而古文反平易或者以爲今
文自伏生女子口授晁錯時失之則先秦古書所引之文
皆已如此恐其未必然也或者以爲記錄之實語難工而

潤色之雅詞易好故訓誥誓命有難易之不同此爲近之
然伏生背文暗誦乃偏得其所難而安國考定於科斗古
書錯亂磨滅之餘反專得其所易則又有不可曉者 又
曰某嘗疑孔安國書是假書兼書序亦可疑卻似晉宋間
文章況孔書是東晉方出前此諸儒皆不曾見可疑之甚
又曰孔氏書注疑非安國所注蓋文字固善不是西漢
人文章安國漢武時人文章豈如此但有太牒處決不如
此固善也 又曰書序恐不是孔安國做漢文牒枝大葉
今書序細膩只是魏晉六朝文字

陳振孫曰考之儒林傳安國以古文授都尉朝弟子相承
以及塗惲桑欽至東都則賈逵作訓馬融鄭玄作傳注解
而逵父徽嘗授書於塗惲逵傳父業雖曰遠有源流然而