

现代文论与美学论丛

中国现代学引论

Zhongguo Xiandaixue
Yinlun

现代文学的文化维度

王一川 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

现代文论与美学论丛

中国现代学引论

Zhongguo Xiandai
xue Yinlun

现代文学的文化维度

王一川 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国现代学引论:现代文学的文化维度/王一川著. —北京:北京大学出版社,2009. 8

(现代文论与美学论丛)

ISBN 978-7-301-15472-4

I. 中… II. 王… III. 现代文学-文学评论-中国 IV. I206. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 116494 号

书 名: 中国现代学引论——现代文学的文化维度

著作责任者: 王一川 著

责任编辑: 谭 燕

封面设计: 奇文云海

标准书号: ISBN 978-7-301-15472-4/I · 2125

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752025

印 刷 者: 北京山润国际印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm × 980mm 16 开本 19.5 印张 296 千字

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 32.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024;电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

《现代文论与美学论丛》总序

本丛书记录下我和一群年轻同仁的一次难忘的中国现代学之旅:在过去的几年里,我们协力对中国现代文学、文论与美学传统作了一次新的探究。说到传统,人们总会不假思索地以为那只是指类似于“腹有诗书气自华”的古代时光,而忽略“别求新声于异邦”的现代,仿佛唯有古代才配称为传统。对置身当代的我们来说,苏轼的“气自华”固然有其不容忽视的回瞥意味,但鲁迅的“求新声”却不能不说正是中国现代历史现场的真实写照。实际上,晚清以来国人在“欧风美雨”的浸润中变法自强、实施启蒙乃至燃烧革命烈火的历史,已经和正在成为中国传统,准确地说是中国现代性传统。在一次新的探究之旅中重新回望作为中国现代性传统之一方面的中国现代文学、文论与美学传统,恰是我们的初衷所在。

从中国现代学视野去重新审视中国现代文学、文论与美学传统,是我经多年摸索后找到的一个研究方向。在我看来,中国现代学是关于中国现代文化传统的学问,是中国人对中国现代性文化的研究。与有关中国古代文化的“国学”不同,也与外国学者从事的有关中国问题的“汉学”(Sinology)或“中国学”(Chinese Studies)不同,中国现代学主要研究百余年来中国文化现代性传统的发生、发展、演变及其对当代社会的意义。从中国现代学视野考察中国现代文学、文论和美学,可以更准确而深入地揭示中国文学现代性、文论现代性及审美现代性的面貌及其意义。本丛书旨在对中国现代文化传统与文论特色展开研究,即在中国现代学视野中重新考察中国现代文学、文论与美学,着重发掘中国现代文化传统与现代文学和文论之间的互动关系。

这里选取中国现代学这一特定视角,正是企望在理论上有所建树和创新。从中国现代学视野重新审视中国现代文学与文论,有可能更充分地认

识中国现代传统的文化身份和积极意义。传统不是固定不变的,而是始终处于现实状况的选择与熔铸中。中国传统是基于现实需要并在现实中重新创造的由过去传承的符号表意系统。这种传统既有古典性传统,也有现代性传统,两者共同构成我们当今所身处其中的中国传统结构。应当在继续充分尊重和弘扬中国古典性传统的现代意义的前提下,纠正那种只强调古典性传统而忽视或轻视中国现代性传统的偏颇,跨越传统仅限于摒弃古典性传统的成见,充分认识到中国现代性传统是中国文化传统整体的一种新形态,是与古典性传统不同但却同样伟大的新传统,需要积极予以承认并加以认真研究。这种承认和研究,对于正在持续展开的中国现代性进程和全球化语境下的中国文化传统建设及中国文化的个性伸张,都应具理论意义和现实价值。

本丛书拟重点考察一些有代表性的现代作家、理论家、批评家及美学家或相关问题,着力探测中国现代文学和现代文论传统的积极价值,以便在当前新世纪语境中重新认识中国文学和文论的发展历史与现状,并对其未来的发展趋势作新的观照。同时,运用中国现代学视野去重新观照中国现代文学、文论与美学状况,可以揭示以往被忽略的新问题、新现象及其意义,从而为理论探索带来新的拓展空间。

本丛书的主要目的在于:在已从事的关于中国现代性体验和现代性诗学研究的基础上,努力实现新的开拓。这具体表现为在中国现代学视野中考察如下相关问题:中国现代性的特征、颜面、类型;中国文学现代性的发生、特征、类型等;中国现代文化传统新视野中的文论现代性研究,包括文论现代性的发生、演变、特征、类型等;中国现代学新视野中的现代重要作家、文论家、批评家、美学家研究。

纳入本丛书的六种著作各有其研究重心和特色:

胡继华的《中国文化精神的审美维度——宗白华美学思想简论》尝试从“文化精神”角度考察宗白华在20世纪30年代到40年代的美学研究,把宗白华的美学沉思与中国文化复兴事业结合起来加以观照,得出这种美学是对中国文化精神的审美维度的建构的新结论。该书进而发掘出这位美学家对于作为中国文化精神的“基本象征物”的“节奏”及其文化根源的探究,揭示了宗白华在中国现代美学史上的独特地位及其历史局限性。

周志强的《汉语形象中的现代文人自我——汪曾祺后期小说语言研究》把汪曾祺短篇小说同中国文学文体的现代性联系起来考察,为汪曾祺重新定位。这部书从分析汪曾祺小说语言入手,探讨“文”的文体意识在汪曾祺小说中的具体体现,以此分析短篇小说的文体功能及其不同意义,进而总结中国短篇小说文体的分化与变迁。书中有关“现代韵白”与现代汉语形象建构的分析,尤其体现了著者独到的艺术发现。

梁刚的《理想人格的追寻——论批评家李长之》引人注目地提出李长之是 20 世纪中国最富于独创性及最重要的批评家之一的新观点,足以令人对这位一度被遗忘和忽略的大批评家刮目相看。该书以理想人格为焦点,去透视李长之在美学批评、文化批评、文学批评和画论批评诸领域的骄人实绩,其分析的重点在文学批评这个李长之最擅长和成就最大的领域,他如何把时代文化精神的重构、作家审美人格的探究以及文学本文语言的诗意分析有机结合起来。对渴望成为文学批评家的年轻朋友,这显然是一部及时的书。

何浩的《价值的中间物——论鲁迅生存叙事的政治修辞》对鲁迅的“中间物”及其革命作了研究,从鲁迅的文学世界来反思中国文学现代性传统诸问题,可谓独出心裁、别开生面,在鲁迅研究上堪称一次大胆的创新。该书的重点不在文学史料的新发现,而在突破现有鲁迅研究范式及权威话语,在思想史层面上重新发掘出被遗忘的鲁迅对现代中国人生存意义新维度的独特建构。鉴于鲁迅对中国文学现代性传统的重要性,这里重新考察鲁迅和他的“中间物”意识,有助于把握中国文学现代性传统的内涵,具有一种先锋的开拓性作用。

石天强的《断裂地带的精神流亡——路遥的文学实践及其文化意义》把路遥置于断裂地带的精神流亡这一新坐标上,更清晰地凸显其在中国现代性传统中的独特价值。该书的主要切入点在空间、身份、形象三个不同视阈,具有突出的解析能力与文化意义,由此呈现出作家及其身份认同的焦虑与小说文本中个体命运的悲剧性,有助于反思中华民族现代性进程中农村和农民的焦虑和困境。

我的《中国现代学引论——现代文学的文化维度》是一部有关中国现代学问题的专论。从标举第三种现代思风入手,提出中国现代学这一独特

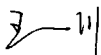
学科构想,规定了它的反构型学思性质,由此出发对中国现代性的特征、颜面、景观和品格作了探索,得出中国现代性是一种后古典远缘杂种文化这一新结论。全书主要结合文学个案展开论述,回放出中国现代性的丰富景观,对相关的革命主义、审美主义、文化主义、先锋主义、拿来主义等种种思潮作了评析,还对近期有关文学个案如王朔和铁凝做了阐释。

这套丛书只是中国现代学旅程的一次处子航,因而欠缺经验、行色匆匆在所难免,期待方家指正。

在筹划与写作多年的这套丛书即将出版之际,我首先要向我的五位合作伙伴表示感谢,他们是胡继华教授(北京第二外国语学院)、周志强副教授(南开大学)、梁刚副教授(北京邮电大学)、何浩助理研究员(中国社会科学院文学研究所)和石天强副教授(北京航空航天大学)。胡疆锋博士协助我做了相关组织工作,同时向他致谢。

本丛书属于教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“西方文论中国化与中国文论建设”(项目批准号为 05JZD00028)成果暨北京师范大学 985 工程第二期长江学者科研项目成果。在此谨向教育部社科司领导、北京师范大学校领导和文学院领导一并致谢。

北京大学出版社文史哲图书事业部张凤珠主任本着对这次学术探究之旅的热忱,给予我们大力支持和帮助,在此谨向她和相关社领导表示衷心的感谢。



2009 年 5 月 1 日序于北京林萃西里

目 录

《现代文论与美学论丛》总序	王一川 (1)
引言 第三种现代思风	(1)

上编 中国现代学概述

第一章 中国现代学思索	(5)
一 中国现代学:一种反构型学思	(5)
二 中国现代的外国学	(14)
三 中国现代的现代学	(23)
四 现代性分期	(40)
五 中国现代 I 与现代 II	(42)
第二章 中国现代性的特征	(52)
一 现代性的特征	(52)
二 现代性的特征 1:地球模式	(56)
三 现代性的特征 2:民族协同观	(61)
四 现代性的特征 3:制度转型论	(70)
五 现代性的特征 4:道器互动说	(87)
六 现代性的特征 5:人权说	(95)
第三章 中国现代性的颜面	(99)
一 现代性的颜面 1:革命主义	(101)
二 现代性的颜面 2:审美主义	(112)
三 现代性的颜面 3:文化主义	(126)
四 现代性的颜面 4:先锋主义	(130)

五	现代性的颜面 5:拿来主义	(150)
第四章	中国现代性的景观与品格	(155)
一	现代性的景观	(155)
二	现代性的品格	(158)
三	后古典远缘杂种文化	(165)
四	建构后古典远缘杂种文化	(172)

下编 从现代学看文论与文学

第五章	中国现代文论的传统性品格	(199)
一	中国现代文论的品格问题	(199)
二	总体上的现代性与深层次上的古典传统性	(200)
三	现代文体—古典遗韵型	(201)
四	古典文体—现代视角型	(202)
五	现代文体—古典精神型	(203)
第六章	中国现代文论的现代性品格	(207)
一	关于中国现代文论的现代性品格	(207)
二	现代性品格的生成语境	(208)
三	现代性品格的呈现	(212)
四	未来:从显西隐中到以中化西	(219)
第七章	中国现代 I 文学与现代 II 文学的断连带	(221)
一	现代性体验、文学史及断连带	(221)
二	“下海”潮与现代 II 文学的发生	(224)
三	77 后群体及其关键突破	(226)
四	大众文化崛起与文学的边缘化	(232)
五	断连带与现代 II	(233)
第八章	伤痕文学的三种体验类型	(234)
一	三种体验类型	(234)
二	惊羨型文本	(235)
三	感愤型文本	(236)

四	回瞥型文本	(239)
五	社会修辞与审美价值之间	(241)
第九章 想象的革命		
	——王朔与王朔主义	(243)
一	想象的革命者	(243)
二	在语言中继续革命	(248)
三	调侃:新生存方式的表征	(253)
四	顽主:新人物范型	(268)
五	王朔主义	(277)
六	王朔主义的终结	(286)
第十章 反思对话体与怨羨情结		
	——铁凝《大浴女》读后	(288)
一	热销冷读	(288)
二	反思对话体	(290)
三	象征性器物形象	(293)
四	怨羨情结的双重分析	(295)
五	铁凝与中国现代人格的美学探索	(298)
后 记		(302)

引言 第三种现代思风

研究“中国现代”？当然应该。你能说不应该？但是，这种中国现代研究还能成“学”吗？而且，它有必要成“学”吗？一看到“中国现代学”这标题，你很可能就充满警惕地发出这样的疑问。

是的，可以有“国学”、“汉学”、“红学”、“鲁学”等等，但“中国现代”居然能成“学”？敏锐的你的确触到了问题的关节点：能否出现一种“中国现代学”？这种“学”有必要吗？当今“学”已经满天飞了，加上这个“学”真的不怕别人烦吗？

本书正是希望初步回答这一点。我在1997年以来的一些论著中相继提出并探讨过“中国现代学”问题^①，现在的思考正是那时的最初考虑的持续延伸。

现代，无论你怎么看，注定会成为中国文化长河里一个引人注目的时段。但这是怎样的一个时段？它有着怎样的位置？尤其是它与源远流长的古代相比在中国文化发展史上有何地位和意义？这些问题始终处在争论的漩涡中。在这个充满多重歧义的激烈争论的漩涡中，可以清晰地见出两种激流：一种是现代肯定论，可称顺现代说；另一种是现代否定论，可称逆现代说（或反现代说）。

先来看顺现代说。以胡适、陈独秀、鲁迅为代表的“五四”新文化闯将，以《新青年》为阵地呼唤新的现代性变革，主张现代胜过古代，或者今天好于昨天，因为它意味着中国的“文艺复兴”（胡适语），尽管某些古典性价值

^① 首先见我于1997年10月在河南大学中国文学研讨会上的发言《现代性文学：中国文学的新传统》，该文发表在《文学评论》1998年第3期；其次是我的文章《现代文化研究需要新眼光》，见《文汇报》1998年5月13日第12版；又见我的《中国形象诗学》，上海三联书店1998年版，第22—26页。

也让他们在无意识深处流连忘返(见林毓生《中国意识的危机》)。这种理论的有力根据之一是“进化论”:新的总是胜过旧的,强盛文明总会淘汰弱小文明。

再来看逆现代说。与顺现代说相对峙,近二十年来,不少人以同样激进的姿态质疑以“五四”为标志的现代,并且试图加以全盘否定。他们认定,现代不仅没有迎来“中国的文艺复兴”,反而把中华民族文化推入全盘西化与辱没古典祖先的灾难的火坑中,但那里却不见郭沫若所想象的“凤凰涅槃”出现。取而代之,他们提出要从湍急的现代性河流中抽身而出,“回归古典”。

这是关于中国现代的两股强力思风。它们彼此尖锐对立,似乎各有各的合理性:按顺现代说,现代确实有胜过古代的许多东西;而按逆现代说,现代确有许多不及古代之处。其实,这两股现代思风都应该被视为中国现代性进程本身的组成部分,因为这种现代性正是在这种过程中演进的。中国现代性如果没有了这样两种对立观点的较量,反倒不正常了:它还是中国现代性本身吗?我想说的是,这两种现代思风的出现是必然的和合理的,但同时,它们各自的偏激也有其必然性和合理性。

我希望走出以上两种现代思风而选择别一种现代思风——我暂且把它称作第三种现代思风:在反思中重构现代。这就是说,既不是一味地肯定也不是全盘否定现代,而是以冷峻的反思姿态,去重新回溯现代,在对现代的回溯中重构那被遗忘或忽略的现代性景观。面对重新浮现出来的这些新景观,我们有可能见出别的什么,从而对现代做出新的评价。新评价不是要、也不可能简单地颠覆旧评价,而只是在它们的旁边竖立起新的评判路标而已,这种路标可能把我们引向以往从未完整地领略的新的风景地带。我们的旅游经验告诉我们,你从不同的小道进入同一片景区,或从不同的角度观察同一个景观,有可能做出新的动人发现。第三种思风,正有可能把我们引向这样的风景。

面对这片新的景观,本书不奢望有拨乱反正之类的奇效,而只想做点初浅的探测工作。我只是想告诉人们:通向文化景观的路原不只一条,横竖都是路,都是景,可以自行选择,这样做必有动人发现。自行观景的脚步一旦迈出,别致的奇观会向你打开。何妨一试?

上编 中国现代学概述

第一章 中国现代学思索

一说到百余年来的现代文化,人们难免涌起太多的感慨和忧思,也常常会因彼此观点的差异而陷入激烈的争论中。近年有关“五四”评价的争鸣及相关电视剧激起的辩论,都不过掀开其中的一角而已。无论是人文学科里的新手还是知识丰富、雄心勃勃的青年才俊,抑或是卓有建树的专家,都无法回避这些争论。但无论怎样,这些都不应妨碍我们(我与你之间)成为彼此平等对话与沟通、既反驳又被反驳的坦诚朋友。如果你同意,那我们就约定了。让我们在平等对话中一同探讨中国现代学问题。

一 中国现代学:一种反构型学思

作为刚刚结识的新朋友,你也许会同意我的话:真正的学问之思,应当如风行水上,激起人生之河的阵阵涟漪。学思如风,吹皱一池静水,激荡沉睡于内心的创造力。思风一旦扬起,就会翻卷起宁静心海的波涛,高扬起新思想的风帆,吹拂出一片新的学问景观。而中国现代学会是怎样一种思风呢?自然界的风有很多种类:若论风力所向,那顺着刮的是顺风;迎面逆吹的是逆风;从侧面来的是侧风,等等。若论风力,力大的是大风或飓风;力小的则是微风。若论风给人的心理感受,搅动迷乱心境的是狂风;使人感受宁静的和风和风;令人激荡的是疾风,等等。说到这里,我不禁想起鲁迅在《野草》里描绘的“旋风”:

但是,朔方的雪花在纷飞之后,却永远如粉,如沙,他们决不粘连,撒在屋上,地上,枯草上,就是这样。屋上的雪是早已就有消化了的,因为屋里居人的火的温热。别的,在晴天之下,旋风忽来,便蓬勃地奋飞,

在日光中灿灿地生光,如包藏火焰的大雾,旋转而且升腾,弥漫太空,使太空旋转而且升腾地闪烁。

在无边的旷野上,在凛冽的天宇下,闪闪地旋转升腾着的是雨的精魂……

是的,那是孤独的雪,是死掉的雨,是雨的精魂。^①

分散在地上和枯草上的雪花,本来似乎已经丧失掉凝聚力和生命力,但一遇“旋风”,就突然间获得了新的机遇:可以“蓬勃地奋飞”,在阳光下闪闪发光,在旋转中把生命的火焰四处传播,“使太空旋转而且升腾地闪烁”。于是,人们便可以在无边的旷野和凛冽的天空下,到处惊喜地发现“闪闪地旋转升腾着”的“雨的精魂”。旋风,可以把散乱的雪花重新“旋转而且升腾”为“雨的精魂”,这该是多么令人惊羡的风啊!

我还想到艾青在《死地——为川灾而作》(1937)中写下的诗句:“而那些活着的/他们聚拢了——像黑色的旋风/从古以来没有比这更大的旋风/卷起了黑色的沙土/在流着光之溶液的天幕下/他们旋舞着愤怒/旋舞着疯狂……/从死亡的大地/到死亡的大地/你知道/那旋转着,旋转着的/旋风它渴望着什么呢?//我说/如有人点燃了那饥饿之火啊……”在艾青的想象中,“旋风”可以把残存的、濒临灭绝的苦难生命“聚拢”来,翻卷起“愤怒”与“疯狂”,从而点燃新的革命风暴。旋风在这里成了从苦难中转化出生机的强大的革命性力量。

我所设想的思风恰如这旋风。旋风,是一种不守陈规地左右前后回旋运动的风,它可以使被顺风和逆风所忽略的东西重新翻卷、吹拂起来,向我们打开原来被掩藏的新的景观。这里的中国现代学,就不是什么神秘高深的学问,而是如旋风一样回旋于现代文化原野的学思。它不同于单一向前的顺风,而是返身回头旋转地劲吹的旋风。顺风所向,是前所未有的新水面、前所未见的新景观;而旋风则不同,它引领我们从一往无前的顺风顺水的行进中时时停缓下来,频频回头吹皱那看来刚刚平息的心海波涛,把我们在顺风顺水的行进中翻卷起的洪波细浪、遭遇的波诡云谲、领略的水上奇观

^① 鲁迅:《雪》,《野草》,《鲁迅全集》,第2卷,北京,人民文学出版社1981年版,第180—181页。

都一一在旋转中回放出来。不过,这种旋转式回放不同于逆风那种对于事物背面的简单的回刮,而是回旋地、扭转地吹拂,是对于无论背面还是侧面的旋转似的回吹。中国现代学就是这样一种有关中国现代性的回旋的学思或回旋的思风。

顺刮的思风,催促人们放眼远眺,弃旧图新,开天辟地。

回旋的思风,引领人们返身回瞥,别开生面,旧景新观。

顺刮的思风可以描绘前所未有的新蓝图,回旋的思风则能够返身领略过去忽略或误解的老照片。

站在 21 世纪初的今天,从这个特定视角回望,现代人文学科存在着若干种类的学问,如文学、哲学、历史学、修辞学、艺术学、美学等;而在其中,有四类是常见的。首先让我们来听听如下对话:

甲:我是做中国现代文学的,就是 20 世纪文学思潮研究,没啥搞头,人说都是从西方来的文学流派什么的。你是……

乙:我只是做点中国自己的东西,古典文学,自甘寂寞啊!哪能同你比,现代派、后现代派,西方思潮,很时髦啊!

甲:还是你的国粹有搞头!你是……

丙:我搞英美文学,奥尼尔戏剧。

甲和乙(不约而同):你是正宗搞西方的,厉害!你得点拨我们啊!

丁:你们三位聊得这样热闹!我不大一样,我是做文学原理研究的,范围大一些,古今中外都涉及,太宽了,还是你们的实在啊!

甲、乙、丙(不约而同):哪里,哪里,我们的太窄、死板,还是你的灵活、包容广,快把我们全吞了。

在这个想象的对话场景中,四位学者以中国人特有的“谦逊”议论着、调侃着各自的专业。这实际上披露了当下通行的四种中国现代学问方式:第一种是指研究中国现代的学问;第二种是指研究中国古代的学问;第三种是指研究外国的学问,第四种是指包容古今中外普遍规律的学问。

第一种学问通常只涉及中国现代,而似乎与中国古代、外国、原理等没有多少关系。搞现代的人,过去占着“进化论”的大理儿,常常自我感觉良好:相信现代胜过古代、共和胜过封建、科学胜过迷信。但是,相反,这个行