

当代学者人文论丛

—杨克瑞 王凤娥等◇编著—

DANGDAI XUEZHE
RENWEN LUNCONG

政治权力与大学的发展 ——国际比较的视角

ZHENGZHI QUANLI YU DAXUE DE FAZHAN

中国言实出版社

2005 年辽宁省教育科学规划课题

政治权力与大学的发展

——国际比较的视角

杨克瑞 王凤娥等 编著

图书在版编目(CIP)数据

政治权力与大学的发展:国际比较的视角/杨克瑞 王凤娥等 编著.

—北京:中国言实出版社,2007.8

(当代学者人文论丛.第17辑)

ISBN 978-7-80128-925-4

I. 政…

II. ①杨…②王…

III. 政治—关系—高等教育—研究—世界

IV. G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 112808 号

出版发行 中国言实出版社

地 址:北京市朝阳区北苑路 180 号加利大厦 5 号楼 105 室

邮 编:100101

电 话:64924716(发行部) 64963101(邮 购)

64924880(总编室) 64963107(编辑部)

网 址:www.zgyscbs.cn

E-mail:zgyscbs@263.net

经 销 新华书店

印 刷 北京振兴源印务有限公司

版 次 2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

规 格 880 毫米×1230 毫米 1/32 9.25 印张

字 数 240 千字

定 价 355.00 元(全 16 册) ISBN 978-7-80128-925-4/B·138



内容摘要

大学组织的特征虽然主要体现为学术权力,事实上,其自产生以来都不可避免地处于政治权力的制约或影响之下。世界各国政府对于大学的管理,构成了其大学与政府关系的基本内涵。这种关系的核心,体现于政府对大学所发挥或施加的政治权力,其实质反映了大学自治或自主权的基本状况。政治权力在向大学组织渗透的过程中,既有有益的探索,更有深刻的教训,这在各国的表现差异较大,不一而足。整体而言,以政治权力所体现出来的大学与政府的关系,可以分为早期初步干预、多元模式分化、畸形发展以及市场化调整等四个较为明显的关系转变。与此相伴随的就是大学对于政治权力的政治反应,这又表现在学术自由、学生运动、自主化以及企业化大学改革等方面。在大学与政府关系的这一发展历程中,尤其是从历史早期的多种政治权力模式尝试,探索历经畸形的极端国家主义,再到当今世界各国基于市场机制所进行的民主化调整改革,体现了高等教育国际化发展中大学与政府关系发展的基本方向。具体说来,从政治权力视角分析大学与政府关系,可得出以下基本结论:第一,大学与政府关系的核心体现为高等教育政治权力;第二,政治权力表现形式有董事会、评议会以及党委会等多种权力格局;第三,市场机制构成了当今世界大学与政府关系改革的基本动力;第四,中国大学与政

府关系改革的准则应当是：政治让位于市场，市场力量主导下学术权力的回归。

关键词：比较高等教育 政治权力 学术权力



目 录

内容摘要.....	(1)
导 论 大学发展的政治化、泛政治化与非政治化	(1)
一、大学的政治化	(1)
二、大学政治化的演进	(3)
三、大学政治化的未来	(9)
第一章 政治权力介入大学的初步渗透.....	(13)
第一节 自治城市与社团性大学.....	(13)
一、欧洲城市的兴起及其社会影响	(14)
二、中世纪大学的形成与特征	(16)
三、中世纪大学的特权机制	(20)
四、中世纪大学的权力特征	(21)
第二节 近代民族国家与大学的政治化.....	(25)
一、文化转型与近代民族国家	(25)
二、民族国家形成早期中的大学	(29)

三、大学的民族化与政治化	(33)
第二章 政治权力介入大学模式的分化	(47)
第一节 英国大学的政治化分析	(47)
一、宗教改革与大学政治化	(48)
二、17 至 18 世纪大学的发展	(51)
三、19 世纪至 20 世纪初大学的发展	(55)
第二节 法国集权模式	(59)
一、法国的思想启蒙与教育期望	(59)
二、中央教育集权制的确立	(62)
三、中央教育集权模式的调整	(66)
第三节 德国大学的自主模式	(69)
一、德国政府与大学关系的文化根基	(70)
二、普鲁士政治自由化改革	(76)
三、柏林大学与自主模式的创建	(77)
四、洪堡的新人文主义教育政治观	(80)
第四节 美国散权模式分析	(85)
一、殖民地时期政府对学院的管理	(86)
二、独立后美国政府对大学的介入	(88)
三、内战后美国政府对大学的介入	(91)
第三章 政治权力介入大学模式的畸变	(93)
第一节 俄国的大学专制	(93)
一、大学自治的“夭折”	(94)
二、大学的专制化发展	(96)
三、大学专制的飘摇	(99)

第二节 德国法西斯主义·····	(103)
一、青年运动与法西斯主义·····	(104)
二、法西斯主义教育观·····	(106)
三、大学政治化发展·····	(109)
四、法西斯主义对大学的影响·····	(113)
第三节 日本军国主义·····	(116)
一、明治维新与大学的建立·····	(117)
二、国家主义教育观与大学发展·····	(120)
三、军国主义教育下的大学发展·····	(123)
第四章 政治权力介入大学模式的调整·····	(130)
第一节 英国模式·····	(130)
一、政策引导：步入直接介入的前奏·····	(131)
二、政府规划：积极干预的增强·····	(133)
三、保守主义：大学观念的挑战·····	(136)
四、政府淡出：宏观与微观介入的结合·····	(139)
第二节 美国模式·····	(142)
一、政府与大学的“黄金时代”·····	(143)
二、政府对大学的介入与迷茫·····	(148)
三、保守主义下的政府与大学·····	(151)
第三节 法国模式·····	(155)
一、高等教育方向的指导·····	(155)
二、大学自主权的迷失·····	(161)
三、政府的积极进取·····	(165)
四、经验、教训与启示·····	(169)
第四节 德国模式·····	(172)

一、重建时期自治化改革	(172)
二、联邦集中管理的强化发展	(176)
三、新自由主义的改革发展	(179)
四、政府介入大学的模式分析	(182)
第五节 日本模式	(193)
一、战后日本大学的发展	(193)
二、政治介入大学的模式分析	(198)
三、学术与政治的平衡	(202)
第五章 大学的政治反应	(205)
第一节 学术自由	(205)
一、学术自由的理性自觉	(206)
二、学术自由的理论基础	(210)
三、学术自由的现实保障	(211)
第二节 学生运动	(217)
一、20 世纪 60 年代学生运动概览	(217)
二、学生运动特征分析	(222)
三、学生运动的教育影响	(225)
第三节 自主化改革	(226)
一、大学自主化改革的动因	(227)
二、大学自主化的发展表现	(230)
三、大学自主化的发展趋势	(234)
第四节 企业型大学	(237)
一、企业型大学的发展	(237)
二、企业型大学转型分析	(245)
三、企业型大学的发展建议	(250)



结束语 大学的政治权力及其监督	(253)
一、高校的政治权力及其理论基础	(254)
二、高校政治权力的实现形式	(256)
三、高校政治权力的监督力量	(258)
附 录	(261)
I 民国时期大学与政府的关系	(261)
一、民国初期及北洋政府时期的大学自治要求	(261)
二、国民政府时期政府对大学控制的加强	(265)
三、民国时期大学与政府关系的基本特征	(269)
II 博克的学术中立观	(274)
一、博克时代的大学教育	(274)
二、博克的学术中立思想	(276)
三、博克的政府与大学观	(281)
后 记	(284)



导 论

大学发展的政治化、泛政治化 与非政治化

大学作为文化传播创新的高等教育机构,历史的发展中却时常受到各种权力机关的“偏爱”,大学自身甚至也自觉不自觉地投向于某种权势力量。这种“投桃报李”式的亲密合作,也极易滑入“暧昧”不清的地步,大学教育活动被完全地政治化,具有一种泛政治化倾向。大学的这种“短视化”的利益取向,无疑是一种“作茧自缚”,利益面前的“目眩眼晕”。当时,在更多的时候,大学本身是弱势的,其发展的“失度”是强权下的扭曲或畸变。无论如何,大学在其数百年的发展历程中,政治化问题的是是非非都值得人们总结分析。

一、大学的政治化

大学能够历经数百年存在,而且日益成为社会影响深远的重要力量,其社会存在的理由是什么?显然就是其自身的基本功能,即学术研讨与文化传播。布鲁贝克在《高等教育哲学》一书中也是从大学的任务问题开始发问,认为:“每一个较大规模的现代社会,无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的,都需要建立一个机构来传递深

奥的知识,分析、批判现存的知识,并探索新的学问领域”,这种机构就是大学。^①然而,大学的基本职能在历史的发展中却变得扑朔迷离,其中的变数正是由于政治力量的介入,大学的发展走向了政治化的历程。

对于大学的政治化问题,布鲁贝克认为,这是高等教育的两种重要哲学之一。“对高等教育在政治上的合法地位用不着大惊小怪,所有伟大的教育哲学家都把教育作为政治的分支来看待,如柏拉图的《理想国》、亚里士多德的《政治学》、约翰·杜卫的《民主主义与教育》等都是如此。”在他看来,这是因为,“当高等学府卷入日常生活的时候,必然会遇到如何确定目标和如何行使权力来实现这些目标的争论,而这些争论自然具有政治性。”^②

随着高等教育对社会事务的广泛卷入,高等教育的政治化过程愈加不可避免。“政治化意味着高等教育‘成为’经济和社会政策的关键因素,因而意味着结构多样化的需要和整个中学后教育中新颖的或迄今未被重视的院校升级。高等教育作为国家头等重要的事业,其活动原则必须符合国家需要和广泛接受的社会标准。”^③伯顿·克拉克也认为,政治权力是学术的系统权力的重要组成部分,“今天,在世界上的大多数国家,高等教育主要是中央政府组织的一部分。高等教育的性质因而取决于中央各部门的性质,受到一般政治权力的影响。”^④

的确,大学的政治论哲学在现实中也是“盛行”的,“当初,为了

① [美]约翰·布鲁贝克:《高等教育哲学》(第二版),浙江教育出版社1998年版,第13页。

② [美]约翰·布鲁贝克:《高等教育哲学》(第二版),浙江教育出版社1998年版,第15页。

③ [加]约翰·范德格拉夫等:《学术权力——七国高等教育管理体制比较》(第二版),王承绪等译,浙江教育出版社2001年版,第12页。

④ [美]伯顿·克拉克:《高等教育系统》,王承绪等译,杭州大学出版社1994年版,第133页。



‘准备生活’而进入学院和大学的学生，现在发现学院和大学本身就是生活，它不再是一首插曲，而是成了主旋律。”人们甚至还认为，如果大学没有加入这一历史发展之中，一些人就认为它成了空中楼阁，落到了时代后面，甚至是反生产力的，学术(Academic)就变成了贫血(Anemic)。^①

但是，随着社会的技术进步与政治变革，大学政治化所遭遇的价值问题也日益突出，这必然面临着，大学政治化到底服务于什么人的问题。

与任何历史时期更为不同的是，在今天市场化的全球浪潮下，每个国家都深深地受到国际化竞争的空前冲击，大学不仅不是社会的“象牙塔”，受到国际化的冲击，这种冲击显然与原有的国家政治化力量又形成了发展对撞，更使得大学政治化与非政治化的矛盾交织错综，问题显得尤为复杂多变。概而言之，大学国际化下的政治化问题，成为今天世界各国所共同面临的一项现实挑战，大学的泛政治化与非政治化观念形成了强烈的对照。如何认识大学的发展泛政治化或非政治化，这首先应从大学政治化的发展进行考察。

二、大学政治化的演进

公元 476 年，西罗马帝国这具僵尸终于被深入腹部的日耳曼人彻底抛弃，西方历史随之进入了中世纪时期。帝国的崩塌、强权的衰落，中世纪的欧洲长期处于动荡不安之中，基督教势力则在权力过渡的缝隙中乘势上升。这样，宗教势力与新型政权力量相互依赖、胶着，教会成为人类秩序的重要维护者，社会成为了国家与教会的二元力量组合的松散结构。在这种松散的社会格局下，一些地方力量得

^① [美]约翰·布鲁贝克：《高等教育哲学》(第二版)，浙江教育出版社 1998 年版，第 21 页。

以聚集发展,12世纪至14世纪,西欧出现了“自治城市”。这种“自治城市”就是法律所许可的一种“特权”存在,城市中商人和手工业工人也相应地组成称为“Universitas”的各种行会,同样被赋予了一定的自治权力,成为自我生存发展的一种保护机制。

(一)社团性的大学

在这种从业同行社团相互依赖发展的时代,中世纪的文化机构逐渐凝聚成为了一种被称为“大学”的高等教育机构。当时的大学形成有两条历史线索:一条是发源于基督教大教堂学校的“教师大学”,这以法国巴黎大学为代表;另一条则是以意大利大学为代表的、学生们自发所组成的所谓“学生大学”。

巴黎大学以当时巴黎圣母院教堂学校为核心,组合其他学校联合发展而来。1108年至1139年,法国早期唯名论重要代表阿伯拉尔等人曾在这里与唯实论进行了长期的论战,学校名声大振,学者和青年学生纷至沓来。1123年学校又得到了罗马教皇的办学特许,成为了后来大学的楷模,享有“大学之母”的尊荣。与巴黎大学形成的背景有很大的不同,意大利大学则是市民对法律渴求的结果。意大利博洛尼亚地处欧、亚、非之间的商贸中心,商贾云集,商贸纠纷时有发生。在12世纪的“文艺复兴”中,新兴的市民阶层“重新发现了”古希腊的自然哲学和古罗马的法律科学,他们于是仿照古希腊的“学园”创办了许多“学院”(Studium),讲授和研习哲学、神学、医学和法学等高等“科学”。这种兼具教学和科研两种职能的机构后来发展成了近代意义上的大学,起初名为 Studium generale,后来也通称为 Universitas,到15世纪即二者变成同义,后者也就逐渐取代了前者。在1300年的时候,欧洲共有20所左右拥有较强的法学研究和教学力量的“大学”,到1500年时,这一数字已经增加到近80所。

历史的考察表明,当时这两种类型大学形成的背景与机制有着很大的差异,各自的权力及其与社会权力机构之间的关系也不相同。以萨勒诺、博洛尼亚大学模式为基础的意大利大学,一开始就是世俗



的,它们以学生为中心,并以满足市场需要为目标。巴黎大学则代表着比较传统的教会学校模式,教会委任教师,教师控制学生,学校自主性是有限的。

(二)特权与弱者生存

大学的出现以及社会影响的日益壮大,逐渐成为了社会各种政治势力所不可忽视的一支力量,其越来越受到世俗王权、教会以及城市当局的关注。在12—13世纪,大学与当地政府、教会间发生了一系列冲突。

地方教会不忍“大学”这种组织在其面前坐视长大,“在修道院占有强大教育地位的地区,教会势力再次成为大学社团组织的反对者。文化毕竟是信仰的问题,主教要对文化进行控制。”^①学校与地方居民之间也时常出现摩擦,地方政府则利用交税,提高日用品价格,动用警察等手段干预大学。在与各种势力的抗争中,大学显然是弱者,它们所能采用的抗争手段主要是罢课、迁移等。在这种文化事业的困难情况下,远方的罗马教廷没有袖手旁观,当时的基督教为了达到社会文化垄断的目的,运用颁发教学许可证的特权,极力将大学控制在自己手中。1231年,罗马教廷格列高利九世指责巴黎大主教有失职之嫌,并逼迫法兰西国王及其母后让步,通过了著名的“大宪章”,巴黎大学的自主权得以最终确立。正是这样,弱者没有沦为失败者,大学在各种势力的冲突与利用中获得了一系列的特权,维护了自身的安全发展。所以,来自教会或政府部门所授予的各种“特权”成为了大学发展的“尚方宝剑”,这也成为了中世纪大学鲜明的时代特征。

到了中世纪后期,大学逐步被教会垄断,大学的特权多数被延续下来。正因为大学拥有一定的自主权力,才得以始终能够与其他利益团体间保持其相对的独立性,而这种相对独立性,也从此决定了大

^① [法]雅克·勒戈夫:《中世纪的知识分子》,张弘译,商务印书馆1996年版,第60页。

学不可能完全沦为社会任何其他部门的附庸。正如雅克·勒戈夫所说：“大学组织看来注定要从一个社会阶层或集团向另一个社会阶层或集团转化，它看来必将一个接一个地背离所有其他的人。对教会、对国家、对城邦来说，它都可能是特洛伊木马。它是无法归类的。”^①

（三）步入政治权力

关于大学在现代民族——国家中的合法化历程，研究知识分子的学者德布雷涉及到了大学与现代民族——国家的权力关系问题。他在分析法国知识分子自法国大革命以来所走过的三个阶段及其所扮演的不同角色的时候认为，第一阶段是大学阶段，即从 1880 年到 1930 年；第二阶段是从 1930 年到 1968 年；第三阶段是 1968 年以后。在大学阶段，大学作为主要的制度形式对知识分子具有重要作用。法国的大学在 1871 到 1885 年第三共和国时期得到了合法化，合法化的重要原因就是国家把大学视为对抗教会、捍卫第三共和国的力量。像巴黎大学一样，大学本身就成为吸纳各种自由的、进步的知识分子的一个重要阵地。大学与资产阶级现代国家的密切关系，在相当程度上决定了知识分子和权力的复杂关系。另一方面，在资产阶级国家合法化的过程中，大学也在实施某种合法化的功能，尤其是它不断地生产出合法的文化价值。^②

欧洲文艺复兴以及宗教改革的思想洗礼，为各民族精神发展找到了生存的土壤，这对民族国家的形成以及世俗政府力量的加强都起到了重要的推动作用。宗教改革在不同国家的成功与失败，正是世俗政权不同支持的结果，大学、教会与世俗政权结成了新的利益联盟，大学也日益成为政治的婢女。“对大学来说，宗教改革是一次付

^① [法]雅克·勒戈夫：《中世纪的知识分子》，张弘译，商务印书馆 1996 年版，第 66 页。

^② 朱旭东：《西方民族—国家、大学和社会科学》，《比较教育研究》，2001 年第 12 期，第 3 页。



了极大代价的胜利,大学铸造了武器,但是世俗政府得到很多战利品。”^①

这是因为,在强大的社会政治势力面前,弱势的大学组织只能“人为刀俎,我为鱼肉”。在当时宗教改革以来的教派纷争中,许多大学因之而受到严重伤害。在政府和教会的双重高压控制下,大学的生存和发展空间日益狭小,这在英格兰也不例外。17世纪末,牛津因缺少学生而濒于死亡,这种状况一直保持到19世纪。

欧洲政治生活的这些变化表明,政府已具备了全面干预社会的能力,希望在社会中扮演越来越重要的角色,它对大学不再迁就或“特许”,其专制政权已经能够为其控制大学提供保证。政府势力的强大,必然试图拥有社会生活中的一切权力,甚至要把教会在精神领域的责任和使命同样收归已有。它一方面有意识地剥夺中世纪建立起来的国际性大学的特权,另一方面开始尝试建立地方化和民族化的大学,这种尝试最早出现在西班牙,此后,创建地方化、民族化大学的浪潮几乎遍及整个欧洲。在这一时期,经过改造和新建的地方化大学不下40所。这些大学在创办时虽然还要依赖教会,但政府的控制目的是明确的。

西方大学在19世纪初出现了法国和德国两种模式转型,其中德国的影响更为深刻,德国把大学利用为国家建设的工具。在洪堡的领导下,德国高等教育从国家获得了巨大资源,虽然承担了研究的任务,或者说是一种研究型大学,但其目的却是为了民族或国家发展和工业化,因此德国大学在新德意志国家的意识形态形成过程中起到关键性的作用。改革后的德国大学也建立了研究生教育和博士学位,作为大学制度的重点。研究工作首次成为大学的一个不可分割的重要组成部分。大学作为一种科层制,在新出现的科学学科基础

^① [美]伯顿·克拉克:《高等教育新论——多学科的研究》,王承绪等译,浙江教育出版社2002年版,第32页。