

方兴起◎著

■本书试图从马克思的社会发展理论、霸权兴衰理论和货币金融理论拓展出一种新的范式，以解析美国霸权自20世纪70年代初衰落以来的全球金融动荡。

■在美国霸权鼎盛时期，美元对全球金融的稳定具有决定性的作用。而在美国霸权衰落时期，美元则成为全球金融动荡或失衡的根源。

MEI GUO
BA QUAN SHUAI LUO SHI QI
DE
QUAN QIU JIN RONG SHI HENG

美国霸权衰落时期的 全球金融失衡



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

华南师范大学“211工程”经济学重点学科经费资助出版

美国霸权衰落时期的 全球金融失衡

方兴起 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

美国霸权衰落时期的全球金融失衡/方兴起著. - 北京:中国经济出版社,2009.8

ISBN 978 - 7 - 5017 - 6250 - 7

I. 美… II. 方… III. 马克思主义政治经济学—研究 IV. F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 164583 号

出版发行:中国经济出版社(100037·北京市西城区百万庄北街3号)

网 址:www.economyph.com

责任编辑:李晓岚 (电话:13161878885)

责任印制:石星岳

封面设计:华子图文

经 销:各地新华书店

承 印:潮河印业有限公司

开 本:880×1230

印张:9.625 字数:220千字

版 次:2009年8月第1版

印次:2009年8月第1次印刷

书 号:ISBN 978 - 7 - 5017 - 6250 - 7/F · 5031

定价:28.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,由我社发行部门负责调换,电话:68330607

版权所有 盗版必究

举报电话:68359418 68319282 国家版权局反盗版举报中心电话:12390

服务热线:68344225 68341878

前言

在西方学术界研究资本主义生产方式产生后的世界历史的论著中,不乏研究世界霸权盛衰史的论著,但是,在我们所熟悉的西方学者的论著中,却很少看到利用马克思的霸权兴衰理论来研究世界霸权盛衰史。在国内,运用马克思主义“世界历史”理论来研究资本主义生产方式产生后的世界历史,成为了学术界的一大热点,但是马克思主义“世界历史”理论的核心部分,即马克思的霸权兴衰理论,却被许多研究和运用马克思主义“世界历史”理论的学者所忽略。而恰恰是马克思的霸权兴衰理论,为我们认识和应对美国霸权衰落时期的全球金融失衡(当前的世界性金融危机是全球金融失衡加剧的突出体现)提供了有效的分析工具和科学决策的理论依据。本书试图基于马克思的霸权兴衰理论,对美国霸权衰落时期的全球金融失衡问题给予一种新马克思主义经济学的解析。为此,我希望在传统的政治经济学和西方经济学的范式之外,基于马克思经济理论拓展出一种新的范式。十余年的苦苦思索,总算探索出一种范式(详见本书第二章。当然,算不算一种新范式,还有待读者去评判)。本书正是借助这种范式,突破了人们将1997-1998年亚洲金融危机和2007年8月以来的美国次贷危机及其引发的全球金融大海啸看作孤立的事件,而将它们视作美国霸权衰落期全球金融失衡的表现,进而探寻到导致全球金融失衡的根本原因在于美国霸权衰落时期的美元——这一主权货币形式的世界货币。如

果美元仅仅是主权货币,其发行量完全取决于美国的需要则是无可厚非。但作为主权货币的美元,充当着世界货币并在国际货币体系中处于中心地位,却自 20 世纪 70 年代初以来丧失了相应的经济实力的支撑,美元发行量既不受黄金约束,也没有经各国政府授权的国际金融机构加以监管,而完全受美国利益的支配,从而成为美国维持其衰落霸权的工具。如果说在美国霸权鼎盛时期,美元对全球金融的稳定具有决定性的作用,那么,在美国霸权衰落时期,美元则成为全球金融动荡或全球金融失衡的根源。如果美元不从世界货币回归到纯粹的主权货币,换句话说,如果美国不从衰落的霸权国回归到正常的国家地位,那么,全球金融失衡将持续下去,直到美国霸权的衰亡。

美国霸权的衰亡已成为不可逆转的趋势,但如果指望美国会自愿地放弃霸权,那是对帝国主义的本质缺乏应有的认识。我国有的学者认为维持美国霸权衰落的现状,有利于“中国的崛起”。在我看来,持这种主张者,无异于东郭先生也!正因为世界上存在那么多的东郭先生,弄得被誉为“一颗世纪之交正在升起的新星”的保罗·克鲁格曼大惑不解:“为什么没有更多的人宣称美元这个皇帝没有穿衣服?”我们不仅要记住邓小平同志的“不对抗”的主张,更要记住邓小平同志的“不示弱”的主张。韬光养晦应该是就“不对抗”而言的;在“不示弱”方面,根本无韬光养晦可言。因此,基于中国的利益来看,维持美国霸权衰落的现状,则必然会使中国付出日本那样的惨重代价。这意味着中国也必须接受类似的“广场协议”,从而经历一场“复合型危机”的浩劫而陷入长期的经济停滞。奥巴马刚一上台,就对中国采取咄咄逼人之势,祭出中国政府操纵人民币汇率的“杀手锏”,除东郭先生外,谁都知道,“奥巴马舞锏,意在中国的崛起”。另

外,我国也有学者主张人民币国际化,似乎人民币大有取代美元之势。客观地说,我们现在远没有这样的实力。持这种主张的人只是图一时的口惠,招来的却是一股祸水。日元的国际化就是前车之鉴。即使将来哪一天我国有实力这样做,也不应将人民币国际化,因为这样做的恶果是显而易见的:要么重蹈日本的覆辙;要么踏上一条称霸世界的不归之路。显然,无论哪种结果,都不符合我国的和平发展战略。

既不能维持国际货币体系的现状,也不能将人民币国际化,一个适当的选择就是用现代版的“凯恩斯国际货币体系改革方案”来改革现行的国际货币体系。凯恩斯认为,国际货币放任主义是导致两次世界大战期间世界货币和世界贸易陷入混乱局面的主要根源。在二战期间,国际货币放任主义完全被各国抛弃,从而为创建管理型的国际货币体系提供了机会。综合各国专家的意见并根据实际需要,凯恩斯认为这个体系可称为“货币联盟”或“国际清算联盟”。国际清算联盟需要成立一个中心机构,该机构的管理必须真正是国际性的,成员国不得有特权否决清算联盟的条约,但允许成员国在必要时通过事先通知的方式不承担条约规定的义务。中心机构发行称作“斑柯”的国际货币,用黄金来定值,但可调整,从而避免受黄金产量变动和各国黄金储备政策变化的影响。每个联盟成员国的货币与斑柯挂钩,并允许汇率变动幅度在5%范围内。斑柯作为各国中央银行之间的交易工具,可视同黄金。斑柯的发行量,以实际国际贸易的需要随时进行适度的增减,以抵消世界实际有效需求所产生的膨胀或紧缩趋势。各成员国的中央银行必须在国际清算联盟的中心机构开立斑柯账户,按斑柯平价来清算其国际收支差额。凡国际收支顺差的国家,在清算联盟中为存户,国际收支逆

差的国家,在清算联盟为欠户。按照银行信贷的平衡原则,制定规则以防止其存款户或欠款户的帐面数额无限增加。这样,如果一切存款不溢出清算系统并只能在系统内转移,则清算联盟完全有能力收兑支票,并向成员国垫款。清算联盟的唯一任务就是监督成员国遵守规则,促使债权国和债务国共同承担借贷失衡的责任,使国际清算制度具有内在的稳定机制。

凯恩斯国际货币体系改革方案的核心内容,即用“货币联盟”或世界中央银行发行的非主权货币形式的世界货币,取代黄金形式的世界货币和主权货币形式的世界货币,符合当今国际货币体系发展的趋势,适用于现行的国际货币体系改革。当然,必须根据已经发生了很大变化的国际经济情势来修改和完善凯恩斯的国际货币体系改革方案,形成现代版的“凯恩斯国际货币体系改革方案”。在美国霸权衰落时期,主权货币形式的世界货币,即美元,是导致全球金融动荡或失衡的主要根源。它不仅严重危及非发行国的经济安全,而且也严重危及发行国的经济安全。历次美元危机都或强或弱地显示出去主权货币形式的世界货币的趋势。如果说用一种主权货币形式的世界货币替代另一种主权货币形式的世界货币,体现了国际社会的一种无奈的话,那么,欧元作为一种非主权货币形式的世界货币的出现具有划时代的意义,它代表了当今国际货币体系发展的趋势,并在一定意义上证实了凯恩斯国际货币体系改革方案的核心内容具有可行性。目前的世界性金融危机必将会使越来越多的国家认识到,任何一种充当世界货币的主权货币都必须退出国际流通领域,回归到其国界内流通。这是解决当前全球金融失衡的根本途径。实际上,国际金融史早就显示出,用一种主权货币形式的世界货币(美元)取代另一种主权货币形式的世界货币(英镑),

只会导致全球金融失衡周期性地出现。当前发生的百年一遇的世界金融大海啸,提供了一个百年难遇的改革国际货币体系的机遇。如果改革成功,则可突破由主权货币形式的世界货币导致的全球金融失衡的周期。“天若有情天亦老,人间正道是沧桑”。

如果不陷入空想,是必须正视国际货币体系改革的成败取决于国家间的实力较量的现实的。但应该看到,美国霸权自20世纪70年代初由盛转衰以来,美国居然将其衰落的霸权维持了近40年之久,这在霸权兴衰史上不能不说是一个奇迹。但这一奇迹是靠“美元-武力本位”控制和掠夺世界资源实现的。这种损人不利己的做法终于使美国陷入现在的百年一遇的危机之中。作为全球最大的债务国的美国,如果不是用本币对外举债,而是同发展中国家一样用非本币对外举债,则美国的霸主地位绝对不会维持到今天。美国的实体经济早在上世纪70年代就遭到西德和日本的“致命一击”,而其在全球处于绝对优势的虚拟性金融交易或虚拟经济则遭到当前金融危机的“致命一击”。美国次贷危机所引发的全球金融大海啸,意味着美元支配下的国际货币体系已处在崩溃的边缘。即使美国经济能走出当前的危机,但要恢复到危机前的水平至少需要5到10年的时间。这给改革现存的国际货币体系提供了一个难得的机遇。我们不搞对抗,但是我们没有义务利用自己的资源去延缓旧体系的衰亡。美元必须非国际储备货币化,恢复它纯粹的主权货币职能;美国必须从霸主神坛回归到正常的国家地位,这不仅符合各国的利益,也符合美国的长远利益。

在现行的国际货币体系下,不仅全球性的金融危机会影响我国,随着我国对外日益开放,金融危机也会在我国发生。我国

人民似乎还没有面对危机的心理准备,这是非常危险的。我们应研究防范、应对和化解金融危机的措施。20世纪70年代以来的全球金融动荡表明,引发金融危机的主要国际因素是美元霸权支配下的现行国际货币体系,因此,改革现行的国际货币体系,关系到我国的经济安全,无法回避。在这方面,我国可以不当头,也可以不提出自己的改革方案,但必须旗帜鲜明。从而因势利导,有理、有利、有节地利用凯恩斯的方案,同那些主张改革现行国际货币体系的国家一起,促进用现代版的“凯恩斯国际货币体系改革方案”,来改革现行的国际货币体系,从而将各国所面临的国际金融风险降到最低限度。显然,这不仅为社会主义市场经济创造了一个良好的外部环境,也为和谐世界的实现创造了必要的条件。另外,引发金融危机的主要国内因素是激进的、放任的对外开放政策。1997-1998年亚洲金融危机表明,在现行的国际货币体系下,一国政府在外来压力下推行激进的、放任的对外开放政策不仅使金融危机变得不可避免,而且使政府在危机期间束手无策,从而加速了危机的进程,延长了危机的时间。在1997-1998年亚洲金融危机期间,中国之所以能够避免危机,主要是坚持渐进的、开而不放任的对外开放政策。无论任何时候,无论任何情况,也无论多大的外来压力,我国都不能放弃这一政策。因为,即使我们无力改革现行的国际货币体系,但只要这一政策不变,无论国内存在什么问题,我们都有能力防范、应对和化解金融危机。

方兴起

2009年1月28日于羊城

目 录

CONTENTS

第一篇 导论

第一章 从经济学家的灾难性预言到美国次贷危机	3
第二章 研究全球金融失衡的新范式	9
第一节 商品与货币的双向关系	10
第二节 实体性金融交易与虚拟性金融交易	18
第三节 货币的内生性与外生性	26
第三章 马克思的社会发展理论	30
第一节 “五种社会形态”与“三大社会发展阶段”	30
第二节 市场经济的历史定位	34

第二篇 一面现实的镜子——英镑与大英帝国的盛衰

第四章 英镑的不可替代性与大英帝国的鼎盛期	43
第五章 英镑的替代性与大英帝国的衰亡	56
第六章 凯恩斯方案拯救了谁	71

第三篇 衰落时期的美国霸权

第七章 世界货币：从金银形式到纯粹的纸币形式	103
------------------------------	-----

第八章 霸权衰落期的“美元－武力本位”	110
第九章 美国经济结构的虚拟化	117

第四篇 从索罗斯到克鲁格曼的金融危机理论

第十章 乔治·索罗斯的全球资本主义危机论	127
第一节 分析框架	128
第二节 对西方主流经济学的批判	133
第三节 全球资本主义体系	138
第四节 国际货币体系改革方案	148
第五节 思考与分析	151
第十一章 保罗·克鲁格曼的萧条经济学	157
第一节 挑战“华盛顿共识”	157
第二节 大衰退与萧条经济学的回归	166
第三节 需求不足与贫富“大分化”	175
第四节 思考与分析	182

第五篇 从亚洲金融危机到美国次贷危机

第十二章 亚洲金融危机的国际因素	195
第一节 东亚：奇迹、危机、复苏和复兴	195
第二节 日元/美元汇率非对称浮动的经济后果	200
第三节 亚洲金融危机的“外汇根源”	206
第十三章 美元泛滥与美国次贷危机	213
第一节 化解股市泡沫破裂后果的房地产泡沫	215
第二节 从次贷危机到全球金融大海啸	222
第十四章 美国化解金融危机的双重标准	234

第一节 救助亚洲金融危机的美国标准	234
第二节 救助次贷危机的美国标准	241

第六篇 中国离金融危机还有多远?

第十五章 引发中国金融危机的国际因素	253
第一节 危机在市场经济中的可能性与现实性	253
第二节 汇率效应与外部压力下的开放	257
第十六章 国际货币体系发展的趋势: 世界货币的非国家化	261
第一节 旧体系的新基础:中美两国集团(G2)	261
第二节 国际货币体系改革的“三阶段”	266
第十七章 产业创新:防范、应对与化解 金融危机的根本途径	284
第一节 产业创新在防范和应对危机中的作用	284
第二节 人工智能领域的产业创新	287
后 记	295

第一篇

导 论

第一章 从经济学家的灾难性预言 到美国次贷危机

美国经济学家莱维·巴特拉在 1987 年出版的《1990 年大萧条》一书中曾预言:在美国,一场与 1929 年大萧条同样的灾难,将于 1990 年爆发,并将困扰整个世界至少到 1996 年。巴特拉说:“我是经济学家,接受的是科学分析方法的训练。我既不是一个喜欢故作惊人之语的人,也不是一个杞人忧天的悲观论者。然而,所有的证据都表明,另一场大萧条正在酝酿之中,而且除非我们采取直接的补救行动,否则我们在 90 年代将不得不支付的代价,便是一场大灾难。”(巴特拉,1987)

巴特拉认为,经济活动通常要经历四个阶段,即衰退、萧条、复苏和高涨。当国民生产总值和就业下降时,经济就处于衰退之中,衰退加重时便成为萧条。衰退通常持续 1 到 3 年,在此期间失业虽然上升,但一般低于 12%。当衰退持续 3 年以上,并且失业率介于 12% 至 20% 之间时,经济便可说是在遭受一场萧条,当失业居高不下,经济停滞 6 年以上时,这个国家遭遇的困境便可称为大萧条。他说:美国经济自第二次世界大战以来一直繁荣昌盛,但在漫长的历史上,它也经历了各种动乱。它常常遇到衰退,有时则是萧条,但大萧条是难得发生的。

他认为,美国经济中的通货膨胀,政府管制和货币增长每隔 30 年便出现一次高潮。这些现象可以称为有规律的或有定数的周

期。在美国经济中,每隔10年至少有一次衰退,每隔30年或60年有一次大萧条,这就是说,如果在第3个10年里避免出现萧条,那么第6个10年便要遭受累积的影响,即一场全面的灾难。例如,18世纪80年代曾出现萧条,但19世纪10年代则没有出现。30年后,即19世纪40年代便经历了一场空前的危机。19世纪70年代也遭到一场大萧条,但1900年代则没有,于是30年后便爆发了历史上最严重的1929年大萧条。“总之,两个多世纪以来,通货膨胀、货币增长及政府管制的周期为30年一同达到高峰,而大萧条的间隔为30年或60年。”(巴特拉,1987)

另一次大萧条可能出现吗?这一每当经济危难时就会发生的顾虑,自从20世纪70年代石油价格暴涨引起的二次世界大战后最严重的经济衰退以来,一直缭绕在公众的心际。巴特拉认为根据同期认证,20世纪60年代应爆发萧条,但却未发生。“既然20世纪60年代已经避免了一场大萧条,那么20世纪90年代就将经历一次累积下来的恶果——历史上最严重的经济危机。”(巴特拉,1987)因为,周期启示是相当明确的,美国经济,除内战后的时期以外,在两个多世纪中经历了通货膨胀、货币增长和政府管制的长周期,每30年一并达到顶峰。这种高峰最后一次出现在本世纪70年代。我们可以预计,除非发生内战之类的大变动,在本世纪90年代,货币增长率变得较低,如不是极度紧缩,也会进一步紧缩,同时,从20世纪80年代开始,可能会出现另一个放松控制的10年“峰值期”,而90年代将会是社会经济改革导致国家管制再次上升的10年。

在周期理论的基础上,巴特拉分析了财富集中与大萧条的关系。他认为,需求的一时性下降会导致衰退,而不足以引起萧条。只有需求的持续下降才会出现萧条。而财富的集中是需求持续下降的原因。因为,财富的集中会出现三种结果:第一、财产很少或

没有财产的人数增加,以致对贷款的需求增加。银行在借款人因财产减少而信誉普遍降低的环境中迫于必须支持存款利息,不得不发放贷款,使风险增大。这样,随着财富集中的程度上升,有相对不可靠贷款的银行数目也增加了。财富集中程度越高,银行潜在破产的数目也就越多;第二、财富集中会导致投机性投资增加。除非有多余的钱,否则不可能参与投机市场。只有极富有的人才能随意将钱用于收益高,风险大的相对不真实的投机上。因此,财富集中程度越高,富人的投机就越狂热,而投机狂热趋向于自行助燃,到大众都抢着去加入投机浪潮时,投机活动往往就接近它的破灭阶段。总之,财富的集中对经济有两个有害的影响:它增加了有不可靠贷款的银行数目,助长了最终连银行也被卷入的投机狂热。每当一家银行倒闭时,总存款和货币供给就会有所减少,从而总需求和产出就会进一步下降。因此,财富集中程度越高,由于易倒闭银行的数目的增加,衰退便越严重。萧条也就接踵而至。1929年所发生的情况正是如此。

巴特拉说:“财富的集中在1929年达到登峰造极的地步,从而引起大萧条。虽然收入集中确实起作用,但它独自不可能引起这样严重的危机,因为财富总水平在任何时点上均远远超过国民收入。”(巴特拉,1987)在1922年美国1%的家庭拥有国民财富的31.6%,但到了1929年即仅仅7年之后,这些家庭所占的份额有上升到36.3%,形成史无前例的财富集中的飞跃。1929年的财富分配不平等程度是最高的。银行发放的投机性贷款当时也达到顶点。因此,1929年的普遍衰退转变为史无前例的经济灾难是不足为奇的。

巴特拉强调指出:财富分配严重的不平等并非在一夜之间就发展起来。财富主要来自继承。通常至少要一代人的时间,财富才传给后代。其分配的不平均程度才能变得具有决定性的意义。