

现代化的本质

畅销书《美国的本质》作者的
最新力作

于歌 著

用韦伯理论通俗解读
500年大国崛起的精神动因

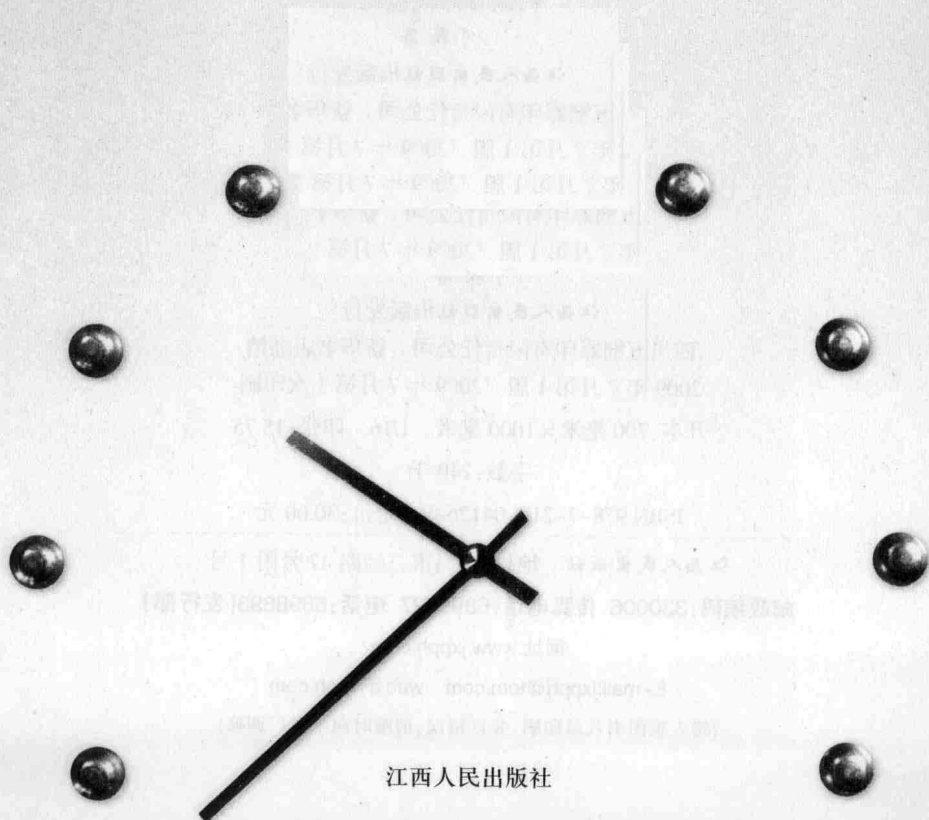


江西人民出版社

现代化的本质

RELIGION AND
MODERNIZATION

于歌 著



江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代化的本质 / 于歌著; - 南昌:
江西人民出版社, 2009.7
ISBN 978-7-210-04126-9

I. 现… II. 于… III. 现代化-研究 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 086094 号

现代化的本质

于歌 著

江西人民出版社出版发行

四川五洲彩印有限责任公司 新华书店经销

2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

开本: 700 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张: 15.75

字数: 240 千

ISBN 978-7-210-04126-9 定价: 30.00 元

江西人民出版社 地址: 南昌市三经路 47 号附 1 号

邮政编码: 330006 传真电话: 6898827 电话: 6898893(发行部)

网址: www.jxp-ph.com

E-mail: jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

(赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换)

编者前言

现代化常被用来描述现代发生的社会和文化变迁的现象。它与近代以来某一国家或地区兴衰的历史状态密切相关。中国的现代化事业从 1840 年的鸦片战争与西方交手起步，彷徨、动摇、发展、挫折、再发展，到今天，仍处在走向现代化的过渡期，现代化依然是国人需要解决的诸多问题之一。我们离现代化还有多远？在全球动荡不安的现代化洪流中，是否发展出了当下国际社会越来越热衷议论的“中国模式”？

现代化以及现代化的过程委实复杂宏大，要讲清楚实在是不容易。而思想家的任务就是尝试寻找到破解历史进步的关键钥匙。马歇尔在《经济学原理》绪论中写道，“世界历史的两大构成力量，就是宗教和经济的力量。宗教的动机比经济的动机更为强烈，但是它的直接作用，却不像经济动机那样普遍地影响人类生活”。将资本主义精神与新教伦理挂钩的“韦伯-托尼”论题更是早已众所周知。虽然，也不断有学者对这一命题提出质疑，近代著名社会学家纪登斯指出韦伯并未提出足够的实例证明新教伦理与资本主义发展有关；希克斯在《经济史理论》中指出，银行业务的

出现是资本主义崛起不可或缺的基本要件，而这在宗教改革之前很久就出现了，毋宁说是从实践中产生了新教伦理而不是相反；而瑞典经济史学者库尔特·萨缪尔森在《宗教和经济行为》一书中对“韦伯-托尼”论题也进行了彻底而精辟的批判。但是，关于宗教信仰是否影响现代化进程的讨论一直没有停止过。并且，这一讨论热潮已经从宗教研究进一步扩散到其他领域。

本书作者于歌，大学和博士课程期间主要研究宗教社会学，尤其马克斯·韦伯的“宗教与社会”是本书作者的主要攻读方向。承续国内多年来对现代化问题的关注，作者通俗、平易地向读者介绍了韦伯所发起的“四个现代化”的理论。在本书中，作者采取了近年来广受欢迎的民间写作立场，不同于严谨的学术著作，一个小论点也要旁征博引，琐碎堆砌。全书文风自信且言之有序，多有新见而有时失之草率，在引发读者共鸣的同时，作者对比展示了500年以来，世界主要国家不同的宗教与现代化进程的相互激荡以及各有千秋、毁誉参半的现状。在现代化的纷纭众说中，作者提出了自己的思考。

袁 野

2009年5月

自序

从书名上看来,本书似乎是一部专业的学术著作,人们会认为有众多的术语或者晦涩的表达。其实不然,这是一部向中国众多读者介绍欧美主流社会学对现代化认识的书,采用的也是通俗、平易和介绍性的写法。

本书二十余万字,力图向中国读者介绍一种在现代西方社会学占主导地位的现代化观点。这个观点,截然不同于我们传统的认识,但又是流行于西方很多年甚至在现代已经成为常识的观点。在我们国内,在现在,绝对是一个新鲜而又刺激的观点和话题,相信读者读完之后,会有同感。

本书初稿共十四章,虽嫌略长,但为节省读者时间,本书在写作时特意在结构上作了安排。最初七章是基本概念的说明,为以后各章垫铺,因此有劳读者读完。其余章节是涉及不同国家或民族的部分,都独立,读者可以依兴趣取舍。但如蒙拨冗读完全书,对于了解本书所介绍观点之全貌,无疑更有益处。

于歌

2009年4月

目录

Contents

第一章 现代化是什么? ——西方社会学对现代化的认识	1
第二章 现代化的本质:近代化	16
第三章 现代化的起源:清教徒主义运动与现代化 ——韦伯的现代化理论	21
第四章 文化的现代化 ——清教徒主义对巫祝意识、传统主义和特殊主义的克服 ...	31
第五章 社会的现代化 ——清教徒主义与个人主义的诞生及理性化社会关系的形成 ...	49
第六章 政治的现代化 ——清教徒主义与民主政治的诞生	61
第七章 经济的现代化 ——清教徒主义与近代资本主义的产生	85
第八章 清教徒主义与英国的崛起 ——清教徒主义与盎格鲁撒克逊的五百年霸权(一)	95
第九章 清教徒主义与美国的崛起 ——清教徒主义与盎格鲁撒克逊的五百年霸权(二)	109
第十章 欧洲第二条现代化道路:启蒙主义下的现代化道路 ——法国反宗教世俗主义现代化道路的踟躅与跌撞	136
第十一章 启蒙主义现代化道路的派生:斯拉夫社会主义 ——苏联共产主义现代化道路的挫折	171
第十二章 天主教地区现代化的特点:在抵抗与接受之间 ——意大利、波兰以及拉美世界的现代化	186
第十三章 宗教与中国的现代化:隔绝与探索 ——儒道信仰与中国的现代化	198
第十四章 日本的宗教与现代化:隔绝之间暗藏的通道 ——儒释信仰与日本的现代化进程	229

第●章 现代化是什么？

——西方社会学对现代化的认识

谈及现代化这个词，人们首先会想到的，是近百年来喋喋不休的争论。现代化的研究，曾经是一个充满着标准差别和价值观斗争的地方。不同的价值观、不同的文化、不同的意识形态，都在这个领域争执斗法。甚至关于什么是现代化，因为标准、角度甚至利益的不同，也曾经众说纷纭。

在很长一段时间，在西方的社会学界，现代化被当作是“产业化、城市化”，一个国家或者社会的现代化程度如何，主要看它的产业化和城市化水准。在这样的现代化理论里，巨大的城市、轰鸣的机器被当作了现代化的标志。

美国学者罗斯托是产业化论的代表。罗斯托依据产业化的进展水准，把社会发展分为五个阶段，即传统社会、离陆准备期、离陆期、产业化形成期以及大众消费期。离陆期是现代化的开始阶段，产业化形成期是现代化的形成阶段，而大众消费期，则是现代化的完成阶段。处于大众消费期的国家和地区，罗斯托列举了美国、欧洲以及日本等例子。

社会主义学者则对这样的标准持有异议，一些社会主义者更看重社会主义与资本主义的制度的区别。在他们看来，只有社会主义才意味着进步和发展，资本主义的轰鸣的机器及其表面的浮华，难以抵挡其本质的速朽。

实际上，在马克思那里，现代化被理解为资本主义的实现，但在社会主义政党执政以后，马克思的这个见解，逐渐被人冷落或被修正。

除了这些“产业化论”“制度论”等代表性的看法之外，在众说纷纭的现代化理论里，还有一些掺杂了强烈的个人偏好的看法。在上世纪八十年代，在中国正为四个现代化目标努力奋斗的年代，我曾经在日本的一个社会学研讨会上听到过一位著名的社会学家的“高论”：“中国人设定的所谓的现代化的目

标是错误的，实际上中国才是现代化国家应该追求的境界，青山绿水自行车。”而日本，这个当时被称为“NO.1”的国家，则被日本这位社会学家指斥为“污染、破坏生态、人性异化”的社会。以这位著名日本社会学家为代表，现代化理论当中的极端派，不惮把非洲的原始山沟当作是现代化追求的意境。

在今天，人类经过几百年的现代化实践，也就是在经过数十次改变了几十个民族或国家命运的现代化的“试行及纠偏”之后，现代化的现实特点已经显明，现代化的实现途径也已经明显，对于现代化的认识，人们似乎也形成了一个默契，尽管政治家或御用文人们在口头上对自己的目标还经常会顾左右而言他或形左而实右，甚至偷梁换柱，但全世界的国家或者社会的追求的现代化目标实质都渐次趋同，意识形态价值观念之争其实不再存在，现代化理论当中的极具个人色彩的论调也逐渐淡退。

在这样的背景之下，在社会学界，一种早就存在但一直颇受争议的现代化理论逐渐占了上风，成为社会学界的现代化理论的主流。

这个理论不像西方社会学的“产业化论”那样单一，不以单一的经济指标产业指标来界定现代化，而把现代化看作是一个社会的全方位、全系统的变化，把现代化的进程看做是立体的、动态的进程。有意思的是，这个现代化理论，可以用我们人民很熟悉的词来概括或命名，就是“四个现代化的理论”，因为它也把现代化描述为四个现代化。但是，这个四个现代化的理论与我们的所指根本不同。我们把四个现代化设定为“工业、农业、国防、科技”的四个现代化，而这个现代化理论则是指“文化、社会、经济、政治”的现代化。

这个理论说，现代化这个现象，其实包含着四个层面的现代化，也就是文化、社会、政治、经济的现代化，整个现代化进程，都在这样的四个层面展开，一个实现了现代化的国家或社会，表现为在这四个层面的都已经实现了现代化的国家或社会。并且，在现代化的实现进程当中，这四个现代化相互促进，在实现了现代化的社会架构当中，这四个现代化相互支撑。

四个现代化理论，被认为是准确深刻地描述了现代化的本质，深刻准确地描述了现代化进程。在这一章里，作为本书之起始，我们首先介绍一下这个理论对现代化的描述。

第一节 四个方面的现代化

依据这个四个现代化的学说，现代化，被认为是以下四个方面的现代化。

—

文化的现代化。

在四个现代化里面，首先是文化的现代化。就现代化的起源而言，四个现代化理论认为，全世界最先发生的现代化，其实是文化的现代化。

文化的现代化，被认为有两个方面的内容。一个是思考方式和世界观的现代化；再一个，是处世态度的现代化。

文化现代化的第一个方面，即思考方式和世界观的现代化，是指理性主义世界观的确立，这个理性主义的思考方式和世界观意味着下面的内容：

反对巫祝迷信。人们不再相信各类巫术迷信，不再认为在事物的背后，有妖魔鬼怪在作祟，而愿意以一种实事求是的科学态度来看待世界和事物，试图从事物的科学规律去认识世界。

反对传统主义。人们不再认为传统是神圣的，传统的任何做法都不再具有权威，都是可以突破和批判的对象，甚至，突破传统经常成为一种被鼓励的做法，意味着进步和革新，而传统则往往意味着保守和落后。因时制宜、与时俱进，是对社会成员的思维基本要求。

反对无批判地顺服集体的看法。人们不再顺从集体的看法，集体的看法并没有被誉为绝对的权威，个性化思考也被鼓励，甚至群体的意识有时被认为必须予以检讨的。

文化的现代化的第二个方面，即处世态度的现代化，是指普遍主义态度的确立。

普遍主义不是一个很难理解的词，其实它是指一个超越血缘地缘私情、愿意把原则适用于天下之人的态度。社会学家又把这态度称之为“对事不对人”的态度。这个普遍主义的态度的确立，让原则超越了私情，意味着人们在待人处世当中，完全摆脱血缘、地缘、私情、情感等因素，主要依据原则来办事。

普遍主义态度是近代人所应该具有的最基本的态度，也是近代所有制度的

建立和运行的最基本的人的保障。

普遍主义态度被认为是都市的、商业的以及近代的和现代的。

与这个普遍主义态度相对的，叫做特殊主义，是指因人而异、亲近疏远、厚此薄彼、血缘主义、地缘主义等等。

特殊主义，被认为是传统社会或农村共同体的文化特征。

二

社会的现代化。

四个现代化的第二个现代化，是指社会的现代化。就欧洲的现代化进程而言，四个现代化理论认为，社会的现代化是继文化领域之后的第二个现代化。

社会的现代化，表现为封建家族和封建村落的解体、职能团体和利益团体的普及，以及个人主义原则的确立。

所谓封建家族和村落的解体，意味着传统社会的家族和村落等共同体式的社会团体，基本都消失了。传统家庭的消失，主要是指家庭也不再是一个生产单位，而仅仅是一个消费单位。

所谓职能团体和利益团体的普及，是指企业、工会、学校等利益化、目的化的团体在社会中普遍形成。

这些团体具有如下特色：

团体的结合，依据的是功能和利益，而不再是基于血缘或地缘。比如，学校这个我们每个人都经历的组织，是为了教育而形成的团体；企业这个我们日常所见的组织，是为了盈利而结成的团体；工会则是为了争取劳动权利而结成的团体；等等。

团体的结合方式，不是全人格的结合，而是部分人格的结合。比如，企业是个人的劳动能力与营利组织的结合；学校是个人学习的需要与传播知识团体的结合；等等。

团体内的人际关系，也是局部的目的性功能关系，而不是全人格的关系。比如，同事、同志、同学、战友等等。在这样的人际关系里面，功能性和目的性是第一的，人情是第二的。甚至在一般的场合，人情被要求是必须除掉的，比如在同志、同事、战友的关系里面，政治原则、公司原则、部队原则被放在第一位，不可以人情所取代或者因人情而歪曲。

所谓个人主义的原则的确立，是指在团体与个人的关系当中，个人主义成为普遍的原则。

个人主义的确立意味着：人们的家庭背景不是很重要的，对人的评价完全依据他个人的能力和品德，对法律和社会责任的承担也是其个人。同时，在个人与团体的关系上，个人与团体没有人身依附关系，而是一种自由契约关系。然后，尤其关键的是，就个人与团体的关系而言，个人对团体除了负有契约内的责任之外，团体不是个人为之献身的目标，而是实现个人的各种需要的手段，比如个人参与企业，是为了满足生活的需要，参与工会，是为了满足获取权利的需要，参与学校，是为了满足获取知识的需要。

三

政治的现代化。

现代化的第三个方面，是政治的现代化。在四个现代化理论里面，这是在文化和社会之后发生的现代化。所谓政治的现代化，也有两个层面，一个是指民主主义的逐渐确立和普及，第二个是指近代行政官僚制度的确立。

民主的确立，意味着传统社会的君王家长式的统治从政治生活中消失了，取而代之的，是三权分立式的民主制度的确立。

关于民主，曾经有过争议，比如社会主义的民主与资本主义的民主等等，但是，在现在，在全世界主要的地区，关于民主已经达成了共识，就是大众民主和三权分立制度。

三权分立和大众民主被认为是迄今为止相对成熟的民主，因为民主只有发展到了这样的程度，才被认为实现了它的目标。民主的目标被认为是：在机制上，实现民众对政治的参与和监督，实现权力之间的制约和平衡；在价值上，实现民众做主。美国政治学者罗伯特·达尔在其《多头政体：政治参与和反对派》（*Polyarchy: Participation and Opposition*）一书中，把民主的起源归结于二十世纪初的普选时代的开始。这种归结方法虽然有些偏激，但反映着现代西方对民主的认识。

关于普选和三权分立的民主为什么被认为是政治的现代化，有很多国人可能还不理解，在下面还会有详细介绍。

政治的现代化的第二个层面是指行政领域的现代化，也就是近代行政官僚

制度的确立，具体是指行政领域的制度和机构的合理化和理性化。

行政制度和机构的合理化，使得近代行政机构呈现出如下特点：1. 依法处理事务。处理一切的事情，都依据相应的规矩、原则或法律法规，而不允许办事人员恣意。2. 明确分工。所有的工作，都划为不同的职务，由这方面的专业人员担任。3. 职级制度。所有人员都处于上下级关系当中，具有不同范围的权限。4. 文书沟通。为防止人员恣意，保证一直正确全面和在相关范围传达以及保管保存，意见沟通都通过简洁固定的文书形式。5. 客观公平的态度。要求所有职员办事一律依据原则，公平对待所有人，而不能偏待或歧视任何人。

这样的行政制度和机构的建立，标志着行政领域的现代化。这样的建立不仅是形式上的，而且要求在实质上也得建立，就是它的原则得以贯彻。

四

经济的现代化。

经济的现代化，是现代化的第四个方面。经济的现代化，被描述为资本主义的发生和发展，以及以后的产业进步。

在这里，资本主义的发生和发展，是指理性资本主义体制的诞生和发展，而不是指传统的资本主义。理性资本主义的主要特征，是自由主义的市场经济以及此经济体制下的理性行为和发展起来的规模经济。

产业进步，狭义上讲，是指十八世纪在欧洲普遍发生的产业革命；广义的，则是指经过产业革命以后的工业资本主义及其技术和结构的进步。

在四个现代化理论里面，经济领域的现代化，被描述为欧洲本源性现代化进程中的最后一个实现的现代化，它是前三个现代化的结果。

关于资本主义，曾经有过争议，就是现在资本主义概念与过去已经有所不同，资本主义与社会主义的区别已经不再是绝对，比如，有人曾经认为日本这个国家应该看做是社会主义国家，因为它的分配要比别的资本主义国家公正得多，它的资本的社会化程度也要比别的资本主义国家普遍的多。

但是，四个现代化学说对资本主义的定义是普适的，它既吸收了西方理论对资本主义的定义，即认为资本主义就是近代自由主义市场经济，也吸收了马克思的看法，即马克思对资本主义的基本定义。马克思对资本主义的一个基本辨认，就是证券交易所，马克思把证券交易所当作资本主义的典型机构，看作

是一个资本主义社会的象征性设施。

因此，四个现代化学说对资本主义的定义是普适的。

第二节 四个现代化之间相互关联

四个现代化理论认为，现代化包含了上述四个层面，同时，这四个现代化层面之间，具有有着密不可分的关系。

四个现代化，被认为是一个相互关联、相互影响的整体，在文化、社会、政治、经济四个领域之间，每一个领域的现代化，都对其他领域的现代化发生着积极影响，从而也对社会整体的现代化发生着积极影响。同样，每一个领域的现代化的滞后，都会使得其他领域的现代化状况滞后，从而使社会整体的现代化状况滞后。甚至，一些领域的现代化的滞后，会导致一个社会整体不能够实现现代化。

—

关于文化的现代化与其他领域的现代化的关系，四个现代化学说认为，文化的现代化，是社会整体现代化的基础，这是因为，科学世界观的确立，被认为是现代社会技术进步的基础。现代化的一个表现和动力，就是科技的进步。

文化现代化的另一个层面，即普遍主义态度的确立，被认为是现代社会的所有制度得以成立和得以顺利运营的基础。现代社会的各种制度的基础，可以说是建立在普遍主义基础之上的，都与这个普遍主义态度的确立有关。假如一个社会不能建立起普遍主义的态度，也就是不能够建立超越血缘地缘亲情主义的态度，那么，它的一切现代化制度，都是徒有其表，也就是说，现代社会的行政制度、公务员作风、商业制度、企业制度等等，都是徒有其表。

这些表现为：

在行政上，如果不能确立普遍主义的态度，而盛行特殊主义，也就是行政机构盛行地缘主义、血缘主义以及交情关系，那么，在内部就不会建立起现代的行政体制，在对外，它就不会秉承客观公平的原则办事，而变成徇私舞弊的地方，也就不再是提供公共服务的机构，在公共事务处理上，就实现不了现代化。

现代许多国家，行政上的腐败和低能，都与普遍主义态度不能确立有直接的关系，这些国家，往往有着现代行政团体和制度的外表，而无其实质。

在司法领域，如果确立不了普遍主义态度，而盛行地缘主义、血缘主义以及人情交情，司法就不能实现公正，现代司法的合理化就不能实现，而这样会影响到现代社会的一切团体之间的利益的调整，也就影响到现代社会的组织的运营。

现代许多国家，司法上的腐败和不公正，也与不能确立普遍主义态度有直接的关系。这些国家也往往有着现代司法体制的外表，而无其实质。

在企业方面，如果确立不了普遍主义态度，而盛行地缘主义、血缘主义，使得血缘、人情、交情凌驾在能力和利润原则的基础之上，那么，这个企业就不再是现代的企业了，而会变成亲朋好友的团聚会。普遍主义不得以贯彻，企业的现代化也难以实现。

现代许多国家，企业没有竞争力，经济不能够发达，都与普遍主义态度的缺乏有关。家族主义使得这些企业直至不能引进现代化制度，而只能成为小作坊经济、家族经济。

二

关于社会的现代化与其他领域的现代化的关系，四个现代化学说认为，个人主义的确立和封建关系的解体，是资本主义成立的一个前提，它为资本主义的发展做出了劳动力的准备。同时也是社会关系的理性化的基础。资本主义的发展，也就是经济领域的现代化，也导致了社会领域的进一步现代化，资本主义的发展带来了企业、工会、学校等功能利益性团体的普及，带来了人际关系的利益化和理性化。

三

关于政治的现代化与其他领域的现代化问题，四个现代化理论尤其关注政治现代化与经济现代化之间的相互关系，四个现代化学说认为，政治的现代化，是经济现代化的前提，也就是自由主义市场经济成立和实现产业进步的前提。

没有政治的民主化，就不会有近代资本主义，没有近代资本主义，也就不

会有产业进步。

只有在民主政治的背景之下，才能发展出真正的近代自由主义市场经济，也只有在自由主义市场经济的背景之下，才能实现产业进步。

四

关于经济的现代化与其他领域的现代化的关系，四个现代化学说认为，文化、社会、政治的现代化，都是近代资本主义经济确立和发展的前提，近代资本主义经济得以确立，有赖于文化现代化、社会现代化以及政治现代化的实现。

关于资本主义，西方社会学家认为历史上有两个不同形态的资本主义，一个是传统资本主义，另一个是近代资本主义。

传统资本主义历史悠久，曾经存在于很多古老的文明，在罗马、古代中国等存在过，也在中世纪的欧洲普遍存在，甚至在现在的一些国家仍然存在。这样的资本主义表现为政治投机性资本主义、冒险性资本主义等等。政治投机性资本主义主要方式是官商结合的资本主义，例如清朝胡雪岩所代表的“红顶商人”的资本主义；冒险资本主义主要的方式在欧洲表现为海盗资本主义、战争资本主义。

西方社会学家说，传统资本主义往往并不能带来产业的进步，往往只能带来财富分配的不公，往往仅仅是一种财富的掠夺式转移。

西方社会学家认为，与现代化有关的资本主义是近代资本主义，又被称为理性资本主义，这样的资本主义的特点，是自由主义的、市场经济的、理性主义的以及规模化产业化经济。

这样的资本主义的成立，是以文化的现代化、社会的现代化和政治的现代化为前提的，没有文化的现代化，就没有资本主义赖以产生的技术积累以及资本主义制度赖以存在的普遍主义精神。

没有社会的现代化，就不会有自由身份的存在；没有政治的现代化，也就不会有真正的市场经济的存在。

在没有政治民主化背景下的资本主义，往往都具有传统资本主义的色彩。一个典型，就是官商结合、政治腐败、产业落后。

五

在这四个方面实现了现代化的社会，会形成一个相互促进良性循环的和谐的社会体系，这个和谐的社会体系，表现为四个现代化之间的相互促进关系，四个现代化之间和谐共生、相互促进、相互供养，从而推进和实现社会的各个领域的进步，推进社会的共同发展。

第三节 四个现代化理论的现实参照

四个现代化学说，被认为是一个被广泛和长期的社会实践证明了的现代化理论，既有着欧美日本这样的现代化国家的成功的历史和现实的支撑，还有着一些在现代化道路上失败的国家的经验的验证，适合于任何一国国家和民族的现代化经验的分析。

关于成功的经验，我们环顾世界，会发现，在我们心目中的无可辩驳的现代化国家，其实都是在上述四个方面具有所列现代化特点的国家或地区，也就是具有下列特点：

文化上的理性主义、科学主义的世界观以及普遍主义的态度；

社会关系的理性化和社会团体的功能化、利益化，以及组织与个人关系中的个人主义特色；

政治上的民主主义，以完全的三权分立为基础；

经济上的资本主义和显著的产业进步。

日本贸促会统计的世界前二十名富裕国家或地区，反映了世界现代化国家的状况（见下页表格）。

从这个表格可以看出，在全世界国民收入水准处于前列的 20 个国家或地区当中，所有国家或地区在经济上都实行了自由主义市场经济的制度，实际上也就是资本主义制度。除了科威特之外，其余的十几个国家或地区在政治上全部是民主制度，而且是实现了普选的民主制度，也就是实现了完全的民主制度；在文化上，除了科威特以外，其余国家和地区也是以理性主义、科学主义、普遍主义为主流价值观和态度；在社会上，除了科威特以外，其余国家也呈现出明显的现代化特色，也就是社会关系的理性化和社会组织的功能化、利