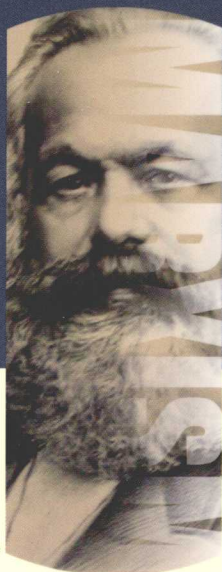




哲学基础理论研究丛书

S I X T H E S E S O F

M A R X



马克思的 六个经典问题

张 盾◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思的六个经典问题 / 张盾著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 10

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8256 - 7

I. 马… II. 张… III. 马克思主义哲学—研究 IV. B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 179121 号

选题策划 王 曦
责任编辑 纪 宏
责任校对 周 昊
封面设计 李尘工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行	中国社会科学出版社		
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编	100720
电 话	010—84029450 (邮购)		
网 址	http://www.csspw.cn		
经 销	新华书店		
印 刷	君升印刷有限公司	装 订	广增装订厂
版 次	2009 年 10 月第 1 版	印 次	2009 年 10 月第 1 次印刷
开 本	710 × 1000 1/16		
印 张	27.5	插 页	2
字 数	410 千字		
定 价	42.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《哲学基础理论研究丛书》编委会

主 任 孙正聿

副主任 孙利天 贺 来

编 委 (以姓氏笔画为序)

王天成 王南湜 王振林 孙正聿

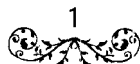
孙利天 刘福森 吴晓明 酃 正

杨魁森 姚大志 贺 来

前言

这本书汇集了我近年来研读马克思哲学之所得。贯穿其中的一个基本想法是：从头做起，仔细阅读马克思的原著，清理马克思曾经面对的那些问题，理解这些问题的原初意义，而避免对马克思的“过度诠释”，即在脱离马克思原著和原问题的情况下，自行构造新问题和新领域。当代学术风尚似乎越来越偏重思想史，研究马克思哲学本质上也是一项思想史的工作，它必然要求回归马克思的经典和原问题。

基于这样的考虑，本书包含了对马克思的六个经典问题的沉思。这六个问题偏重于哲学，它们远不是马克思问题的全部，但却是最重要最根本的。其中，第一个问题讨论马克思学说的思想史渊源。德国先验哲学对马克思的影响无疑是决定性的，但关于马克思思想究竟源自康德还是源自黑格尔，是一个争论已久、至今仍吸引众多学者的问题。第二个问题探究马克思最核心的历史唯物主义学说的本意。之所以提出探究“本意”的问题，是因为围绕历史唯物主义，曾引发当代一系列最前卫、最受关注的争论，它们深入到了马克思与主流现代性意识形态之间，以及与西方基督教思想传统之间关系的最微妙处。第三、四、五个问题分别涉及马克思对社会理论、政治哲学和伦理学这三个当代最重要学术场域的重大影响。这些问题的发生足以证明马克思学说的“当代性”，同时也印证了回归马克思经典学说的必要性。第六个问题讨论马克思的哲学观，意在说明，马克思的全部学说构成了一种独立完整的哲学，不存在这个学说的某一部分作为单独的哲学这种问题。



在马克思哲学研究中回归经典的最终目的，是对我们时代的问题作出回应。马克思的特殊重要性就在于，作为和我们处于同一时代的思想家，他的根本思想取向不是为这个时代的现实作辩护，而是对它的内在弊病和深层危机进行批判。本书的一个缺点是没有直接接触和处理现实的“中国问题”，在这一点上，本书实际上分享了中国马克思主义哲学研究的一个共同困境。由于未能直接用马克思理论处理“中国问题”，所以转向一种纯理论策略：或作纯粹学理上的辨析，或者敲打外国人提出的问题。譬如本书对六个经典问题的讨论，认真参考了西方学界对马克思最著名的一些解读（如卢卡奇、阿尔都塞、科耶夫等），和对马克思的一些最富挑战性的批判（如韦伯、鲍德里亚、拉克劳和墨菲等）。这种作法对于在思想史框架内重新读解马克思非常必要。但是对于将马克思哲学中国化这一更高的学术目标来说，最有价值的工作却应该是：从马克思的理论立场出发（或至少参照马克思立场）去批判性地认知和解释当代的“中国问题”。这当然是一个非常困难和难于操作的任务。当年毛泽东一代人把马克思主义哲学中国化，其最大的成功之处就是抓住和处理了一些最紧迫的“中国问题”。反观西方学界的马克思主义研究，其最有创意和影响力的工作，也都是直接针对本土现实即所谓“发达资本主义”或“晚期资本主义”的那些问题，由此才产生了像《启蒙辩证法》和《领导权与社会主义的策略》那样的力作。问题决定话语，有了真实的“中国问题”，对马克思的研究才会出现有生命的“中国话语”。真正用马克思理论去处理真实的“中国问题”，这是中国的“马哲”研究尚待努力追求的一个目标，也是它应该追求的一种更高学术境界。

自2002年调入吉林大学哲学学科，无时不感受这里师友间淳朴宁静的职业氛围，使我能够顺利完成本书的研究和写作。每念及此，感激之情油然而生。首先要感谢我的导师和朋友孙正聿教授，他是我进入马克思哲学研究的引路人，我从和他不间断的思想交流中，也从他的宽容和正气中学到很多。和孙利天教授持续多年的交往和受到的鼓励也让我不能忘记。我曾就本书内容和王

福生、韩志伟、王庆丰、程彪、元永浩诸同事多有交流，他们学术上的眼界和坦诚使我受益匪浅。我还要感谢我的学生们，和他们在一起就本书中一些问题展开的讨论有益而且温馨。另外，还有许多帮助过我的同事、朋友、同学们，不能一一提到他们的名字，但我始终心存感激。

本书内容大都择要在《中国社会科学》、《南京大学学报》、《吉林大学社会科学学报》、《哲学研究》、《天津社会科学》、《学术月刊》、《复旦学报》、《马克思主义与现实》、《人文杂志》、《浙江学刊》、《文史哲》、《学习与探索》、《求是学刊》等刊物发表，谨向这些刊物致以深深的谢意。感谢中国社会科学出版社的王曦先生和纪宏先生，他们为书稿的编辑出版付出了辛勤的劳作。

本书的写作和出版得到教育部人文社会科学博士点基金研究项目和国家社会科学基金研究项目的资助，以及吉林大学哲学基础理论研究中心“哲学基础理论研究文库”的资助，在此一并致谢。

张 盾

2009年2月19日于长春

目 录

前言	(1)
----------	-----

问题一 作为马克思思想渊源的康德与黑格尔关系问题

第一章 从马克思视角看黑格尔对康德哲学的超越	(3)
一 现代性自我确证之两种路径	(3)
二 黑格尔对康德的“颠倒”	(6)
三 黑格尔的目标:让理性与现实和解	(11)
四 从黑格尔到马克思	(17)
第二章 在什么意义上黑格尔是马克思哲学变革的 思想源头	(19)
一 重温“卢卡奇—科耶夫解读”	(19)
二 “从主体性哲学内部击破主体性哲学”	(21)
三 作为存在论的黑格尔辩证法	(26)
四 马克思批判黑格尔的焦点所在	(31)
第三章 黑格尔的历史感及其对马克思的影响	(38)
一 黑格尔历史原理的“隐微教诲”	(38)
二 黑格尔历史原理的“显白教诲”	(52)
三 黑格尔历史原理的案例研究	(67)

问题二 马克思创立历史唯物主义的本意

第四章 历史唯物主义与“生产”概念	(89)
-------------------------	------

马克思的六个经典问题

一	后现代对马克思“生产”概念的批判	(89)
二	马克思与古典政治经济学的断裂	(93)
三	重释马克思“生产”概念	(101)
四	两种不同宗旨的理论生产	(110)
第五章	历史唯物主义与“使用价值”和“需要”概念	(117)
一	后现代对“使用价值”和“需要”概念的批判	(117)
二	马克思的“使用价值”概念	(124)
三	马克思的“需要”概念	(129)
四	结语	(134)
第六章	历史唯物主义的双重特质:“历史科学”	
	与目的论	(136)
一	历史与历史的终结	(136)
二	黑格尔与西方自由民主制度	(141)
三	“历史的终结”:一个纯粹哲学问题	(148)
四	马克思历史唯物主义学说的双重特质	(156)

问题三 马克思对现代社会理论的奠基

第七章	从西美尔货币哲学看马克思对现代社会理论 的奠基	(169)
一	西美尔与马克思之学术传承	(169)
二	西美尔的历史感	(175)
三	西美尔的批判立场	(183)
四	马克思的现代性批判:“一项未完成的规划”	(188)
五	“货币作为货币”与“货币作为资本”	(193)
第八章	从马克思的立场看韦伯	(197)
一	品味韦伯对历史唯物主义的批评	(198)
二	韦伯与马克思的深层契合	(201)
三	韦伯对马克思现代性批判的扩展	(205)
四	从马克思立场看韦伯理论的缺陷	(210)
第九章	从马克思到舍勒:社会理论的转型	(215)

一 文化保守主义的反现代性立场	(216)
二 怨恨与资本主义之起源	(220)
三 马克思与舍勒的简单对比	(227)

问题四 马克思政治哲学的关键词

第十章 重估马克思的阶级理论	(231)
一 阶级政治在当代遇到的挑战	(231)
二 经济的政治性	(245)
三 “无产阶级”:一个建构性的中介范畴	(255)
四 简短的结论	(266)
第十一章 马克思的民主概念	(270)
一 民主的历史命运	(271)
二 对民主的两种新理解	(276)
三 “激进民主”与马克思的民主问题	(281)
第十二章 马克思视野中的“承认”问题	(287)
一 黑格尔的承认论题	(287)
二 重释黑格尔“主人/奴隶辩证法”	(291)
三 马克思论承认的异化与回归	(296)
四 “承认的政治”:20 世纪晚期以来的承认问题	(300)

问题五 马克思哲学变革中的伦理学问题

第十三章 西方伦理学的“形式化”困境	(307)
一 康德的先验构造	(307)
二 对康德先验伦理学的反叛	(317)
三 伦理学的出路:回归马克思	(325)
第十四章 马克思的伦理学问题	(330)
一 从“形式伦理学”到“实质伦理学”	(330)
二 马克思的第一个伦理学问题:真正人的生存方式	(335)



三 马克思的第二个伦理学问题:新社会制度构想	(353)
第十五章 马克思的反现代性立场	(367)
一 马克思的反现代性立场	(367)
二 从反现代性角度重释马克思异化理论	(372)

问题六 马克思的新哲学观

第十六章 怎样理解马克思哲学变革规划的总问题	(385)
一 马克思原典中的“哲学”	(387)
二 马克思原典中的“科学”	(392)
第十七章 阿尔都塞论马克思的哲学观	(397)
一 一个“近乎不可能的”哲学立场	(397)
二 马克思实践观点之本意	(400)
三 马克思创立的“新科学”	(404)
四 重估列宁的哲学贡献	(408)
五 马克思主义哲学的未来形态	(411)
第十八章 现代性作为马克思哲学研究的问题背景	(414)
一 “马哲”研究的问题背景	(414)
二 “马哲”研究的问题意识	(421)

问 题 一

**作为马克思思想渊源的康德
与黑格尔关系问题**

第一章

从马克思视角看黑格尔对康德哲学的超越

康德与黑格尔关系是西方近代哲学史最重要最复杂的问题之一，也是和马克思哲学思想的发生有本质关联的一个问题。长期以来许多研究者认为，康德哲学就其基于经验的清晰和逻辑风格的优美而言远在黑格尔之上，比如韦卓民先生即持此论^①；更有论者认为黑格尔哲学完全由康德的糟粕构成，充满晦涩难明的混乱和错误。^② 这些看法从西方知识论哲学的观点看或可成立，但如果从现代性问题或政治哲学角度看，即从马克思和黑格尔都重视的“时代精神”的观点看，就会得出完全不同的结论，即黑格尔哲学是对康德哲学的一次成功的重大超越。让我们从马克思哲学的立场出发，对此作一个粗浅的讨论。

一 现代性自我确证之两种路径

从现代性的问题意识来看，康德学说中最重要的内容当属现象与物自体的划分，而非康德自己认为的知性概念先验演绎。^③ 因为

① 参见王元化为康德《纯粹理性批判》韦卓民译本所作前言，康德：《纯粹理性批判》，韦卓民译，华中师范大学出版社1991年版，第1页。

② 参见克朗纳《论康德与黑格尔》，关子尹编译，同济大学出版社2004年版，第18页；库尔珀：《纯粹现代性批判》，臧佩洪译，商务印书馆2004年版，第76页。

③ 见康德《纯粹理性批判》，韦卓民译，华中师范大学出版社1991年版，第8页。



根据哈贝马斯的研究，到18世纪末，现代性要求确证自己的问题开始突出，并成为那个时代哲学的基本问题，具体来说，现代已开始意识到自身脱离往昔的秩序而成为一个新的历史时代，表现为随着过去整体性的生活系统和观念系统的崩溃，自我与世界、精神与自然、主观性与客观性均陷于分裂状态，其突出症候便是“主体性成为现代的原则”，由此产生的“对哲学的要求”，便是从概念的角度把握这个新的时代。^① 康德划分现象与物自体的学说便是这一时代要求的产物，它作为现代性自我确证的哲学形式，其重要性远远超出对认识能力的内部结构作出纯认识论的说明。但哈贝马斯认为，康德并未意识到自己的哲学与现代性自我确证的这种本质联系，黑格尔才是第一位使现代性上升为哲学问题的哲学家，“黑格尔只是从历史回顾的角度把康德哲学看作是现代的标准自我解释”。^② 在黑格尔看来，康德的主要优点在于他通过揭示内在自我的深刻性而支持了主体性这一现代原则；康德给思想植入了一种新的维度，从而颠倒了自我与世界的关系，从此对存在的反思转型为对主体的反思，一种关于自我的新哲学代替了关于世界的旧哲学。黑格尔认为，康德提出我们所知道的对象只是对我们而言的现象，这是一个重大的进步，“康德哲学的主要作用在于唤醒了理性的认识，或思想的绝对内在性……它绝对拒绝接受或容许任何具有外在性的东西，这有重大的意义。自此以后，理性独立的原则，理性的绝对自主性，便成为哲学上的普遍原则，也成为当时共信的见解。”^③

但也正是黑格尔最先发现，康德哲学作为现代性的一次自我解释是不成功的，因为自我与物自体的这种划分使主体与客体的二元对立绝对化，从而使生活世界和精神本身的分裂绝对化，无法重新统一起来。在哲学的自我理解方面，康德的物自体原理使哲学不得不放弃与外部现实的任何真实联系，转入纯粹形式化的内

① 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东等译，译林出版社2004年版，第19、24—26页。

② 同上书，第51、24页。

③ 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆1986年版，第127、150页。



省领域。按照哈贝马斯的描述，黑格尔哲学的目标是克服以主体为中心造成的理性的自我矛盾以及理性与现实的分裂，重建整体性；其方法则是“从主体性哲学内部来击破主体性哲学”^①，即把理性理解为一种一体化的和解力量，能够以主动的方式将自身内部的矛盾以及自身与现实的分裂重新统一起来，这就是将理性提升为一种超出一般知性的绝对精神，让它通过一系列自我否定的中介环节来克服主体自我意识的绝对化，最终把主体与客体、理性与现实重新统一起来，实现二者的和解。结果如哈贝马斯精彩概括的：正是黑格尔的绝对精神克服了由主体性原则带来的所有绝对化趋势，仅仅把自我意识囊括一切有限事物的这一无限进程当作一个绝对者而保持下来。^②

值得注意的是，哈贝马斯特地分析了“促使黑格尔从先验角度把理性理解为一种和解力量的时代动机”^③。简单讲，黑格尔试图继康德之后为现代性的自我确证重新发明其哲学路径，他发现为了实施这一计划，除了反思之外没有其他选择，因为反思已成为“新的时代原则的最纯粹表达”^④，现代已通过反思获得了自我意识，如果黑格尔想找到现代性自我确证的新的哲学形式，那么除了从渊源于启蒙原则的理性自身内部的辩证法入手，别无他途。哈贝马斯指出：“由于理性在康德和费希特那里表现为反思哲学，所以，黑格尔最初还是步谢林的后尘，不得不根据反思哲学即主体的自我关系来阐述一种理性概念；而一旦有了这种理性概念，黑格尔就可以处理其危机经验，并贯彻他对现代性分裂的批判。”^⑤

有了这一背景，我们就能理解，在黑格尔的各种主要哲学著作中都充斥着对康德物自体学说的批判，这不是偶然的。这一批判带来了哲学自我理解的一次革命性变化，由此启迪了马克思开辟

① 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东等译，译林出版社2004年版，第27页。

② 同上书，第42页。

③ 同上书，第32页。

④ 同上书，第26页。

⑤ 同上书，第38页。



一条新哲学道路的努力。

二 黑格尔对康德的“颠倒”

将我们对事物的认识与事物自身截然分开的观念，肇始于康德的批判哲学，并且是近代哲学兴趣的真正转折点。康德正是在这种二分法中发现了主观性的深刻力量和内在性的广阔领域，使对认识的批判成为专门课题。因为正是“假定绝对站在一边，而认识站在另一边，绝对是独立的并与认识相分离，并且它是一种真正的东西，认识是在绝对的东西之外，当然也是在真理之外，”^①或者用黑格尔另一个更深刻的说法，那认识到的东西作为现象只是物自体的“一种坏的存在方式”^②，所以康德才提出：为了发现认识的局限，必须先对认识本身加以认识。这种向“知识的知识”的退却招来黑格尔的尖锐讽刺：想要认识于人们进行认识之前，其可笑实无异于学究的办法，在没有学会游泳以前，切勿冒险下水。因为“知识的知识”本身仍然是一种知识，康德的选择将导向一种无穷倒退，只能证明在思想的内容中存在着某种无法解决的矛盾。在黑格尔看来，这种害怕犯错误的顾虑本身就是一个错误：“所谓害怕错误，实即是害怕真理。”^③因为如果按康德的逻辑，精神在开始反思知识之时，必须先拒绝承认这种反思行为本身是一种真理的要素，那就意味着精神本身是无知的；如阿尔都塞所见：正是精神的这种无知构成了康德批判的前提，“批判的真理在于它的无知，批判把无知奉为真理，却没能把无知转化为真理。”^④在这里康德的思想陷入深深的矛盾，等于又把我们带回原来我们所在的地方。

① 黑格尔：《精神现象学》上卷，贺麟、王玖兴译，商务印书馆1983年版，第52—53页。

② 同上书，第54页。

③ 同上书，第53页。

④ 阿尔都塞：《黑格尔的幽灵——政治哲学论文集[1]》，唐正东、吴静译，南京大学出版社2005年版，第50页。