

中国历史地名大辞典

(1-7 画)

上

主 编 ① 史为乐

副主编 ① 邓自欣 朱玲玲

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国历史地名大辞典/史为乐主编. —北京:中国社会科学出版社,2005.3

ISBN 7-5004-4929-1

I. 中… II. 史… III. 历史地名—中国—词典 IV. K928.6-61

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第002723号

责任编辑 马晓光
责任校对 张为
封面设计 毛国宣
技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲158号 邮 编 100720
电 话 010—84029450(邮购) 010—64031534(总编室)
网 址 <http://www.csspw.cn>
经 销 新华书店
印 刷 北京民族印刷厂 装 订 尚艺装订厂
版 次 2005年3月第1版 印 次 2005年3月第1次印刷
开 本 787×1092毫米 1/16
印 张 205.25 插 页 6
字 数 7845千字
定 价 430.00元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 一

所有地名都是空间的座标，即使在太空中人们也给每一个星球起了名字；否则在浩渺无垠的宇宙中，将无从辨认，这会带来许多麻烦与不便。但时间在变，历史在发展中，与之相对应的空间在变，空间的座标自然随之而变，于是有所谓“历史地名”。中国是一个大国，历史长，人口多，随之时间而变化的地名更是复杂万端，“历史地名”遂成为一种颇有内含的学问。从事这历史地名辞典编纂者，都是专家学者，许多是历史地理学专家。

我们现在还在使用的《中国古今地名大辞典》是20世纪20年代出版的辞书，至今已有半个多世纪，当时在该书内注明之所谓“今地”，其实也是历史，社会上需要一种更新的、大型的、正确的历史地名大辞典。以史为乐同志为主编，邓自欣、朱玲玲为副主编的这部《中国历史地名大辞典》，是在《中国古今地名大辞典》的基础上进行的。有鉴于商务印书馆已经编纂了《中华人民共和国地名辞典》，所以本辞典的时限截至1949年9月底为止，取名为《中国历史地名大辞典》。和史为乐主编一起从事这部辞书的编纂者是专家学者，他们都有自己的专长，他们运用的是第一手资料，通过考据研究而得出结论，不是从现成的二手资料中引进不成熟的学说。

不仅地名在变，水文地貌也在变。“沧海桑田”正好是这种变化的过程。清末显宦张佩纶，有日记名《涧于日记》，“涧于”之名少见，其实是他的家乡（丰润县）一个水名，如今只见于《水经注》。按诸今日丰润县之水文地貌言，千余年来，面目全非。《水经注》卷14《鲍丘水》条下有云：“鲍丘水又东，庚水注之。水出右北平徐无县北塞中，而南流历徐无山得黑牛谷水，又得沙谷水，并西出山，东流注庚水。昔田子泰避难居之，众至五千家。《开山图》曰，“山出不灰之木，生火之石”。按注云，其木色黑似炭而无叶，有石赤色如丹，以二石相磨则火发，以然无灰之木，可以终身，今则无之。其水又径徐无县故城东……其水又西南与周庐溪水合，水出徐无山，东南流注庚水……庚水世亦谓之柘水也。……庚水又南径北平城西，而南入鲍丘水，谓之柘口。……鲍丘水又东，巨梁水注之，水出土垠县北陈官山。巨梁水又南，径土垠县故城西，左会寒渡水，水出县东北，西南流至县，右注梁河。梁河又南，涧于水注之，水出东北山，西南流径土垠县故城东，西南流入巨梁水。”

上述水流在今京东丰润、玉田一带，土垠即今丰润，今丰润县内有陈官山，说《红楼》者或以为“青埂峰”也。按今日之水文地貌，与《水经注》校，千余年来，面目全非矣！巨梁水已湮灭无闻，涧于水亦不知其所在；张佩纶之用以名其日记，亦发“思古之幽情”而已。更自鲍丘水谈起，我们参考清代雍正年间侍读学士陈仪所撰之《直隶河渠志》，在该水条下有云：“鲍丘河源出密云北山，……过林亭口，……又东由八门城入蓟运河。”而蓟运河一名潮河。……《宝坻县志》，潮河在县东二十里，自三河县流入。……又东南至县东九十里名丰台

河。……又考蓟运河源出迁安县三台营……至白龙港入宝坻县界，……迤迤东南流至盛家庄，还乡河自南支自东北来入之”。此处见还乡河，《直隶河渠志》云，“还乡河即洹水，亦名环香河，源出迁安县泉庄黄山之麓，……南流径九丈窝丰台镇至江潢口入蓟运河。”

比较以上两书，《水经注》比《直隶河渠志》早出约1200年，而《直隶河渠志》早于现在200余年，所以《直隶河渠志》的记载，近于现在，而亦有所不同。比如洹水，《水经注》云“鲍丘水又东庚水注之”。庚水即洹水，亦即还乡河。现在洹水不入鲍丘水，未分两歧，亦无入鲍丘水的可能。又《水经注》所云“水（庚水）出右北平徐无县北塞中。……《开山图》曰，“山出不灰之木，生火之石，……有石赤色如丹，如二石相磨，则火发”。此说不见于《直隶河渠志》，但确系事实，余当儿时见祖父辈吸烟，即以火石相磨而生火，俗名打火石，则与现代洹水面貌完全不同，其中谓“至赵官屯分为二股”，今已不见。今日该水自丰润西流入玉田后，径鸦鸿桥，窝洛沽，迤迤西南行，径丰台，更南流七八里至江潢口入蓟运河。六十三年前自窝洛沽乘船可达卢台，换车至京。今日则水枯，不仅无船，河道亦将日渐湮没！

自《水经注》成书以后，已经千余年，北方日趋干旱，许多河流不复存在，存者或改道或断流，与昔日之水文地貌，大不相同。如今丰润玉田界内，曾见于《水经注》之河流，三之二不见，即以“涧于”论，只能见诸张佩纶的日记，地方人士早忘其名，更不知有此水矣！

沧海桑田之变，我国北方如此，西去甘肃新疆，变化更大，不仅是沧海桑田，已由桑田而沙漠。考古学家黄文弼先生的《蒙新考察日记》是记载他于1927—1930年间在蒙新一带作考古旅行的日程。在1929年10月20日的日记中有：“《西域水道记》称开都河自哈满沟西行三十余里出山，……又西南漾为苇荡，……又西径库尔楚军台而西，凡三百里，仍曰开都河。乃折而南行三百里，又折而东入塔里木河。按《水道记》所述，乃古时开都河流，（所述苇荡即博塔草滩）与今流不合。又《水经注》曰，敦薨之水，自西海经尉犁国，国治尉犁城，西去都护治所三百里，北去焉耆百里。其水又西出沙山铁谷关，又西南流，径连城别注，裂以为田。其水又屈而南，径渠犁国西。故史记云，西有大河。即斯水也。又东南流，径渠犁国，治渠犁城，西北去乌垒三百三十里。汉武帝通西域，屯渠犁，即此处也。又南流，注于河。按尉犁即今库尔勒也。库尔勒至四十里城市一百二十二里，至策特尔三百二十里，与《水经注》所述相合。所谓连城西古屯田地，今均变为沙漠，所谓霞尔克太克是也。渠犁在库尔楚之南，今亦没为戈壁沙漠。”

桑田变为沙漠，黄先生所见多矣，都载于日记中。今日再去，六十年来的变化，与黄先生所见又异。此于丰润水道，民初异于清初，而清初大异于南北朝。今日而去丰润与民初又不同，可以类推。水道的变迁不以人们的意志为转移，但人们的意志可以推迟或改变这种恶性变迁。我们要维持这水土之间的平衡，水土平衡，是保障人类生存的主要条件。人、水、土之间的平衡，也就是生态平衡。物理学界讲究宇称守恒，因为宇称守恒，维持着宇宙之间的和谐，这和谐是美！只存在美的宇宙，不存在破坏和谐的世界。人事间更需要和谐，更需要美！没有生态平衡，不会有人世间和谐，而和谐的自然基础是保护这生态平衡，人、水、土之间的自然平衡！

《中国历史地名大辞典》不仅是被动的使用工具书，通过地名的变迁，可以觉察水土的变迁，因而提醒人们，要注意生态平衡，否则会自食苦果！

杨向奎

序 二

《中国历史地名大辞典》的编纂出版，在中国历史地理学和地名学学术领域以至整个学术界，都是影响深远的大事。这部历时二十年，由许多专家学者倾注大量精力，特别是曾经获得历史地理学泰斗谭其骧先生生前指导设计的辞书，在学术水平和实用价值方面，无疑都是划时代的。

历史地名辞典的编纂是一件难度极大的工程。这是因为不论从历史地理学或地名学来说，历史地名中都有许多问题令人棘手。这中间的第一种困难是它的数量巨大。众所周知，历史地名的主要来源是历史文献，而我国的历史文献浩如瀚海。根据韩长耕先生《中国编纂文集之始和现存最早的诗文总集〈昭明文选〉的研究与流传》（《韩长耕文集》，岳麓书社1995年出版）一文的记叙：“中国古代文献包括现存的和有目无书即散佚的，大概不下十五万种，而其中尚存世流传可供披览检证的，也仍在十二万种以上。”由于绝大部分文献都涉及地名，则在这十二万种、数百万卷的古代文献中，历史地名的数量，实在难以估计。

我们也可以把涉及历史地名的古代文献缩小到地理书的范围。我曾在拙作《论地名学及其发展》（《中国历史地理论丛》第一辑，1981年）一文中统计过南北朝以前的几种地理书中出现的地名，其中仅《水经注》一书，地名就达二万左右。若把时间再向后延伸，将宋代以来的地方志计算在内，我在拙文中提到：“宋代以来的地方志总数超过七千种、十万卷。从低估计，平均每一种涉及地名五十处，则单单地方志一项，涉及地名就达五百万处以上。”显然，我们不可能也不需要一部收词漫无限制的地名辞书，而是要从学术性和实用性的考虑，确定收词的原则和范围。这就是本辞典在《凡例》上所说明的。收词的原则和范围，决定了辞典的规模，实际上也决定了辞典在学术性和实用性方面所能达到的水平。这也就是《中国历史地名大辞典》能够获得如此高度成就的先决条件。在这方面，除了中国社会科学院领导的远见和支持以及专家学者们的渊博学问和卓越见识以外，也应该感谢谭其骧先生的精湛指导。例如，辞典收入全部《读史方輿纪要》地名，就是他的建议。

历史地名的第二种困难在于古籍记载的缺失。以都、邑、郡、县地名为例，这是中国历史地名的的重要组成部分，也是这部辞典大量收录的地名。但这种工作是经历了许多困难的。大家知道，记载这类地名的权威文献主要是正史地理志。《汉书·地理志》：“本秦京师为内史，分天下作三十六郡。汉兴，以其郡太大，稍复开置，又立诸侯王国。武帝开广三边，故自高祖增二十六，文景各六，武帝二十八，昭帝一，迄于孝平，凡郡国一百三，县邑千三百一十四，道三十二，侯国二百四十一。”《汉志》是我国沿革地理的鼻祖，也是历代正史地理志记载这类地名的基础。但问题却在于正史地理志的记载常有缺失。即以《汉志》本身而言，汉初分封的侯

国，清钱大昕在《潜研堂答问》卷九中指出：“汉初功臣侯者百四十余人，其封邑所在，班孟坚已不能言之。”

以《晋书》为例，《庾翼传》记及翼为“西阳太守”，《陶侃传》记及侃“领枞阳令”。但《地理志》中却不见西阳郡名和枞阳县名。仅《水经注》一书中记及有建置年代的晋朝县名，不见于《晋书·地理志》的就达四处，即沌阳县（《江水注》）、灵道县（《沫水注》）、濑阳县（《澧水注》）、豫宁县（《赣水注》）。

对于《晋书·地理志》的这种缺失，清毕沅在《晋书·地理志新补正》序中探索其原因：“盖唐初诸儒于地理之学非所研究。”但问题是，正史地理志的这种缺失并不限于《晋书》，各史都有存在，常为后世学者的研究造成困难，包括辞书编纂在内。例如《水经·沔水》：“又东过牛渚县南，又东至石城县。”清代的郦学名流如赵一清和戴震，都认为这是《水经》之误。赵云：“牛渚圻名，汉未尝置县也”（《水经注释》）。戴云：“案牛渚乃山名，非县名”（《武英殿本《水经注》）。赵、戴对《水经》的批评，是基于《两汉志》及晋、宋、齐诸志均无牛渚县名。但郦道元却并不否定牛渚县。他在注文中指出：“牛渚在姑熟、乌江两县界中。”这里郦氏用以说明牛渚县地理位置的姑熟县，恰恰也是《两汉志》和晋、宋、齐三志所不载的。赵、戴认为牛渚是山名，这是因为《通典·州郡十一》宣州当涂县有牛渚矶的记载，而《通典》是治史者必读的权威文献。但他们不曾注意到，《三国志·吴书·全琮传》：“得精兵万人，出屯牛渚。”《通鉴地理通释》卷十二：“孙皓时，以何植为牛渚督。”特别是《通鉴》卷一百、晋纪二十二、穆帝永和十一年“镇寿春”胡注：“永和元年，赵胤为豫州刺史，治牛渚。”牛渚曾经是一个侨州的治所，岂仅山名而已。此外，《水经·禹贡山水泽地》有金兰县，也不见于《两汉志》及晋、宋、齐诸志。但郦道元在《泝水注》中指出：“其水导源庐江金兰县西北东陵乡大苏山。”把金兰县的隶属地名说得如此清楚，不由人不信。为此，如上所述的这些正史不载的郡县地名，如何处理，实使后世学者煞费揣摩。历来学者为了研究这一类地名，早已历尽艰辛。清吴增仅《三国郡县表附考证序》指出沈约《宋书·州郡志》对于三国郡县地名的疏缺：“已言三国置县不书，惟以《续汉·郡国》校《太康地志》，参伍异同，用相征验，补苴之难，何况今日”。现在，《中国历史地名大辞典》收录的都、邑、郡、县地名，远远超过了历来的一切典籍，这是辞书作者们辛勤耕耘的成就，也就是这部辞典的不同凡响之处。

历史地名的第三种困难是它们的地理位置不易确定。现代科学重视计量，现代地名都可以通过经纬坐标得出计量数值。但历史地名由于种种原因，很难每一处都具有确切的地理位置。毕沅在《晋书地理志新补正》序中提及：“颜师古注《前汉书》，以京兆南陵当今宁国府南陵县；章怀太子注《后汉书》，以九江当涂为今太平府当涂县。案之乐史《太平寰宇记》，汉南陵县故城，在万年县东南二十四里白鹿原上；当涂县故城，在钟离县西一百七十里。皆无缘至江左。二人盖误以东晋侨县为汉旧县也。此类尚多，非可详矣。”当然，如上述颜师古和章怀之误，尽管实际上也反映了历史地名的复杂性，而毕沅归咎：“唐初诸贤不究地理学之过也”，也不算责备过甚。但如前面提到的西阳郡、枞阳县以及沌阳、灵道、濑阳、豫宁、牛渚、姑熟、金兰等郡县，即深究地理学的当今学者，也难以逐一厘清。而要确定这些地名的地理位置，当然更有困难。

上面已经提及了颜师古与章怀误东晋侨县为汉县的事。在我国，侨州郡县之设，虽然早见之于后汉，但以晋永嘉之乱以后为最。谭其骧先生考证当时南渡人口占全国人口的六分之一（《晋永嘉丧乱后之民族迁徙》，载《长水集》卷上），于是，侨州郡县在江南大量出现。这些临时性的政区建置，往往治所播迁，辖属无定，遑论查究其地理位置。是以历来文献，对此多付缺如。钱大昕认为：“涉猎之未周，良讨论之未易也”（《东晋南北朝舆地表序》）。钱氏是这方面的著名学者，所出此言，实是他多年研究的心得，则此中艰难，可以想见。

此外，还有不少古代地名，特别是位于平原上的地名，由于年代久远，故址湮废，河川改道，地物沦移，要辨明当年的地理位置，实在缺乏凭证。对于这个难度极大的问题，经过辞典作者们的长期努力，深入查索，计其所得，也已经远胜前人。成为这部辞典的又一特色。

历史地名的第四种困难是来源费解。自从《穀梁》僖公二十八年提出“水北为阳，山南为阳”的地方命名原则以来，地名来源的解释，已成为我国地理书的传统习惯。例如《汉书·地理志》解释京兆尹华阴：“太华山在南”；解释敦煌县瓜州：“地生美瓜”等等。简明正确，为以后的地名来源解释树立了典范。如《水经注》一书，解释地名来源就达二千四百余处之多。但是由于我国幅员广袤，历史悠久，地名繁多，来源复杂，要对每一个历史地名都作出正确的来源解释，实在很难做到。记得曩年我主编《浙江古今地名词典》，请谭其骧先生为顾问。谭先生曾叮嘱我，浙江省境内有许多古代遗留的越语地名，来源费解，而历来有不少望文生义的曲解，今天的词典中必须避免。他并以《汉书·地理志》敦煌郡为例，应劭解释为：“敦，大也；煌，盛也。”谭先生对此大为不以为然，明明是一个少数民族遗留的非汉语地名，却以汉语牵强附会，不仅毫无价值，而且留为笑柄。的确，在我国的大量历史地名中，特别是非汉语地名，其来源在古代就已经费解。例如《水经·河水注》记载的薄骨律城，酈道元只是指出：“赫连果城也。”对于地名来源，虽然酈氏去赫连不过百年，但他已经无法查究：“语出戎方，不究城名。”对于赫连兴筑的首都统万城，酈注记载甚详，但对于地名来源，却也不置一辞。直到《晋书·赫连勃勃载记》，才对这个地名提出“统一天下，君临万邦”的解释。此后，从《元和郡县志》、《资治通鉴》直到现代的《辞海》，都采用这种《水经注》不措一辞而由初唐人作出的解释。当然，这种几乎已成定论的解释，学术界并非一致同意。缪钺先生《读史存稿》（三联书店，1963年出版）曾经指出：“今案赵万里先生集冢墓四之五四元彬墓志，四之五七元湛墓志，四之六十元举墓志，俱称‘统万突镇都大将’。三之二三元保洛墓志又称‘吐万突镇都大将’。吐、统一声之转，是本译胡语，故或统或吐（《古今姓氏书辨证》亦言统万亦作吐万），或省去突字。赫连氏当时自无《元和志》所言之义（驿案，此是缪氏偶失，统万城的解释始于《晋书》，不始于《元和志》）。《水经注》河水又北〔径〕薄骨律镇城，子注云：赫连果城也，……遂仍今称，所未详也。薄骨律与统万突皆是胡语，汉人不识其义，强为之说，则较白口骊韵传说尤为晚矣。”现在或许还不到立刻否定流传已久的《晋书》之说的的时候，但是至少可以让我们警惕，望文生义地解释地名来源，或者是不加思考地附和古人的解释，都是很冒险的事。《中国历史地名大辞典》在这方面的成就也令人深感满意。作者们对许多地名的渊源来历，不仅言必有据，而且采择从精，亦为以往各种典籍所望尘莫及。

历史地名的困难除了上述四种以外，当然还有不少。例如，古代文献由于辗转传抄，常常造成错误，而发生在地名中的错误，校改特别困难。以《水经·江水注》中记及的“金女、大文、桃班三治”为例。既然称“治”，当然是个大地名，所以清李鸿章为李兆洛《历代地理志韵编今释》所作的序言中就为此惶惑不解：“金女、大文、桃班、阳口、历口之类，皆不见于诸志，……亦不能无疑焉。”直到杨守敬、熊会贞为《水经注》作疏，才通过对许多古代文献的比勘获得结论，原来“治”字是“冶”字之误。《御览》八百三十三引《武昌记》有“元嘉发水冶”之语。在这个地区，经过杨、熊的考证，称“冶”的地名甚多，它们在刘宋时代就已经存在。

我在这篇序言中提出了关于历史地名的这许多困难，主要是为了说明这部《中国历史地名大辞典》的来之不易。毫无疑问，编纂这部辞书的专家学者面临的困难，比我所扼要提出的还要多得多，他们的工作可以说是披荆斩棘的，他们的成就是值得赞赏的。自从晋京相璠撰《春秋土地名》、杜预撰《春秋释地》以来，历来地名典籍，历代多有编纂。地名研究和地名工具书的著作，在我国已有悠久的传统。现在，《中国历史地名大辞典》在规模之庞大、收词之广

泛、考证之精深、释文之明确等方面，都已达到前所未有的水平。我们感谢辞典作者们对学术界所作的卓越贡献。

陈桥驿

2001年4月于杭州大学历史地理研究中心

前 言

早在上个世纪 30 年代中期,《禹贡》创刊词中就慨叹没有一种可用的地理沿革图,没有一部可以够用的历史地名大辞典。因此,当时提出的工作计划中,一件工作是要把研究的结果,“用最新式的绘制法,绘成详备精确而又合用的地理沿革图”,另一件工作,就是要“广事搜罗所有中国历史上的地名,一一加以考证,用以编成一部可用,够用,又精确而又详备的中国历史地名辞典”。到 70 年代中期,由谭其骧先生主编的《中国历史地图集》陆续分册出版,而一部“可用,够用,又精确而又详备的”《中国历史地名辞典》仍在空缺。当时已是“文化大革命”的后期,各单位陆续恢复工作,我们历史研究所历史地理研究室办公桌上摆着的还是那本又旧又破的《中国古今地名大辞典》(以下简称《古今地名大辞典》)。这是一部 20 世纪 20 年代末编纂出版的工具书,书的质量本来就不高,再加上出版已历半个多世纪,有些地名早已改变,有的甚至变过不止一次。书中解释历史地名时所说的今地,对照今日的地图已面目全非,对于那些遇到问题想通过翻检辞典求得解答的读者,有时真是如堕五里雾中。就当时讲,有些海外华侨、港澳台同胞已陆续回大陆探亲,有的前来寻根,但有些地名改变了,他们要查问自己的祖籍在今何地,就颇费周折;当时旅游热也悄然兴起,有的游客要查考某些文物古迹的历史和它们的确切地址也是一件很不容易的事;再说,当时有的人想对照今天的地图,看看我国历史上的边界变迁,了解一下帝国主义列强当年是怎样一步一步侵占我国领土的。但不少地名已非旧称,要想追根问底也很难很难。更不用说大、中学校的教师、学生,他们都在为没有一部合用的历史地名辞典而苦恼。因此,不断有人发出呼吁,希望新编一部古今地名大辞典或历史地名辞典,来取代这部内容陈旧的《古今地名大辞典》,以适应时代的需要,方便广大读者。正是在这样的形势下,我们提出了新编《中国古今地名大辞典》的动议,1975 年 10 月和 1978 年 1 月,我们曾两次写报告给当时中国科学院哲学社会科学部(今中国社会科学院)和历史研究所的领导。领导同志看了我们的报告非常重视,当时在国务院主持政治研究室工作主管哲学社会科学部的胡绳同志和后来主持中国社会科学院工作的胡乔木同志都先后批示同意。但由于种种原因,没有能够立即着手这项工作,直到 1982 年下半年,我们才开始动手编撰此书。谭其骧先生答应做我们的顾问。

编这部书开始时只想在《古今地名大辞典》的基础上作一些修改补充,尽快拿出来以应社会的急需,但动起手来又觉得旧的《古今地名大辞典》问题太多,实在没有修订的必要。一则释文中需要修改的并不仅仅是一个“今地”,有的定位本来就不准确;而且所引资料也欠确切,有些该引的资料又没有引,补的多了自然会面目全非;再者,收词本身问题也很多,大量该收的词没有收,有些从不见经传、又无多少实际意义的小地名倒是收了不少。我们考虑再三,干

脆另起炉灶，新编一部《中国历史地名大辞典》，以取代旧的《古今地名大辞典》。后来，作为顾问的谭其骧先生向我们提出了两点建议：1.《读史方輿纪要》中的地名可以全收；2.一定要查对第一手资料，要尽量找出地名的最早出处。这是希望我们进一步提高对质量的要求。到1990年下半年，本辞典被确定为历史研究所“八五”重点项目。为此，我们决心狠抓书稿的质量，凡是质量不合要求的，宁可废去重写，决不迁就。书中虽然保留了《古今地名大辞典》的大部分词目，但释文全部重写，对所引资料一律认真核实；遵照谭其骧先生的意见，对《方輿纪要》中的地名，凡有历史事实者，尽量收录，并力求查对第一手资料，尽量找出地名的最早出处，努力做到准确无误。经过二十年的艰苦工作，特别是自1990年以来的十余年时间，锲而不舍，顽强奋战，终于完成了全书的撰写和审定稿工作。

在编纂过程中，为了保证辞典的质量，也为了给读者提供最大的方便，在以下几个方面我们特别注意：

1. 注意收词的合理性，尽量增强该书的实用性。本书共收词目七万余条，内容包括古国、都邑、各级政区、山川、泽薮、津梁、关隘、城镇、堡寨、交通道路、水利工程及与历史上重大历史事件、著名历史人物、重要战役有关的地名。除了从先秦古籍、历代正史及《水经注》、唐宋以来重要地方志加以搜集外，还特别收录了被誉为“言山川险易、古今用兵战守攻取之宜、兴亡成败得失之迹”的《读史方輿纪要》中与历史事实有关的全部地名，以及近代史上的重要地名，更显示了本辞典的特色。对于那些为读古史或研究近、现代史而翻检此书的读者，或许能够多提供一些方便。

2. 坚持可靠的资料依据，叙述简要的隶属关系并标明具体的方位、里距。旧的《古今地名大辞典》征引资料皆曰某书如何如何，即使引用地方志也不讲版本、不具卷数，引文亦多割裂节取，参以己意。另外也有的辞书直叙史实，不言根据，使读者或查对困难，或者根本无法查对。本辞典引文凡遇有版本歧异的典籍，特别是方志，一般都注明版本、卷数，以便读者查考。就内容而论，为了使用第一手资料，干脆重新改写，而不避麻烦和困难。

旧的《古今地名大辞典》一般都没写隶属关系，本辞典不仅县级以上的政区地名都写了隶属关系，府、州以上的政区还写了辖境范围，也要增加很大的工作量。说到古地名的方位、里距，一些工具书上的写法多不能令人满意。如旧的《古今地名大辞典》所说某地在某县某方位，有的竟多至三五百里乃至更多，就今地而言，有的竟远隔三四个县。而现在有些工具书最流行的做法是，不注里距，仅说在今某县某个方向。但县东南一里是在县东南，县东南一百里或二百里也是在县东南，这样虽然看了地名辞典，对其具体方位仍无一个明确的概念。我们的做法是，凡是有明确方位和里距记载的，一律注明，尽量给读者提供一个明确可靠的信息。

3. 尽量找出地名得名的由来，阐明名称的含义。我们认为地名辞典中对释名应给予一定的重视。一个地名，它的名称是怎样来的，含义是什么，读者自然很想知道。何况地名中还包含着丰富的文化积淀，有些很可以给人以启迪。而且，在我国历史典籍中，也有注重释名的传统，我们应当在这方面多下些功夫，加以发掘、整理。如闻喜县，旧的《古今地名大辞典》仅说明“本古桐乡。汉置闻喜县。故城在今山西闻喜西南。后汉徙治左邑，即今治也”。并未说及名称的来历及含义。是没有这方面的记载吗？不是。《汉书·武帝纪》就明确记载：“元鼎六年（前111），武帝‘将幸缵氏（今河南偃师市东南），至左邑桐乡，闻南越破，以为闻喜县。’”原来闻喜之名与汉武帝出兵南越国、平定吕嘉之乱有关。这是当时人记当时的事，是最可靠的第一手资料，可信程度最高，理应在词条释文中有所反映。

有些文献对释名的记载未必对，有些属于误传，有的误将古民族语地名当成汉语地名，牵强附会加以解释，闹出很多笑话。所以，我们又不得不认真加以鉴别。如余姚县，旧的《古今地名大辞典》作“秦置。舜支庶所封，舜姚姓，故曰余姚”。这是根据《史记·五帝本纪》正

义引顾野王的说法，其实完全是出于附会。据《越绝书》卷8载：“越人谓盐曰余”。本辞典不仅引述了顾野王的解释，同时也指出谬误，并说明“余姚”乃古越语地名。还有广西北流市东北的风景胜地勾漏山，旧的《古今地名大辞典》引用了《方輿胜览》的记载：“其岩穴多，勾曲而穿漏，故名”。这种说法也是望文生义，实际上“勾漏”乃古僮语地名。据近人徐松石《粤江流域人民史》说：“僮人呼酒为漏，呼杯为勾，勾漏即是酒杯。”以山形似酒杯倒置，故名。我们在本辞典中不仅指出《方輿胜览》中这条记载的谬误，同时也说明了“勾漏”一名的真正语源及其含义。

对于边疆地区少数民族语地名，旧的《古今地名大辞典》中只对少数地名有释名，而多数则未加解释。本辞典根据近年来的地名普查资料，尽量指出每个地名的语源及其含义；但对地名的语源及含义弄不清楚者，宁付缺如，也不作牵强附会的解释。旧的《古今地名大辞典》中本来有释名的，是否正确，也需要认真辨别。如“乌鲁木齐”一名，旧辞典说是“回语争斗之义。准、回二部尝斗于此，故名”。这是沿袭了《西域同文志》的说法，但这种说法未必可靠。当地还有一种说法，认为乌鲁木齐系蒙古语地名，意为“优美的牧场”，有些学者也认为根据不足。现在有的学者在公元925年的塞文手稿中找到了对“乌鲁木齐”一名的记载，认为这是个古塞语地名，意为“柳树林”。看来对地名语源的研究也在不断深化，也要注意掌握最新研究资料。

4. 注意吸收最新研究成果，要反映最新水平。随着考古工作的进展和研究的不断深入，有些原来不清楚的地方，现在清楚了；有些原来搞错了的，现在改正过来了。所以，编写地名辞典要勤于搜集资料，包括考古发掘资料和各类研究资料，辞典里要能反映最新成果。如古楼兰国，又名鄯善国，本来并不知其具体方位，旧的《古今地名大辞典》仅说在“新疆鄯善县东南”，但这种说法是欠妥的。中华人民共和国成立后通过实地考察，终于把这个历史的疑案搞清楚，知道它的确切位置应在若羌县东北罗布泊西岸。又如西汉元始四年（公元4年）所置西海郡，见于《汉书·平帝纪》。本来对郡治旧址也弄不清楚，旧的《古今地名大辞典》干脆不讲郡治所在。对此也是根据中华人民共和国成立前后的考古资料搞清楚的，知其故址就在今青海省海晏县驻地三角城。这样的例子很多，本辞典都吸收了这类成果。

还有不少历史地名，以前的讲法并不准确，有些纯粹是以讹传讹，并无确凿的根据。由谭其骧先生主编的《中国历史地图集》即是集全国著名专家学者、通过数十年艰苦卓绝的工作，对大量历史地名进行了缜密的考证，予以定位的。这无疑代表了当今对历史地名研究的最新水平，我们这部辞典中注意吸收了这些成果。此外，从70年代开始，在全国开展地名普查的基础上，编辑出版的各县市地名录或地名志，80年代以后全国陆续编纂出版的地方志，对一些历史地名也下了不少考证功夫，有些长期不能定点的地名有了着落；有些疑窦丛生的地名排除了疑点，找到了确切的地址。这些都在我们新编的辞典中得到了反映。

5. 增加边疆部分和中外交通部分地名的分量。本辞典词目大增，与旧辞典迥然有别，边疆地区及中外交通部分所增尤多。旧的《古今地名大辞典》有相当一部分毫无意义的小词条，或曰某村，或曰某山，既不见于历史典籍，有的甚至在今天的地图上连方位也找不出来，这类词条我们一概删除；对于保留下来的词条则重新改写。而需要增补的条目大量增补，使面目完全改观。变化最为显著的是边疆省区。如西藏，旧的《古今地名大辞典》收词200条，本辞典增至800余条。仅元明以前，在其他书中尚属空缺的部分，本辞典即收入150条以上。旧的《古今地名大辞典》内蒙古部分收词近500条，删除大量毫无意义的小地名后，又增补了400多条。台湾省部分，包括澎湖列岛，旧版的《古今地名大辞典》收词极少，50年代台湾再版时，又增补了一部分今地名；本辞典增至400余条。在今黑龙江省境外，黑龙江以北、外兴安岭以南及乌苏里江以东地区和今新疆维吾尔自治区境外，巴尔喀什湖以东以南，历史上属于中国的

地区，旧的《古今地名大辞典》亦收词甚少。黑龙江以北仅收入海兰泡、乌地河、库页岛、雅克萨、六十四屯等少数词条；今新疆维吾尔自治区境外，巴尔喀什湖以东以南仅收入碎叶水、碎叶城、康居等数条。本辞典在这两块历史上属于我国的地方，也就是在清朝末年，沙皇俄国通过逼签《璦琿条约》、《北京条约》和《中俄勘分西北界约记》等不平等条约割占我国的140多万平方公里的土地上，根据我国历史典籍记载和历代王朝在这里的行政建置，做了大量增补，无疑将给阅读我国史书和研究帝国主义列强侵华史及我国疆域变迁史的读者提供极大的方便。此外，旧的《古今地名大辞典》对中西交通和中国南洋交通方面的辞条基本不收，这对研究中国古史（一般见于正史的《外夷传》、《外国传》、《属国传》等）或中外交通的人来说，无疑是个很大的遗憾。为了方便读者，我们对于这方面的重要条目亦尽量收录。

本辞典是全国有关单位大力协作的产物。参加协作的单位有复旦大学历史地理研究室（今中国历史地理研究所）、南京大学元史研究室、云南大学历史系、中央民族学院（今中央民族大学）历史系、中国社会科学院民族研究所、国家测绘总局测绘研究所地名室（今地名研究所）及中国人民大学、安徽大学、芜湖师范学院（今安徽师范大学）等。感谢这些单位的领导和参加撰稿的诸位先生的大力支持，复旦大学历史地理研究室为支持我们的工作，同意我们复印了编绘《中国历史地图集》的全部地名考证资料。国家文物局为我们提供了有关文物的历史资料。南京大学陈得芝教授和中国社会科学院民族研究所的常凤玄研究员都是在工作极端繁忙的情况下为本辞典撰写释文的。云南大学的朱惠荣教授在身体受伤的情况下，抱病完成了本辞典的撰稿。感谢所有参加这项工作的诸位先生的通力合作，才使这一任务得以完成。在撰稿过程中，我们除查阅了先秦典籍、历代正史、《水经注》、《资治通鉴》及唐宋以来的地志等重要文献、近现代史以外，还参考了谭其骧主编的《中国历史地图集》、陈佳荣等编撰的《古代南海地名汇释》、《辞海·历史地理分册》、《中国历史大辞典·历史地理分册》、《中国名胜词典》、商务印书馆组织编纂的《中华人民共和国地名词典》、陈桥驿主编《中国都城辞典》、魏嵩山主编《中国历史地名辞典》、郑宝恒《民国时期政区沿革》等及数以千计的今人论著，恕不一一罗列，在此一并致谢。

本书以现今行政区划安排作者，具体分工如下：

北京市：	朱玲玲
天津市：	（同上）
河北省：	（同上）
山西省：	孙冬虎
内蒙古自治区：	陈得芝
	申友良
辽宁省：	王 斌
吉林省：	奇文英
	邓自欣
黑龙江省：	奇文英
上海市：	杜 瑜
江苏省：	杜 瑜
	史为乐
浙江省：	华林甫

安徽省：	陈怀荃 崔恒昇 崔思棣
福建省：	郑宝恒 史为乐
江西省：	卫家雄
山东省：	史为乐
河南省：	苏治光
湖北省：	(同上)
湖南省：	史为乐 薛惠引
广东省：	朱玲玲 邓自欣 史为乐
广西壮族自治区：	邓自欣
海南省：	史为乐
四川省：	邓自欣
贵州省：	史为乐
云南省：	朱惠荣
西藏自治区：	常凤玄 杨仁山 吴郁芬
陕西省：	田 尚 史为乐
甘肃省：	田 尚
青海省：	(同上)
宁夏回族自治区：	(同上)
新疆维吾尔自治区：	苏治光
台湾省：	史为乐

* 历史上属于我国但今在境外部分，由相应省区撰稿人撰稿

我们特约请常凤玄先生审阅了一部分有关西藏的稿子。另外，在审稿过程中，根据编纂体例和收词要求，对各省区的稿子或多或少作了一些增补，如有错误，当由我们负责。

在编写过程中，本书顾问谭其骧先生和作者杨仁山、崔思棣二位先生都相继去世，他们都没有能看到本书的出版，这是我们深感痛惜的。

史为乐
2001年12月

凡 例

一、本书所收词目，一律以我国历史文献记载为准，列目皆用全称。

二、本书分词头索引和词目索引。词头索引中所收字为本书中所有词目的第一个字，读者根据词头索引可以方便地检索到词目。

三、本书索引按笔画数多少排序。笔画数相同的，按笔形横（一）、竖（丨）、撇（丿）、点（丶）、折（𠃋）的顺序排列，竖勾（亅）与竖（丨）同样看待。词目中第二个字及以后的字，也按此原则排序。

四、本书采用简体字横排。在地名中，非一对一的繁简字，则尽可能将原文中的繁体字用括号标注出来，以免读者误认。

五、异体字，一般也采用括号加注的方式，但某些在古籍习用的异体字，则在必要时给予保留。

六、本书地名中出现的繁体字和异体字，读者都能在词头索引中查到。

七、同名异地，用①②③分别叙述。

八、为行文简便起见，《元和郡县图志》、《太平寰宇记》、《大明一统志》、《读史方輿纪要》、《嘉庆重修一统志》、分别省作《元和志》、《寰宇记》、《明一统志》、《方輿纪要》、《清一统志》。

九、凡历史地名的方位众说纷纭者，可择其常见的几种主要说法并列，并尽量叙明编者的倾向，以供读者参考。

十、鉴于历史上府、州、县治所多有变迁，古籍中记载某山、某水或某地名与府、州、县的相对位置，与今市、县的相对位置出入较大。为阅读方便，必要时在引文中括注今地。

十一、历史纪年，辛亥革命前用王朝纪年括注公元，辛亥革命后用公历纪年。

十二、所释今地一律以 1994 年 12 月底行政区划为准。

十三、书后附 1995—2001 年行政区划变化资料（摘要）。

词头索引

上 卷

一 画

一	1 乙	1		
---	-------	---	--	--

二 画

二 丁 十 厂	[一]	七	2	[丿]	儿	5	刀	5
	1	卜	3	乂	几	5	力	5
	1		3	八		5	又	5
	2		3	人	3	[7]	了	5
	2		3	九	3		也	5
				4	刁	5		
				4	乃	5		

三 画

三 于 干 亏 工 土 士 才 下 寸	[一]	丈	9	[丿]		[丶]	弓	21
	5	大	9		广		卫	21
	7	兀	14	千	19	门	子	22
	7	万	15	乞	19	丫	也	22
	7	弋	15	川	19	义	女	22
	8			父	20	之	飞	22
	8		[1]	个	20		习	22
	8	上	16	丸	20		叉	22
	8	小	17	久	20		马	22
	8	口	18	勺	20		乡	24
8	巾	18	凡	20		玄	24	
9	山	18	夕	20				
				20	尸	[7]		
				20	己			
				20	己			

四 画

	[一]	尤	32		[丿]	父	39	为	43
		歹	32			分	39	斗	43
丰	24	厄	32	午	35	公	39	计	43
王	24	车	32	牛	35	从	39	户	43
井	25	牙	32	手	36	乏	39	冗	43
开	25	屯	32	毛	36	月	39		
夫	26	区	32	壬	36	失	39		
天	26	匹	32	升	36	欠	39	[7]	
元	27	巨	32	夭	36	风	39	尹	43
无	27	比	32	长	36	丹	39	尺	43
韦	27	互	32	仁	36	乌	39	引	43
专	27	瓦	32	什	38	勾	39	丑	43
云	27			仆	38	凤	41	巴	43
扎	28		[1]	仇	38	去	41	孔	44
甘	29	止	33	化	38	爻	41	函	44
艺	29	少	33	仍	38		41	办	44
术	29	日	33	片	38		41	以	44
五	29	拜	33	斤	38		41	允	44
支	30	中	33	爪	38	卞	41	予	44
不	31	内	34	反	38	六	41	邓	44
太	31	冈	34	刈	38	文	42	劝	44
犬	31	贝	34	介	38	亢	42	双	44
历	31	水	35	仓	38	方	42	书	45
友	32	见	35		38	火	42	毋	45

五 画

	[一]	节	47		[1]	叨	63	仙	64
		古	47			电	63	们	64
玉	45	本	48	卡	59	号	63	仪	64
刊	45	术	48	北	59	由	63	他	64
未	46	札	48	占	61	田	63	仞	65
末	46	可	48	卢	61	史	63	白	65
示	46	丙	48	业	62	只	63	斥	68
击	46	左	48	旧	62	冉	63	瓜	68
邗	46	房	48	帅	62	皿	63	丛	68
邗	46	右	48	归	62	凹	63	丛	68
打	46	石	48	且	62	四	63	令	68
扑	46	布	51	旦	62		63	印	68
扒	46	戊	52	目	62			氏	68
巧	46	龙	52	甲	62	生	64	乐	68
功	46	平	54	申	62	失	64	尔	68
正	46	灭	56	叶	62	矢	64	何	68
去	46	东	56	叭	63	乍	64	册	68
甘	46	匝	59	叱	63	禾	64	卯	68
艾	47			叩	63	丘	64	外	68
				叫	63	代	64	处	69
								冬	69