

教育科学 · 研究方法

JIAOYU KEXUE 张红霞 著
YANJIU FANGFA



教育科学 · 研究方法

JIAOYU KEXUE 张红霞 著
YANJIU FANGFA

教育科学出版社
· 北京 ·

责任编辑 王 薇 马明辉

责任校对 张 珍

责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

教育科学研究方法/张红霞著. —北京: 教育科学出版社, 2009. 8

ISBN 978 - 7 - 5041 - 4601 - 4

I. 教… II. 张… III. 教育科学—研究方法 IV. G40 - 034

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 122440 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

市场部电话 010 - 64989009

邮 编 100101

编辑部电话 010 - 64989521

传 真 010 - 64891796

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京意空间工作室

印 刷 北京中科印刷有限公司

版 次 2009 年 8 月第 1 版

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 次 2009 年 8 月第 1 次印刷

印 张 33.75

印 数 1 - 5000 册

字 数 525 千

定 价 49.00 元

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

前 言

10年前在英国留学时,导师的批语“Evidence?”“How do you know?”充满论文稿纸的页边。那些醒目的红色问号至今还深深地印在我的脑海里。它们使我震惊地发现文科论文也要讲证据!我们中文期刊中很多研究论文的内容大都是个人观点和主张,文章重在强调某种观点的“意义”、“重要性”。2000年,一位美国学者在谈判席上对我们的论文风格评论道:“like prologue”(像前言),因而中断了对我们主编的新一期的英文版《中国高等教育研究文集》的资助计划。当时如坐针毡之感至今令我记忆犹新。

近年来,我国社会科学研究开始重视研究方法,因为这不仅关系到与国际同行交流的有效性,还关系到学术研究是否能够真正有助于解决越来越多的当代社会矛盾的问题。教育学,作为社会科学的一个分支领域,相对于社会学、经济学、人类学、法学等其他学科而言,在研究方法方面的改革要滞后一些,其原因之一也许是传统的教育学多以技艺的形式出现:“教育是一门艺术”,以至于至今“国家社会科学基金项目”还将教育学“单列”于整个社会科学之外。

我们知道,西方社会学是在近代工业革命带来社会关系的复杂化之后才得以出现的,教育学也是这样。杜威的“教育与社会”的新概念可谓是一个重要的里程碑,从此,教育研究不仅着眼于学生、教材和学校,而且关注学校与社会、政府的关系,教育学也逐步被社会科学大家庭所接受。然而,教育学的这一集科学与技术、艺术为一体的特点,却使我们许

多研究者忽视研究规范的建立。而在发达国家,基于自 19 世纪末以来的教育心理学研究的良好传统和近年来教育科学与社会发展的联系越来越紧密的事实,教育研究者越来越重视它科学性的一面,因为历史已经证明,只有通过科学研究,才能有效地发现教育的深层次规律,从而更有利于教育改革的进行,更有利于教育思想的交流、传承、积累和进步。

2 为了进一步提高教育研究的科学性、规范性和有效性,美国国家研究理事会在 2001 年成立了由具有不同背景的著名专家、学者组成的“教育研究的科学原则委员会”(Committee on Scientific Principles for Education Research),该委员会就科学研究的特点、教育科学研究的基本原则、教育科学知识积累的过程,以及政府机构如何鼓励和保护教育科学研究等问题进行了深入的探讨。基于通过讨论达成的共识而出版的研究报告《教育的科学研究》(*Scientific Research in Education*)一反近年来国际教育研究领域出现的过分多元化的倾向,大声疾呼要加强教育研究的科学性,鼓励实证研究:“实证证据是对研究结果的不同解释进行正确排除(鉴别)的基础,也是得出合理推论从而积累新知识的基础。我们也都一致感到,需要对教育研究敲响警钟,因为有些教育研究的质量还不高,学术界还没有密切地关注学术工作的质量,以便不断改进教育研究、不断积累教育知识。”该报告已被具有深厚人文主义传统的哈佛大学教育学院列为研究生必读书目。

自 2000 年开始,本人主动、独立承担了南京大学高等教育研究所研究生《教育科学研究方法》和后来的教育科学与管理系本科生《教育科学研究方法概论》的教学工作,近两年又承担了博士生的相关教学工作。多年的教学经验和教训使我发现,我国学生对研究方法的学习,主要困难并不在于研究方法内容本身,而在于对研究方法的认识和态度。其原因之一是目前发表的研究论文和出版的著作很少关注研究方法,原因之二是我国文科传统倾向于欣赏语句和文采的功夫胜过对方法和逻辑的重视。尽管定量分析部分对于有些缺乏数理基础的学生有较大的难度,但它只是众多研究方法中的一种,而且只要态度端正,随着学习和研究的深入,也会在研究问题的驱动下逐步学会这些方法。学生们面临的另外一个困难在于目前我国高校使用的大多数教材都是从西方教材直接翻译过来

的,没有考虑中国学生的特点。本书写作的价值就在于充分考虑目前中国学生的思维特点,更多地从科学方法对认识事物的独特功能上下工夫,因此可以作为学生学习研究方法的入门教材。

回想起该课程的建设过程,首先要归功于南京大学地理系为本人在本科和硕士阶段打下的数理基础和自然科学研究方法基础。其次要感谢的是英国南安普顿大学教育学院的教师们在我攻读教育学博士学位期间,开设的众多研究方法课程。事实上我最初为本课程准备的讲义主要参考了从英国带回的那些课程学习的资料。还应该感谢的是南安普顿大学的图书馆——哈特莱图书馆,它的多元化的丰富的藏书,使自然科学与人文科学两种不同的思维方式在我的大脑中产生了剧烈的碰撞、反复的比较,直至激动人心的融合。

最后但绝不是最次要的应该感谢的人,是参与课程学习的历届学生。且不说他们在课堂讨论中和作业中富有创造性的观点对我有莫大的启发和帮助,单从他们中的不少人从第一节课的怀疑目光、甚至个别人的敌对情绪,转变到后来的认可、赞许之情,对我而言都是极大的鼓励,使我产生享受不尽的成就感。我总是在第一节课的教学计划里就明示,本课程的教学目标不仅是学习一些常用的研究方法和技能,更重要的是要在大家已有较好的人文素养的条件下,提高同学们的科学素养和方法意识。

此外,本课程的建设过程也是我学术研究不断发展的过程。近年来,在全系同事们的支持和协助下,结合大、小课题,我进行了两次全国性的大样本问卷调查,多次省、市、校级的中等规模的调查。为了配合教学,我有意识进行了多种研究方法的尝试,其中包括参加中小学教师《科学》课程新课改的培训和教材编写工作,以体验“行动研究”的情境,参加我系中美合作课题——为流动人口的艾滋病预防教育所进行的人类学方法调查。可以说,从实验研究到人类学研究的整个研究方法“谱系”或多或少都尝试了一遍,并以各种与之相适应的表述方式在重要刊物上发表了一系列论文。这样做的目的,不是好大喜功,而是我相信,只有对大多数类型的研究方法有所体验,才有可能对社会科学研究真谛把握到勉强可以开始编写教材的地步。也正因如此,本教材的一大特点是尽可能注重各种研究方法的比较和科学研究原理在各种方法中的联系与贯通。

当然,研究方法的发展像科学发展、社会发展一样,是永无止境的。教材的写作过程也是不断学习的过程。我深知本书内容还有不少需要进一步讨论之处,因此,恳切希望能够得到各方面专家和同学们的批评和建议,从而使我的学术水平不断提高,也使本教材成为同学们——未来的可以与国际同行平等对话的研究者们通向更高水平的一个梯子。

2008 年寒假于南京大学鼓楼校园

引 言

一个社会的文化风气往往在各个领域都得到体现。近来，我悟出医生诊断有三种风格，而这三种风格与目前流行的教育研究方法非常相似。第一种诊断风格是——“你是什么病？要什么药？”医生开门见山，甚至不想多看病人一眼，还经常打断病人的自述——最好你自己诊断，他只负责开药方。

第二种诊断风格是——医生不认真听取病人的陈述，煞有介事地动用一番仪器之后，不顾观察结果与病人自陈症状之间的矛盾，结论不容分说：“陈旧性视网膜脱落，要做大手术。”陈旧性视网膜脱落是致盲性眼疾。

“手术后的最差后果可能是什么？”病人急问。

“失明！”回答很干脆。

“手术成功率多大？”病人又问。

“很难说。”

鞍马劳顿奔赴千里之外的名医院，动用了各种社会资本，终于见到了第三种诊断风格——医生首先认真听取病人的自述，接着反复进行仪器观察，然后说：“有过外伤吧？至少两年了。”医生相当肯定；病人也确认无误。

医生进一步解释道：“被足球撞击后，视网膜正下方留有很小的裂隙，由于重力向下挤压作用发展很慢，因此既属陈旧性又还保持一定的视力；如果裂隙在视网膜上部的话早就被发现了。这在临床上很少见。……小

手术,术后最差效果是视力得不到完全恢复。”

教育科学研究也有相应的三种风格。第一种研究者是稳坐办公室,听说目前教育质量下降,学生素质不高,《论语》都背不出几句,这还了得?!因此,结论很简单:原因是学生人文素质低,所以要增设中国传统人文经典课程。

第二种研究者,已经懂得应该走进学校、走近学生,甚至知道“行动研究”的名词,收集了一大堆资料。但当资料所提供的不同信息之间相互矛盾、不能得出一致的结论时,却手足无措。尽管优秀的人文经典有利于学生素质的提高,但并没有资料表明理科学生比文科学生整体素质低,更没有资料表明会背诵《论语》的学生比不会背诵的学生素质高。嘿!不管它矛盾不矛盾,反正加强人文教育、开设传统人文经典课程不会有错。

2 第三种研究,则是本书倡导的真正的研究,不仅要走进学校、走近学生,弄清学生素质如何低,哪方面的素质低,什么样的课程会导致什么样的素质,学生对已有课程的反映如何,等等,还要弄清这些数据资料的可靠性,然后还要对这些数据资料进行认真分析、严谨推理,避免做出逻辑矛盾的解释。必要时甚至要通过严格的实验控制进行因果关系的探讨。绝不可无视观察资料的矛盾之处,按照自己的喜好对观察数据进行取舍或妄下结论。就像发现医生的诊断与你自己的症状不一致时不能轻信一样,在进行科学研究时,不能不严谨。社会科学研究的错误结论所带来的后果,虽然不像医生误诊那样触目惊心,却也遗患无穷——轻则浪费纳税人交付的科研经费,重则阻碍社会发展。经济学研究直接与百姓的饭碗相关,而教育学研究则与未来百姓的饭碗相连。

本书写作的目的正是要帮助读者学会怎样提出问题,针对问题收集可靠的、有说服力的数据资料,然后有效地分析各种资料,正确地解释现象,进而,有可能的话,提出合理的解决问题的建议。

那么,前两种诊断或前两种研究风格仅仅是技术问题或研究方法问题吗?不是。是态度问题吗?也不完全是。他们中有些人可能长期以来习以为常,以为那就是规范的诊断、规范的研究。换句话说,这些人缺乏“方法意识”,我们不妨称这种研究为“伪研究”。著名物理学大师费曼对这种“伪研究”有过生动的类比。费曼说,“二战”时期太平洋某小岛上的

土著人,曾看到空投美味食物的美军飞机,以为是“祖神”来临,便在美国军撤离后,也在机场跑道两边点起引航用的篝火,在昔日的指挥台上坐定,并背上自制的用树枝当做天线的“雷达”,恭候“祖神”归来。费曼称那些“伪研究”是“祖神来归式研究”。这种研究有别于故意的弄虚作假的伪科学,所以有人称之为“病态科学”;陶行知称之为“洋八股”。

因此,要进行一项真正的科学研究,不仅要掌握研究步骤、研究手段、研究设计等技术方面的程序,而且要关注方法、技术后面的科学原理、科学态度,即科学求真的实质。因为只有理解了后者,才有可能真正理解和欣赏科学研究方法的精髓和魅力。而且,一旦掌握了科学研究的实质,就可以不受已有方法的技术、手段的限制,在前人工作的基础上推陈出新。正因如此,本书在开始具体的方法介绍之前,专门在第一章对科学研究的本质问题、科学与文学艺术等其他我们熟悉的知识形态的关系问题进行了详细讨论。此外,在有关实验研究的章节中,除了介绍实验研究的概念和设计等技术问题外,本书还专门论述了实验方法,虽然实验方法较少运用于教育研究实践,但其蕴涵的实验思想——这个被爱因斯坦称为“近代科学的两大基石”之一的东西^①,是其他各种研究方法和手段的基础,并且后面有关章节多处内容与实验思想联系。因此,掌握实验的思想是学好研究方法的关键;谁真正理解了这一点,谁就真正掌握了科学研究的奥妙和魅力所在。

下一步的问题是,有了科学的态度、掌握了科学方法和原理就足够了吗?如果是自然科学,大致可以将就,而对于社会科学,包括教育科学,还远远不够。就像一位好医生,不仅要医术高超,还要医德高尚、充满爱心,因为爱心本身就是一剂良药——虽然这超出了医学的范畴。

社会科学的真理性具有两层意义,一是求真,即它的客观性一面,与上文的论述直接相关,这一点与自然科学相似;二是求善,即它的主观价值选择一面,是自然科学所无能为力的范畴。在这一点上,哈贝马斯是正确的,当事实或逻辑与社会正义相冲突时,未必总是后者让步。因此,求

^① 爱因斯坦提出的近代科学的另一大基石是公理系统。他还指出中国古代科学与近代科学的差异在于缺乏实验思想。

真是为求善服务的,求真的任务是查清所有客观、可能的选择及其利弊甄别,为求善的最终抉择提供参考和建议。而求善须以求真为基础,从而做出正确抉择,制订切实可行的行善之策。因此,研究者不仅要有方法意识,还要有政策意识,在选题上要瞄准事关国计民生的国家大政方针的需求;在研究报告内容中要在客观结论的基础上向前一步,提出相关政策建议,并尽可能对其效果进行预测。

也因为社会科学真理的两重性特点,社会科学研究总体上有两大学派之分,一是代表科学方法的实证主义学派,另一个是以呼吁社会公平为主旨的人类学方法学派。不同研究方法的类型及其特点将在第一章中详述,这里仅以关于教育机会均等、教育公平的研究为例对两大研究范式之差异性与互补性加以说明。

关于教育机会均等、教育公平的研究,我们可以采取多种研究路径。一是实证研究。实证研究可以采取调查法,可以是小样本的结构式访谈调查,亦可以是大规模的问卷调查,等等。通过深入到某农村地区学校的调查,我们会发现,农村孩子中有机会接受高等教育的比例很小,远远低于城市,其主要原因有:教育投入少,教学设备、教师水平等不及城市学校,家庭教育缺位或不足。我们还可能发现,教学内容、高考试题内容如应用题的情境,更符合城市孩子的经验而不利于农村孩子的理解,因此,考分不能完全反映农村学生的真实能力。对于前一类原因,实证调查研究可以较好地解决问题,研究报告可以根据调查数据所反映的问题建议政府通过增加教育经费等手段在较短的时期内使问题得到较好的解决;但对于教学内容、高考试题内容方面,问题比较复杂,可以有如下几种视角。

第一种视角,为了进一步倡导社会公平,要增加农村孩子的入学机会,改变教材内容和高考试卷内容,或降低农村考生的录取分数线,为农村孩子接受高等教育提供特殊通道。

第二种视角,由于现代社会是向着城市化程度提高的方向发展的,我国作为发展中国家,高考必然是一种以城市化或工业化为标准的高等教育人才选拔制度,考试内容必然以城市生活背景为主体。随着社会的发展,农村与城市在现代化程度上的差异逐步缩小,教学内容上的不适应问

题也会自然地逐渐消失。因此,在我国目前城乡差距仍然较大、城市化进程不断加快的情况下,不是采取改变高考试卷内容的做法,而是加大对农村的科技投入,加大对农村青年的农业技术培训。当然,这样一来,农村青年就只能留守农村了。

第三种视角,根据建构主义学习论原理,农村学生学习农村题材的内容应该是最有效果的学习,最有利于智力发展。同样,如此一来,农村青年留守农村是最可能的出路,而通常意义上的教育机会均等问题仍然不能解决。

第四种视角,人类社会与生物界一样,总是遵循适者生存、优胜劣汰的自然规律;即使是城市人之间竞争也十分激烈,更何况现有的城市人也是从农村先后走出来的。可以认为,总体而言,先出来的比后出来的在适应现代化、工业化生活方式上具有更大的竞争优势。因此,机会对所有人都是公平的,正义的内涵应承认公平竞争的结果。而且,城乡差异这样的客观事实将会在不远的将来消失,因此以城乡差异为主题的教育机会均等问题不是很值得研究的问题。

5

怎样看待这四种视角呢?人类社会毕竟不是动物世界;人类社会的发展,不仅带来了物质生活的丰富,还带来了更广泛意义上的民主要求。在现代社会,对弱势群体的关心程度是衡量社会进步的重要标志之一。建立在分享和尊重,而不是公平竞争基础上的平等是人类的美好愿望,它可以成为平衡过分追求效率的现代工业化发展模式的缓冲剂。

那么,针对这个求善的研究目的,人类学方法比实证方法更有效。该方法的原理是,研究者要置身于研究对象的情感世界之中,从而获得有意义的资料,而无论是实证的还是思辨的方法都只能反映行为表象上的东西。为了呼吁社会公平,只要从被研究者的角度看问题,将弱势群体中的某个个体的情感世界认真、全面地描述出来,就很有意义,甚至不必要进行分析推理。让主流社会听一听农村孩子的呼声、看一看农村孩子渴望平等的眼神就是研究的目的。实际上本文开头对医生诊断风格的描述方法,如果能再具体、全面一些,包括尽可能多的细节描写,而不作“三种诊断风格”这样的抽象,就更接近于典型的人类学方法的研究表述了。

这类方法显然是对实证方法的一个有意义的补充,尤其当研究对象

是弱势群体的情感、态度的时候。实际上,这种研究过程本身也给予了被研究者一种人文关怀。研究者不仅是社会科学家,还起到了社会工作者的作用。

由此可见,在进行社会科学研究的时候,如果基于片面的效率原则,尽管获得了看似客观的、符合逻辑的研究结果,但从社会民主建设、社会和谐发展的角度看,有时却是不可取的,也是不应该发表的。如,把更多的资源投入到东部和中部,而不是西部,可以更快地发展我国的经济。此外,在语言表达上,也应该避免某些有歧视性或不利于社会和谐的成分,如,“由于不言自明的原因,研究型大学的学生学习动机较强,因此,本科生研究课题计划在这一类大学实施效果较好;而在普通大学则很不理想。”这里的“不言自明”就不必展开了。

因此,关于上述教育机会均等的问题,在采取了实证调查和人类学方法之后,最后的研究结论可以是:教育资源应向农村倾斜,重视农村教师培训、待遇等问题。这样的结论与建议是积极的、正面的、建设性的;这些实证研究结果将与教育机会均等的呼吁一起影响最后政策制定者的决策,促成更多的教育经费向农村倾斜。

6

当然,求善不是和稀泥,不是滥用辩证法,不可以得出如此似是而非的结论:“农村教育体制总体是好的,成绩是显著的。但还存在……方面的问题。不过,这些问题是前进中的问题、发展中的问题。”如果说这种“三明治”计策还可以适用于外交活动的话,那么它绝不适用于科学研究。

总而言之,正像一个好医生既要有医术、又要有医德一样,一项好的研究,既要有实证的科学思维方法和技术,又要有审时度势的政策意识、人文判断。这种实证与人类学方法的融合,重视不同方法之间的比较与联系,构成本书的重要特点之一。

然而,本书的总体设想是,虽然求真与求善同等重要,但作为历史久远的实证研究方法,其知识含量和技术含量都远远大于人类学方法,因此作为一本教材,应该将重点放在学习内容的难点上。而且,由于人类学方法本身没有形成统一的规范和标准,它们与实证研究的差异或分歧也程度不一,近年来又开始吸收了实证研究的成分,因此本书主要章节内容是实证方法,如实验方法、调查方法、文献研究方法等。对于人类学方法,本

书以最极端的人类学方法的研究范式作为代表,采取与实证研究进行比较的视角,将此类方法概括为一章,进行综合性探讨。此外,由于本书的编写主线是科学研究方法的原理和步骤,而且,由于人类学方法的难点不在技术上,而在研究者的价值观上,所以像其他章节一样,本书对它按照实证方法的研究步骤或环节,即研究设计、资料收集、资料分析等作系统地介绍。根据本人的教学经验,这样做既有利于初学者将研究方法建构为统一的知识体系,进而有利于理解、记忆和应用,又有利于我们以文科背景为主的学生建立起科学思维的框架。

对于比较研究方法和历史研究方法,有些教材将它们与人类学研究方法等一起归为定性研究方法(qualitative research)大类,并与实证方法对立。本书认为定性与定量不是实证与非实证(或人类学方法)的根本区别,而是是否尊重客观事实、遵循共同的研究步骤和标准。此外,鉴于这两类方法在社会科学研究中的独特价值,而且在我国现阶段的广泛应用,以及在国际化、全球化浪潮中引起了更多的重视,本书将独辟一章分别加以论述。不过在编写结构上,仍然注意遵循与其他方法一致的“研究设计、资料收集、资料分析”这个框架体系。

7

还应该说明的是,本书冠名以教育的“科学”研究方法,因而对于其他的可行的改进教育的方法就不作考虑了。如教育还是一门艺术,夸美纽斯说“教育是将一切知识教给一切人类的艺术”;今天还出现了教育技术的新分支。我们在第一章中将会阐述科学与艺术、技术的差异。此外,人类学研究方法是否可以称为科学研究方法仍然存在很大争议,而且许多人类学研究方法的倡导者本人或多或少地反对科学方法。但考虑到它的“田野”工作成分等基于观察和事实的特点,也将其纳入本书的范围。实际上,在后文中可以看到,本书将人类学方法看成是前实证研究的一种方式。

综上所述,不难看出本书编写思想的独特主张。第一,进行研究方法的教学,首先要让学生真正明白研究方法的重要性。反思几年来的教学实践,我深深地感受到,中国学生学习研究方法的困难主要不在于其智力上的挑战,而在于对方法的重视不够。南京大学社会学系曾经请来著名人类学研究方法的学者 I. Goodson 教授作了两天的学术报告,刚开始座无

虚席,后来听众越来越少,弄得教授好不尴尬。究其原因并不是教授讲得不精彩,而是学生们认为太简单。我们的学生从小到大都是在教师的鞭策下培养挖空心思解难题的兴趣,因此认为解难题是最值得做、最能显示水平的事,而认为访谈调查没有什么难的地方,不就是我问你答嘛。他们完全不能欣赏那些非常细节化的获得访谈对象真实感受的技巧。因此,本教材的前三章,都是为了使后面的具体方法的学习能够有意义地进行而做的必不可少的铺垫。

第二,学习研究方法要以学习科学研究的本质为核心。“在教育科学、自然科学和社会科学领域中,科学研究的本质特点基本相同”(美国教育研究的科学原则委员会,2006:10)。虽然社会科学研究不能照搬自然科学方法,但自然科学方法的规范性、严谨性、程序化特点,有利于初学者打下良好的基础。就像我们童年开始学写故事,总是先学按时间顺序的写法,总是一开头就要交代时间、地点、人物,因为只有把这样的“八股文”学会以后,才能去倒叙、夹叙夹议等。换句话说,打下良好的科学思维基础,有利于树立良好的学风和培养进行学术研究的基本素养。当一个人学会了自然科学方法后,再将社会科学、教育学的复杂性、人文性因素考虑进去,就会较容易地理解当代和未来层出不穷的各种各样的研究方法与手段;就会掌握研究方法的核心而不至于被其形式上的五花八门所困惑;就可能根据自己的研究问题在已有的方法上进行修订,推陈出新。

8

第三,注重各种学派、方法的比较与融合。除了如上所述实验思想是一条贯穿全书的线索外,本书还注重不同方法之间的比较,如在适用的研究问题上、研究目的上、研究对象上,不同的研究方法适用性不同。所以,建议读者在学习各章内容时,能够按照文中建议(如“参见第一章”)回顾一下前面章节的内容。虽然第一章是后面学习的基础,但我相信只有读完了全书,才能真正理解第一章的所有内容。

第四,根据中国学生的特点,精心选择、深入剖析、灵活运用研究案例。结合作者近年来的研究积累、教学经验和研究生培养经验,大量运用案例分析于教材中,其中既包括正面的案例,也包括反面的案例。

第五,每章后有“练习与思考”。思考题分为两类,一类是为了复习本章内容;另一类是超越本章内容的综合性、启示性题目,鼓励读者对研究

方法进行深入思考。为了更好地思考,建议读者结合正文中的例子,阅读例子所涉及的研究论文的全文。

最后介绍一下本书的编排顺序及其相互关系。本书共十七章,可以分为三部分:

1. 研究方法的基本原理和基础知识,包括第一章至第四章。内容涵盖教育科学研究的性质;研究步骤及研究问题的特点;选题与研究设计;定性与定量的关系;观察的内涵、作用与类型。观察法在本书中未单独列出,而是作为科学研究收集资料的只有普遍意义的方法进行了讨论。

2. 主要研究方法的原理、应用与操作技术,包括第五章至第十六章。内容涵盖实验方法、调查方法(问卷调查、访谈调查、文献调查)、人类学方法、案例研究方法、历史研究方法和比较研究方法。由于问卷调查方法涉及较为复杂的问卷设计与定量分析手段,故占用较多章节进行介绍。此外,历史研究方法和比较研究方法实际上并不是独立于前面几类范畴的研究方法,从理论上讲,它们是可以采用前面任何一种方法的特殊的研究领域,故放在最后部分。

3. 研究论文写作,最后一章。即研究成果的表述部分,重点放在对国际规范的介绍,并指出我们学生中经常出现的问题。

各章内容安排尽可能以研究步骤为线索,即:提出问题、针对问题收集数据资料、分析数据资料和得出结论。实际上,第2部分以研究方法命名的各章内容之间的主要差异在于收集数据资料的方法不同。分析资料的方法有两类,一类是定量,另一类是定性。定量方法集中几章单独介绍,而定性分析方法的内容没有独立成章进行论述,它们分别在相关的章节中介绍,包括“调查方法”一章中的“访谈调查”和“文献研究”两节,以及“人类学研究方法”、“历史研究方法”和“比较研究方法”等各章。

目 录

引 言 / 1

第一章 什么是教育科学研究 / 1

- 一、科学研究的性质和特征 / 2
- 二、教育研究方法的性质与类型 / 11
- 三、实证研究的四大特征 / 22
- 四、教育研究方法领域的争论及其发展趋势 / 25
- 五、科学研究方法的局限性 / 29
- 六、教育研究的特殊性 / 30

第二章 研究步骤及研究问题 / 34

- 一、研究过程的总体框架 / 35
- 二、研究问题的提出 / 36
- 三、文献综述、文献检索与收集资料 / 44
- 四、分析数据资料 / 51
- 五、得出研究结论及提出新问题 / 52

第三章 怎样选题和进行研究设计 / 54

- 一、怎样选题 / 55
- 二、怎样进行研究设计 / 63
- 三、定量与定性设计 / 74