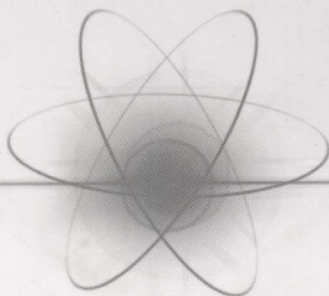


经济哲学问题探索

Philosophic Exploration
of Economics



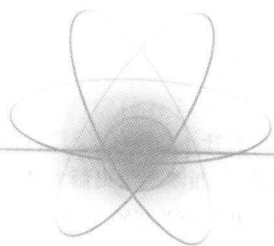
□ 张践明 等著

湘潭大学出版社

经济哲学问题探索

□ 张践明 等著

Philosophic Exploration
of Economics



湘潭大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济哲学问题探索 / 张践明等著. —湘潭: 湘潭大学出版社, 2008.10

ISBN 978-7-81128-069-2

I. 经… II. 张… III. 经济学: 哲学 — 研究 IV. F0-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 153568 号

经济哲学问题探索

张践明等 著

责任编辑: 阳 勇 王晓园

封面设计: 黄 敏

出版发行: 湘潭大学出版社

社 址: 湖南省湘潭市 湘潭大学出版大楼

电话(传真): 0732-8298966 邮编: 411105

网 址: <http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷: 长沙瑞和印务有限公司

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 880×1230 1/32

印 张: 11.75

字 数: 217 千字

版 次: 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-81128-069-2

定 价: 25.00 元

(版权所有 严禁翻印)

前 言

问题在认识过程中起着非常重要的作用,可以说问题是认识之始,是科学理论创新之始。认识始于问题,研究始于问题,创新始于问题,没有问题就做不成学问。什么是问题?问题就是疑点,就是矛盾。学问与知识不同,学问是了解和解决问题的知识和能力。研究问题,就是研究实践领域和理论视域中的矛盾和疑点。我们的问题不是向壁虚造,而是有它的客观根据。矛盾是客观的,问题也就是客观的。疑点是认识主体尚未认识清楚的部分,因而问题也反映主观性。我们把这本书叫做《经济哲学问题探索》,是因为本书提出的都是在经济哲学研究过程中找到的现实和理论的问题,是一些应该回答和必须回答的问题。我们只是力图回答和解决问题,这些回答和探索是初步的,并不全面。

自 20 世纪 80 年代中期以来,我国哲学界的研究域纷纷从最抽象的一般哲学原理转向科学哲学、社会哲学、历史哲学、经济哲学、管理哲学、法哲学等领域。这种研究域的转换,反映了哲学在寻找它的根基和归宿,反映了哲学要求“理论联系实际”的迫切愿望。其中曾经引出了对“应用哲学”的讨论话题,也就是把哲学理论应用到具体学科领域。当然也有论者对某些冠以“哲学”之名的“应用哲学”的合法地位提出了质疑。这本是一种当然,而我不完全赞同“应用哲学”这一概念,而采用“部门哲学”一词,因为部门哲学不仅仅是哲学在具体科学中的应用。这里所说的“部门哲学”,

从称谓上说是指以具体的对象和具体的学科作为前缀的哲学领域,如前所述的经济哲学等等。它是一般哲学理论与具体科学的中间层次,是由具体学科达到一般哲学、由一般哲学达到具体学科的桥梁。我认为对部门哲学应该采取宽容的态度,力图“纯洁”哲学领域是徒劳的,不管你赞成不赞成,这些部门哲学的发展正如火如荼都是事实。事实胜过雄辩,拿维柯的话来说就是“真理的标准和尺度就是创造出事物的本身”。

黑格尔把哲学的特点看成是反思(Reflexions),反思意即反复思考,它可能是对思维对象的反复思考,又可能是对思维自身的思考,是思想的思想,即后思(Nachdenken)。他说:“哲学的事实已经是一种现存的知识,哲学的认识方式只是一种反思——意指跟随在事实后面的反复思考”;“反思以思想的本身为内容,力求思想自觉其为思想”^①。因此,从哲学反思的角度看,部门哲学研究就有了两种可能层面,由此产生的问题也就是哲学问题。

英国著名的历史哲学家沃尔什对照了自然哲学和科学哲学:“在这里,实际上有两个与我们正在做出的区分相应的研究术语,尽管它们并不总是以严格的准确性在使用着。它们就是自然哲学和科学哲学。前一个术语所关心的是研究自然事件的实际过程,着眼于构造一种宇宙论或者是作为一个整体来说明自然界。第二个术语,其任务则是对科学思维的过程进行反思、检查科学家们使用的基本概念以及与之相关的各类问题。”^②根据这个分析,沃尔什 1951 年在他的《历史哲学导论》中提出了两种历史哲学:一个是思辨的历史哲学,一个是分析的(批判的)历史哲学。他认为“历史”一词本身包括两种含义,一种是过去人类各种活动的全体,另一种是用它们来建构的叙述和说明。因而使历史哲学也产生了两

① [德]黑格尔:《小逻辑》,商务印书馆 1982 年版,第 7、39 页。

② [英]沃尔什:《历史哲学——导论》,社会科学文献出版社 1991 年版,第 7 页。

种可能的领域：“正如科学的思维产生了两种可能的研究一样，一种与活动的本身有关，另一种则与其对象有关；历史思维也是一样的。‘历史哲学’实际上是两组哲学的名称：它既有思辨的部分，又有分析的部分。”^①后来，我国有学者直接把这两种哲学指称为“历史哲学”和“历史学哲学”。我们也可以不作严格的划分，前一种是本体论意义上的哲学、提供世界观图景的哲学，后一种是认识论意义上的哲学、提供方法论的哲学。其所以说是不严格的，是因为就基本的倾向而言，本体论的哲学未必就不涉及认识论，认识论的哲学也未必不涉及本体论。

比照上面的说法，我们所说的经济哲学也有这两种可能的部分，由此产生了两个部分的问题。一般而言，在研究的早期往往注重本体论的哲学，研究者总是力图用理论和思辨的方法从总体上、本质上来揭示对象领域中的一般规律和发展模式，它往往是一种思辨地探索研究对象的“常道”的哲学世界观。从历史的发展逻辑来看，也是先有自然哲学，后有科学哲学；先有思辨的历史哲学，后有分析的历史哲学（或叫历史学哲学）。正如在经济哲学的探索过程中，有研究者把经济哲学定义为揭示社会经济系统的基本关系和基本矛盾；有研究者认为政治经济学就是经济哲学，理由是它所要解决的也是一个世界观问题，即研究人类经济活动的本质和规律^②；或者认为经济哲学就是用哲学的方法来研究经济活动和经济行为的学科（这一说法并没有把经济哲学与政治经济学理论区分开）。可以说这种意义上的经济哲学是对思维对象的反思，这种研究在经济哲学的发展过程中是必要的，合乎历史的逻辑性，而且它在启发理论思考、转换思维角度方面也是用得着的。但是具有本体论意义的部门哲学的地位也将随着具体学科的发展发生变化，因为“用这种

① [英]沃尔什：《历史哲学——导论》，社会科学文献出版社1991年版，第8页。

② 华民：《政治经济学就是经济哲学》，光明日报，1997年2月15日第四版。

方法是得不到内容特别丰富的规定的”^①。思辨终止的地方,正是实证科学兴起的的地方。思辨的本体论意义的经济哲学也将为走向一个更为深刻的“经济学哲学”的部分打下基础,它是对经济学研究方法的反思与批判,是对经济学理论前提的追问与批判,在一定范围内可以称为“元经济学”(meta-economics)的经济哲学问题。

部门哲学也可以看成是一般哲学原理与具体科学的中介,这就存在部门哲学生成的两条可能的道路。一条是由具体科学向上提升到部门哲学的道路,一条是由一般哲学原理应用结合到具体科学的道路。有些人把历史学哲学看成是哲学与历史学相结合、相交叉的产物,经济哲学是哲学与经济学相结合、相交叉、相渗透的产物,如此等等。这一说法与第一条道路并不相吻合,概括不完全。

第一条道路是由具体科学走向哲学理论,这是向上抽象提升的道路,是对具体学科反思后的哲学理论,但还不是一般哲学原理,而是属于部门领域的哲学理论,当这个理论进一步提升后也能成为一般哲学原理。如历史哲学中的历史主义,也是从历史学科中的方法论提升出历史哲学理论,经过泛化与推演,历史主义甚至成为一般哲学理论,又被推演到科学哲学理论中成为历史主义(如库恩和拉卡托斯的)科学哲学。

这条道路是哲学自身不断丰富发展之路,也是改变哲学形式之路。恩格斯说过:“随着自然科学领域中的每一个划时代的发现,唯物主义也必然要改变自己的形式;而自从历史也得到唯物主义的解释以后,一条新的发展道路也在这里开辟出来了。”^②其实,唯心主义哲学也一样要改变自己的形式。一个有建树的哲学家,总是在一个自己相当熟悉的具体学科领域里反思、汲取、提炼思想的。这里需要指出的是,作为一般形式的哲学理论改变形式,是否

① 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社1995年版,第72页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第228页。

要经过部门哲学这一中介呢？我以为，哲学形式的改变越是往后，越是需要部门哲学这一中介。马克思主义哲学的产生与马克思主义的经济哲学生成难道不是紧密联系的吗？

部门哲学发展的另一条道路是由一般哲学理论走向具体科学，因此而形成的部门哲学是不同于具体科学结论的理论。这条道路是哲学理论联系实际的通道，哲学理论联系实际，需要中介，这中介便是部门哲学。这是把一般哲学原理推演到具体科学中去，与具体学科结合而并非实证科学的哲学理论。由这条形成道路得出的理论结论可以视为哲学的应用。至于由这条道路形成的部门哲学是否可以称之为“应用哲学”，我以为就这个意义上是可以的，但把“应用哲学”指称为部门哲学那是不完全、不严格的，因为部门哲学的发展还有一条不是由一般哲学走向具体学科的道路，它不是应用的，而是由具体提升到高层次的理论产物。在由一般哲学走向具体学科这条道路上，由于部门哲学有两种可能的领域，因而对具体科学的渗透和指导又有两种可能，一种是提供世界观意义的，一种是提供方法论意义的。当然这种区分也是相对的，世界观有方法论意义，方法论也离不开世界观。

本体论意义上反思对象的部门哲学虽然也“常常在思辨的叙述中作出把握住事物本身的、真实的叙述”^①，但也可能出现哲学对具体科学的非法性僭越或替代，做出自以为是的结论，思辨哲学往往乐此不疲。思辨哲学把自己头脑中构想出来的体系外灌到自己研究所指向的领域，恩格斯曾经这样批评黑格尔：“历史哲学，特别是黑格尔所代表的历史哲学，认为历史人物的表面动机和真实动机都决不是历史事变的最终原因，认为这些动机后面还有应当加以探究的别的动力；但是它不在历史本身中寻找这种动力，反而

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1994年版，第76页。

从外面,从哲学的意识形态把这种动力输入历史。”^①恩格斯还说黑格尔的“错误在于:这些规律是作为思维规律强加于自然界和历史的,而不是从它们当中抽引出来的。从这里就产生出整个牵强的并且常常是可怕的虚构:世界,不管它愿意与否,必须符合于一种思想体系,而这种思想体系自身又只是人类思维某一特定发展阶段的产物”^②。哲学思辨不必过分自信,满以为可以在自己思想体系中解决总体性问题甚至具体问题。我们在这种层面上的“联系实际”切切需要谨慎,以防自以为是。

认识论(可以扩大到价值论)意义上的部门哲学是对具体领域的思维进行反思的产物,它提供了方法论的指导,扩充了具体领域发展的可能性空间,甚至可以为具体科学开创一个新纪元。系统哲学(系统论哲学)便是这样的部门哲学,它向其他学科的辐射拓展了新领域,产生了不少新成果。也有具体科学自觉应用哲学指导,采用哲学思维的。从性质上看,我们仍然把它看成是第二条道路,产生的往往是哲学化了的具体学科,而不是部门哲学。新制度经济学关于经济理性与经济有限理性的假设、经济中的人性假设、制度变迁、制度创新等取得了很大的成就,它从一个崭新的角度来看待和解释制度,为提高国民经济效率、完善制度变迁提供了理论支撑;在实际的操作中,它又能提供引导经济事务的具体制度安排。可以这样认为,它的成功是得益于它的理论有着深厚的哲学基础。在一定意义上,制度经济学是哲学化了的经济学,研究经济哲学不能不研究制度经济学。一个理论如果没有哲学理论思维的指导,即使它再庞大也是一具没有灵魂的躯壳。这种灵魂不应是一种附体,而是灵与肉的交融和统一,可以说新制度经济学就是这种理论。

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第248页。

② 《马克思恩格斯全集》第20卷,人民出版社1971年版,第401页。

在部门哲学产生的过程中,两条道路可能是并存的,也可能是继起的。目前的社会哲学、经济哲学等等就有两条道路并存的情况,部门哲学的完善与发展只能是两条道路并存。

本书共有八章。前五章是关于经济学哲学的问题,后三章是关于经济的哲学(狭义的经济哲学)的问题。这里每一章都可以独立成篇,有的甚至每一节都可以独立成篇,但是每章之间又有一定关联,这种关联不是严密的逻辑推演,因为我们不是在建构一种体系,而是对部分经济哲学问题的探索,当大多数问题还没有进行探索的时候,匆忙建立体系是不值得称道的。应当指出,这些问题的探索是由不同的作者做出的,其笔调与风格各异,其观点和见解不尽相同,甚至在某些地方还会大相径庭。我们认为学术的纷争是完全允许的,没有必要强求一致,读者如果觉得本书前后有些冲突之处,只好请求原谅了,因为这是一个多人创作的结果。经济哲学的问题很多,近些年来有不少研究专著问世,我们受益匪浅并从中得到启发,在此我们一并感谢。毛泽东同志曾经指出:要“应用马克思主义的方法去观察问题、提出问题、分析问题和解决问题”^①。我们在本书中,正是力图用马克思主义的方法提出、分析和解决经济哲学和经济学哲学的部分问题。这个解决绝不是终结了的,这种探索只是一种初探或引子,我们希望通过对这些问题的探索取得更多的研究成果。

张践明 识于湘潭大学松涛村

2007年4月23日

^① 《毛泽东选集》第3卷,人民出版社1990年版,第839页。

目 录

第一章 经济学的人本精神	1
第一节 西方经济学的人本传统及其现代背离	3
第二节 人——马克思经济学的内在主线	22
第三节 经济学的人本精神及其当代价值	37
第二章 经济人的哲学追问	53
第一节 经济人概述	53
第二节 经济人的表象背后	68
第三节 经济人的超越与发展	84
第三章 经济学方法论中的波普尔证伪主义	94
第一节 从证实到证伪:经济学中的思维革命	96
第二节 波普尔证伪主义对经济学影响的历程	102
第三节 证伪主义的合理性及对经济学的进步意义	109
第四节 证伪主义的理论缺陷与经济学证伪的困难	116
第五节 由证伪主义引起对经济学方法论的 哲学反思	125
第四章 经济学方法论中的“科学研究纲领”方法	133
第一节 精致证伪主义的概述	134
第二节 科学研究纲领在经济学方法论中的 应用价值	143

第三节	拉卡托斯方法论在经济学中的运用及 正面启示·····	150
第四节	对中国经济学及其方法论的反思·····	169
第五章	博弈论的哲学问题·····	179
第一节	博弈论是解读社会历史的新工具·····	179
第二节	由“囚徒困境”引发的思考·····	191
第三节	从合力论到博弈论·····	209
第六章	非线性思维视野中的科学发展观·····	226
第一节	非线性与非线性思维·····	226
第二节	科学发展观的非线性蕴涵·····	237
第三节	实现发展思维转变贯彻落实科学发展观·····	253
第七章	“以人为本”的企业文化·····	269
第一节	企业文化:从自在到自为·····	269
第二节	白银企业文化透视·····	281
第三节	哲学视野中的铂金企业文化创新思路·····	288
第四节	铂金企业文化作用的多维分析·····	300
第五节	走向铂金企业文化应注意的 问题和政策断语·····	312
第八章	知识经济时代人的自由维度·····	319
第一节	知识经济与自由概述·····	319
第二节	知识经济与人的主体自由维度·····	328
第三节	知识经济与人的社会自由维度·····	336
第四节	知识经济与人的个性自由维度·····	345
第五节	知识经济——实现人全面自由的可能途径·····	354
后 记	·····	361

第一章 经济学的人本精神

经济学的研究究竟应该以财富的增长为核心,即以“物”为核心,还是应该以作为经济活动主体的人以及人与人的经济关系为核心?对这一问题的不同回答贯穿着整个经济思想发展的历史,呈现出两条不同的路径。

随手翻开一本本现代主流经济学著作,充斥其中的是复杂晦涩的数学推导和量化分析,“工具理性”弥漫和笼罩着经济学。现代经济学在引入数量分析方法从而促进了自身发展的同时,也使其自身走上了异化的道路,经济学被形式化、数量化和功利化。由于数学手段的过分运用和对功利目标的片面追逐,造成了经济学与现实经济生活的巨大鸿沟,也使经济学与以研究人为核心的其他社会科学日益疏离。经济学的这种畸形发展状态,不仅在西方经济学界存在,在我国经济学界也明显存在。经济学先圣们力陈和尊重的人文关怀就这样被遮蔽在一个个精美的数学模型之后。然而,即便是在这个以工具理性为主要特征的经济学掌控着经济学主流话语权的时代,仍有一些所谓的另类或者边缘的经济学家在坚守着经济学发展的另一条路径,他们把关切的目光始终投向经济活动中的“人”,他们始终坚定地把人的自由平等和价值实现作为其学术研究的最高尺度。从西斯蒙第,到缪尔达尔、加尔布雷斯,到阿马蒂亚·森,再到科斯等等。细细辨析他们的学说,我们清楚地看到,在经济学计算着成

本与收益的研究道路上,另一条始终以人作为中心话语的演进道路是如此清晰,它从来就没有被割裂过。

尤其值得一提的是马克思。从青年马克思为了解决“理性”与“物质利益”的矛盾而开始转向经济学研究,到《1844年经济学——哲学手稿》时期从经济现实与人的“类本质”出发对资产阶级经济学与异化劳动的批判,再到新世界观确立时期“现实的人”这一经济学乃至全部学说的研究出发点的确立,再到《资本论》及其手稿中对人的现实关注与终极关怀的完美对接,马克思对人的自由与全面发展及人类解放这一价值理想如同红线贯穿其中。马克思也用数学方法,《资本论》中就有适度的数学分析方法的运用,但他的目的并不在于追求数学形式主义之美,而是为了更科学地阐明研究对象的量的规定性,从而更好地进行质的分析。从马克思经济思想的发展史中,我们可以深深感受到浸蕴其中的博大深刻的人本精神。

通过对西方经济思想史与马克思经济思想史的重新梳理和解读,我们可以清晰地看到,在以“物”为本,以“工具理性”为主要特征的主流经济学占据统治地位的今天,经济学的人本传统始终没有被割裂,她依然顽强地关照和指引着经济学的发展。人,理应成为经济学研究的中心话语,人在经济活动和经济学研究中的主体和中心地位不容置疑。作为经邦济世之学的经济学,尽管不可能也不应回避和忽略对财富增长的关注以及对效率的追求,但在终极意义上,经济学的历史是人的经济活动的历史,经济学的规律是人的经济活动的规律,经济学的人本精神,理应成为经济学研究的一种态度、尺度和根本宗旨。经济学对于人的问题,不仅要从现实经济活动的层面,从人与自然、人与人、人与社会的关系进行探讨,而且还要从人们经济活动背后的那些终极理想和目的层面上进行研究,从而为从事现实经济活动的人们指出自我超越,达到自由、幸福和全面发展的通途。这

就是经济学的人本精神实质之所在。尽管经济学的研究需要在定性分析的同时采纳数理统计等定量的分析工具,但工具始终是工具,工具永远无法创造理论,手段永远不能取代目的本身。正如经济学家盛洪先生所言:“在最高境界中,经济学不是一堆结论,不是一组数学公式,也不是一种逻辑,甚至不是一种分析方法,而是一种信仰,一种文化,一种精神。”^①

在人文因素对经济发展的作用日益重要的今天,追溯经济学的人本传统,重塑经济学的人本精神,对于当代中国经济学的重建和发展,对于以人为本的科学发展观的贯彻,对于人的自由全面发展这一最高价值目标的实现,均有着深刻的意义。

第一节 西方经济学的人本传统及其现代背离

纵观全部经济思想史,不难发现,经济学从其最初的源头开始,就深深浸透着对人的关注和关怀。古代的先圣们不仅在计算着财富的增长,比较着成本与收益,更是在实实在在地研究着人性、习惯、道德操行。从古希腊时期人类经济思想最早的提出者色诺芬,到柏拉图、亚里士多德,到文艺复兴时期的重商主义者,再到古典经济学的奠基者亚当·斯密,在他们的经济思想中,从来就没有脱离过对人自身的关怀和对美好和谐的理想社会的追求。但后来西方的主流经济学逐渐背弃了经济学的人本传统,稀缺性、资源配置、成本收益、供给需求、效益最大化等术语成为经济学的主题词,甚至成为人们的日常生活用语。从李嘉图到马歇尔,到凯恩斯,再到萨缪尔森,主流经济学研究的视角就这样一步步偏离和忽略了现实的、真实的人。

^① 盛洪:《经济学精神》,广东经济出版社1999年版,第273页。

一、前古典时期西方经济思想人本传统溯源

(一)古希腊——西方经济学人本精神之家园

1. 以人的存在和发展为中心——色诺芬的人本经济思想。色诺芬是历史上第一个使用“经济”这个名词的人,其经济思想主要体现在《经济论》中。该著作最突出的特点是以人的存在和发展为中心,重视经济生活与人的身心健康发展之间的关系。这一重要思想,构成了后来西方经济学发展的一个重要维度。色诺芬的人本经济思想集中体现在以下几个方面:

第一,从人的角度来理解财富。纵观人类经济生活的历史,物质财富的创造和增长是其中最直接和重要的事实,因此,色诺芬在两千年前就把增加财富作为经济管理的首要内容。尽管他的思考在内容和逻辑上都很简单直观,但不可否认,他揭示了人类经济生活的根本。在《经济论》中,他指出:“财富是一个人能够从中得到利益的东西。”^①他以笛子为例:“一支笛子对于会吹它的人是财富,而对于不会吹它的人,则无异于毫无用处的石头。”^②也就是说,对任何人来说,一样东西是否是财富,关键不在于他是否实际拥有,而在于他是否能够从中得到益处。色诺芬是从人能否发现和实际地利用对象的益处,而不是仅仅从对象本身或对象的特性出发来规定对象是否是财富。这就在实质上表明,在人与对象的财富关系的生成中,起关键作用的是人这一主体,是人这一主体的能动性或创造性。这是一种主体价值论观点,这一思想也被认为是现代经济学主观效用论的源头。

第二,从人的能力的角度来理解分工。色诺芬把分工看成是不断增加财富的重要途径。他对分工的分析涉及两个方面。首先,他从人的能力的有限性来说明分工的必要性。色诺芬开创了从人的

① [古希腊]色诺芬:《经济论》,商务印书馆1961年版,第3页。

② [古希腊]色诺芬:《经济论》,商务印书馆1961年版,第3页。

存在特性角度来寻找分工的根源之先河。其次,色诺芬以是否合乎人的身心健康的要求和是否有利于培养人的社会能力作为鉴别有益分工和有害分工的标准,反对某些有害于人的身心健康的分工,强调人在身心两个方面和谐发展的重要性。这也是色诺芬经济思想中以人为本的一个重要体现,这一思想无疑是深刻的。

第三,从人的发展的角度来探讨农业生活。色诺芬从人的生存幸福、人的身体与精神、自然能力与社会能力全面发展这一终极层面来探讨农业这种经济活动方式,这在哲学史和经济思想史上是不多见的。

2. 以人为本位的价值观——柏拉图和亚里士多德的人本经济思想

在追求“至善”和构建“理想国”的思维框架中,柏拉图和亚里士多德分别阐述了他们各自的经济思想。为了实现理想国,两位思想家对大奴隶主兼并土地、排挤农民、小所有者纷纷破产的经济状况和严重的贫富矛盾深感忧虑,并企图根据某种永恒的正义原则和人类理性来消除这种矛盾。

在《理想国》和《法律论》这两部著作中,柏拉图表达了对雅典发生的富裕奴隶主阶层同自由贫民之间的激烈斗争的深深忧虑。他试图寻找一种新的社会政治制度,以消解社会矛盾,克服城邦危机,维护奴隶主的统治地位。在《理想国》中他提出根据与人类理想相一致的正义原则来组织奴隶主国家。在他看来,在社会分工中,每一个人应该担任哪种行业和职务,取决于人们的先天秉性,即每个人必须在国家里执行一种最适于他天性的职务。他把分工看做是社会分裂出不同阶级的基础,而分工又被视为一种出于人性的自然现象。他以分工学说为基础来构建他理想的国家的组织和结构,并证明奴隶等级制度的自然合理性。在其另一代表作《法律论》中,柏拉图描述了雅典经济的竞争、均衡及和谐的图景。他认为:公平、公正的道德规则在整个经济和谐秩序的形成中起着极