



2008年江苏省哲学社会科学界学术大会论文集

江苏改革开放30年： 路径·成就·经验

下

中共江苏省委宣传部
江苏省哲学社会科学界联合会

编

2008



凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

江苏改革开放 30 年

路径·成就·经验

2008 年江苏省哲学社会科学界学术大会论文集



下

中共江苏省委宣传部
江苏省哲学社会科学界联合会 编

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

江苏改革开放 30 年路径·成就·经验(上下)/江苏省:2008
年江苏省哲学社会科学界学术大会论文集/中共江苏省委宣传
部,江苏省哲学社会科学界联合会编.—南京:江苏人民出版社,
2009.10

ISBN 978-7-214-06051-8

I. 江… II. ①江…②江… III. 改革开放—江苏省—文集
IV. D619.53-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 187611 号

- 书 名 江苏改革开放 30 年路径·成就·经验(上下)
编 者 中共江苏省委宣传部
江苏省哲学社会科学界联合会
责任编辑 汪意云
责任校对 于 帆
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号 邮编:210009)
网 址 <http://www.book-wind.com>
集团地址 凤凰出版传媒集团(南京中央路 165 号 邮编:210009)
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏省新华发行集团有限公司
印 刷 者 南京明故宫印刷厂
开 本 787×1092 毫米 1/16
印 张 73.625
字 数 860 千字
版 次 2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978-7-214-06051-8
定 价 80.00 元(上下册)
(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

2008 年江苏省哲学社会科学界学术大会

组 织 委 员 会

主 任：杨新力

副 主 任：洪银兴 孙学玉

委 员：（按姓氏笔画排序）

王雪非	王庆五	王德明	包志华	曲福田
张颢瀚	张大良	沈 健	沈 炯	闵春发
陈章龙	陈 坚	周新国	周毅之	胡金波
胡凌云	顾介康	黄 健	黄文虎	管恒禄
廖 进				

秘 书 长：廖 进(兼)

副秘书长：蒋宏宾 周旭君

2008 年江苏省哲学社会科学界学术大会 学 术 委 员 会

主 任：洪银兴

副 主 任：孙学玉 宋林飞

委 员：(按姓氏笔画排序)

丁 帆	王庆五	王家新	王雪非	叶南客
任 平	刘克希	刘志彪	曲福田	何永康
吴康宁	严高鸿	张永桃	张异宾	张宪文
张颢瀚	杨亦鸣	杨海坤	陈章龙	陈 颐
周明生	周新国	周毅之	徐之顺	徐从才
徐康宁	顾介康	黄 健	童 星	傅贤治
廖 进	樊和平			



目 录

政治学

30 年中国政治体制改革和政治学发展	张永桃(447)
论政治学的学科性质及与政治哲学的关系	邓周平(450)
公共管理还是市场操作——当代政府管理改革的价值问题研究	范炜烽(459)
回溯与重构:公民参与在中国的发展	李庆钧(468)
马克思主义执政党:新的执政条件下党建目标的科学定位	
——改革开放 30 年来党的建设的鲜活经验和未来展望 田芝健	杨建春(478)
经济学语境中解析科学执政的要义	徐玉生(487)
东亚威权主义体制下的政治权力谱系	许开轶(496)
苏南农村社会保障制度创新研究:以玉祁镇为例	章兴鸣(505)
经济全球化与中国经济法的发展	陶广峰(513)
服务型政府体制下的行政不作为研究	陈松林(521)
都市圈政府治理与区域行政法治	李煜兴(530)
公平分配的政治学解读	
——兼论罗尔斯正义理论对当代中国分配制度的启示	唐慧玲(540)
web2.0 背景下的国家新信息安全问题研究及对策分析	吴祐昕 吴 波(549)
高技术投资决策中复合期权的二叉树分析方法	王家华 李 东(557)



2008



经济学

改革开放：推进当代中国经济发展的国家战略

——纪念改革开放 30 周年 华桂宏 吕永刚(565)

马克思与科斯：两位产权大师理论在中国改革 30 年中的运用

..... 周明生 苏 炜 卢名辉(574)

改革开放以来南京产业结构的演进与现状分析 黄 南(583)

浅论 30 年我国区域发展战略政策的变革 王玉珍(592)

江苏经济改革开放发展 30 年的回顾与展望 吴先满(601)

收入分配调整的可持续发展含义——基于中国的实践 侯铁建 陈本昌(610)

改革开放 30 年与个人经济权利的增进 胡 磊(619)

江苏外贸发展阶段结构与增长方式研究 刘惟蓝(628)

改革开放 30 年来中国加工贸易发展与 FDI 及开放度效应的协整分析

..... 祖 强 刘海明(638)

世界经济变化的特点趋势与应对策略 葛守昆(648)

进口贸易发展的经济增长效应——基于江苏省级数据的协整分析 ... 孙爱军(654)

承接国际服务外包的就业效应 任志成 张二震(664)

江苏装备工业与三次产业的灰色关联度分析 钱明霞(673)

江苏改革开放 30 年来产业结构的演变与展望 贾晓峰(682)

改革开放 30 年江苏经济增长与居民消费的因果关系研究 丰志勇(690)

解开剥削“死结”须坚持历史唯物主义 孔陆泉(697)

农业外商直接投资地区集聚状况的实证研究

——以江苏为例 臧 新 王红燕 潘 刚(707)

加快构建江苏高技术产业竞争力研究 姚正海(716)

GARCH 模型与 VaR 的度量研究 徐 炜 黄炎龙(724)

中国粗放型增长方式的成因与强化 李永友(739)

基于监管视角的美国次贷危机成因分析及其对我国的启示 孙少勤 邱 斌(748)





管理学

科技进步贡献率的区域差异与影响因素:应用江苏省面板数据的经验分析	徐盈之	韩颜超(756)
中青年农民养老模式选择意愿的实证分析——以江苏为例	吴海盛	江 巍(766)
结构变迁与商业特许模式:分工的超边际一般均衡模型	庞 春	王家新 姜德波(777)
转型背景下“中心—外围”特征的演变机制与趋势 ——基于江苏区域产业结构变迁的实证分析	陈英武	(787)
近期中国主要农业国内支持政策评估	周应恒 赵 文	张晓敏(796)
地方政府债务风险预警模型与相关检验 ——基于冠新区政府债务风险的分析	裴 育	(807)
江苏国际化人才安全管理:经验、挑战与对策	顾建平	赵曙明(816)
森林生态效益外部性会计信息披露模式研究 ——基于事项法与价值法的契合	张长江	温作民(825)
苏北地区产业结构趋同的合意性及发展方略 ——基于区域经济发展的视觉	赵 峰	(835)
都市圈要素流动网络中节点核的链接作用研究	高 伟	聂 锐(845)
消费、投资、净出口与经济增长——基于江苏省数据的实证分析	孙国锋	(857)
非农就业是否必然导致农地流转	钱忠好	(865)
江苏省农户参与农村土地股份合作的意愿研究	张笑寒	蒋金泉(875)
自主与合作:民办非企业单位与政府关系透视	毕 霞 陈 勃	刘 江(883)
科技人员薪酬满意与公平关系的实证研究——基于江苏省13地市调研数据的结构方程模型分析	臧志彭 李廉水	张俊琴(891)
财产性收入的影响因素:基于江苏改革开放以来相关数据的实证检验	黄瑞玲	李子联(900)



2008



30 年中国政治体制 改革和政治学发展

张永桃

447

中国改革开放 30 年,是社会主义经济蓬勃发展的 30 年,也是社会主义民主政治逐步推进的 30 年。从本国国情出发,积极稳妥进行政治体制改革,努力探索有中国特色的社会主义民主政治发展道路,是改革开放 30 年最为艰巨复杂的任务之一,也是中国政治学恢复重建 30 年来最重大的研究课题。回顾这一历史进程以及所取得的重大进步,有助于我们在新的历史条件下,更加扎实、有序推进政治体制改革,“不断发展具有强大生命力的社会主义民主政治”。

十一届三中全会以来,中国政治体制改革,大体上可分为三个阶段:

1. 提出并初步实施政治体制改革阶段(1978-1989)

这是邓小平主政时期,也是邓小平理论形成与发展时期。以党的十一届三中全会的思想路线、政治路线的拨乱反正为重要起点,总结历史经验,在启动农村改革和整个经济体制改革的同时,提出并初步确定中国政治体制改革的纲领。1980 年 8 月 18 日,邓小平发表《党和国家领导制度的改革》重要讲话,成为中国政治体制改革的纲领性文件。1987 年 10 月,中共十二届七中全



200



会原则上同意《政治体制改革总体设想》，并将此内容写入了十三大报告，绘制了中国政治体制改革的初步蓝图，对政治体制改革的日标、指导原则、主要内容和步骤等做了全面阐述。邓小平的政治体制改革理论，一个显著特点是，着力解决中国政治生活中的突出问题，即权力过分集中问题，所以他把实行党政分开、下放权力做为政治体制改革的重要内容。

邓小平对中国政治发展和马克思主义政治学的巨大贡献，集中体现在两个方面：一是对当代中国政治的涵义和功能做了马克思主义的全新的科学解释和分析；二是开辟了一条中国特色的社会主义政治体制改革的道路。正是在邓小平政治思想的支持和鼓舞下，中国政治学得以恢复发展起来。

2. 政治体制改革重大调整并得到进一步发展时期(1989—2002)

这是江泽民主政时期，也是“三个代表”重要思想逐步形成与发展时期。在确立市场经济为经济体制改革目标的基础上，对政治体制改革进行新的思考，做出重大调整，将建设社会主义法治国家作为政治体制改革总体要求和核心内容。重点抓好党的建设，提出“三个代表”重要思想，着力解决建设什么样的党，如何建设党这样的问题。在邓小平理论和“三个代表”重要思想的指导下，中国政治体制改革继续向前推进。

在这一时期，中国政治学获得了重大发展，集中体现为学术研究主题、视角、层次及其方法等方面的调整与拓展。

3. 继续解放思想，创新思想理论，不断发展社会主义民主政治阶段(2002—2008)

这是胡锦涛主政时期，也是提出并实践科学发展观等一系列重大战略思想时期。按照科学发展观的要求，强调政治体制改革是“我国全面改革的重要组成部分，必须随着经济社会发展而不断深化，与人民政治参与积极性不断提高相适应”。明确提出深化政治体制改革的总体要求：“必须坚持正确政治方向，以保证人民当家作主为根本，以增强党和国家活力、调动人民积极性为目标，扩大社会主义民主，建设社会主义法治国家，发展社会主义政治文明”。并提出深化政治体制改革的总体思路和一系列具体举措，不断推进社会主义民主政治建设，坚定不移地走中国特色社会主义民主政治发展道路。

在这一时期，我国经济、社会、政治发展进入了全面战略调整阶段，对我





国政治学的发展产生了、并将继续产生着重大影响。在研究中国特色社会主义理论体系中,政治学着力研究中国政治发展理论、中国政治发展战略、中国政治发展道路。

30 年中国政治体制改革的基本经验主要有三条:

1. 顺应形势、民意,坚定不移地进行政治体制改革,建设社会主义民主政治。
2. 解放思想,脚踏实地,积极探索,逐步推进。
3. 毫不摇地走中国特色的社会主义民主政治发展道路。

(张永桃,南京大学公共管理学院教授)



2008



论政治学的学科性质 及与政治哲学的关系

邓周平

450

政治学是关于人的学问,研究的是关乎民族和民族关系、公共利益、公民政治行为等诸如此类的政治问题。看待政治学的学科性质,必须站在人的立场,将其置于人文主义的视野之下,政治学才不至于丧失人性。由是,训练和培养出来的政治家才具有悲天悯人、济世救人的崇高品质。

一、政治学的研究方法与学科性质

19 世纪,科学以其功用价值赢得了世人对它的普遍信仰和至高无上的推崇。科学至上主义于是兴起,以至今日,国人无论谈及什么,务必冠以科学之名,以此表明自己所持之观点为不可置疑的真理。甚至连政治学,作为一门研究人类政治行为的学问,也要称之为政治科学(Political Science),才能表明其存在的合理性与正当性。此种思维方式是政治和政治学迷失其方向的主要原因之一。

唯科学主义就是指那种把自然科学的方法当作放之四海而皆准的思想方法。启蒙运动后,科学至上主义在人类认识领域处于统治或支配地位,以致





成为当代人的新型迷信。这种科学迷信认为,自然科学的思维方式适用于一切学科。科学理论是以科学事实为基础的全称命题,人们称之为科学知识。科学事实具有客观性、重复性和可观察性三大特征。科学理论的可检验性要求所有的单称原子命题必须与全称命题相一致。这是很困难的,几乎是不可能的。以牛顿科学为基础的古典物理学,20世纪初期经过相对论和量子力学的冲击后,其严谨性和精确性早已破产。科学家们已经认识到,自然界本身也是复杂的,目前任何一种科学理论都不能有效地处理各种复杂问题。唯科学主义者仍然声称必须用科学的方法去研究社会现象,政治学必须是科学,似乎研究社会现象不采用这种所谓的科学方法和科学态度,结论就好像就缺乏其正当性和可信度。科学对公众心智的征服,不单纯是其理论在逻辑上的严谨性,更主要地是它的功用,即工具价值。人们依据科学提供的思想和方法,找到了一种有效率的做事方式,但人们恰好忽视了他们做事的社会组织结构,没有这种组织结构,人们做事的动机及其效率不可能达到他们所期望的效果。

科学方法的有效性首先依赖于科学事实的三大特征:客观性、重复性和可观察性。科学方法就是观察、描述、假设、推导和证实;科学方法要求人们在运用它时去掉自己的主观偏见,保持价值中立的身份;由此,才能发现真正的客观规律。由人的行为所构成的社会事实并不满足这三大特征之要求,用自然科学的这种方法研究人类行为,尤其是政治行为是完全无效的。人的行为表面上看是客观的,实则不然,不管行为是理性的,还是非理性的,都是由目的所引导的;人的行为目的之形成则受社会规则之影响,不管这些规则是由立法创立的,还是由民俗传统所形成的。我们完全有理由,把人的行为目的视为人们将这些规则应用于处理个人之情势的结果;其作用是帮助人们形成某种预期;合理预期是正确认知和运用现行社会规则的结果,非理性预期则是个人偏执某种价值观之结果。不管怎样,目的和动机都不是客观的,而是行为者本人的主观价值观;不同的行为个体具有非常不同的生活价值观。人们的主观价值观虽然受共同体文化、现存法律制度和社会环境的影响,但因其个体的差异,人们采取非常不同的行为方式;而且每一代人都有着不同的行为模式和交往方式。更重要的是,由于个体境况和心智能力的差异,人们很难找



2008



到两个相同的行为模式。用科学的那种观察方法去看待和研究人类个体的行为是无效的,个体之间不存在任何两个相同的“客观”行为。每个人的行为都是主观的,即使是处理相同的问题,不同的个人也会采取非常不同的处理方法和行为模式。在对人类行为的研究中,我们几乎找不到科学研究中所遇到的那种客观性、重复性和可观察性。历史从不重复,尽管历史现象中存在着很多相似性,但因每代人都企图努力寻找不同于上代人的最佳的交往模式和合作关系,后辈人永远牢记上代人的社会生活经验(包括政治交往经验),但绝不踏着先辈们的覆辙或者在先辈们曾经成功的地方取得相同的成就。人类的智慧就像那浩瀚的苍穹是个无底的黑洞。每代人都有着自己的、不同于上代人的生活理想和社会问题,不管父辈和祖辈的遗嘱和智慧多么地重要,它们始终不过是后辈行为的价值参照系,但绝不是经验的替代物,每代人都不得不运用自己的智慧去解决自己的问题,都不得不试图建立不同于上一代人的规则,目的是革新人们相互之间的交往模式和行为关系,以实现其不同于父辈和祖辈们的生活理想。

452

不能用自然科学方法来研究人类行为关系的最有力的论据是,我们对于同类的研究,对于那些与我们研究者有着同样思维能力的个体行为之研究^[1],在道德上不允许我们把他们当着猪、狗和石头一类的异物来对待^[2]。在政治学中,更不允许我们采取冷漠的态度,对待政治行为,不能像科学家和工程师处理自然物或工程那样,把研究对象当作一个没有思维和情感东西。政治行为,不管是政治家们的,还是公民大众的,其行为的背后都有着一个不容置疑和诽谤的价值诉求,不管这种诉求是合法的、合理的,还是合情的、无情的、无理的、非法的,在道德上都不允许研究者把他们的行为当作像天体和动物一样看待。研究人们的政治行为,只能采用适合于人类行为特征的方法,不能采用那种所谓的科学方法。从根本上讲,人不是一件东西,我们不能用研究器物的方法去研究人。政治学是完全不同于科学那样的学科。政治学有着自己独特的研究方法、研究对象和研究领域。政治学是关于人的学问,是研究人类个体如何参与公共生活、相互合作与相互交往关系的学科。

科学理性、科学智慧,对于人类来讲,它们是一种工具理性和工具智慧。人却是一种符号的、带有强烈价值观的政治动物。人不只是为了活命而生存,





他是为着一个价值符号而活着,为着特定的信仰而活着。人的全部行为都由此引导,受其驱使。人的政治行为只是用以实现这种价值符号的一个方面,尽管是其非常重要的方面,但不是全部。研究公民和政治家的政治行为,首先必须着眼于他们的价值判断和价值选择;其次,才是工具理性,即达到目的的手段与路径层面。政治学研究必须把价值理性与工具理性两个方面结合起来考虑,并且必须把价值理性置于首要之地位。只有这样,我们对于政治行为的研究与评价,才不至于迷失方向,陷入两可与两不可之境地。如果政治学研究缺乏某种价值理性的引导作用,那它不过是纯粹的计谋学,跟当前中国民众中流行的“黑厚学”没有什么两样。最重要的是,如果对历史和现实的政治事件的评价缺乏某种适宜的价值标准,那些不道德的、残忍的政治行为就得不到公众和有识之士的谴责和非难,政治领域必然成为一个丧失人性、充满罪恶的黑暗世界。

政治学知识和政治智慧是一种独特的人文知识、人文智慧。这种人文知识和人文智慧,不同于科学知识和科学智慧,它具有经验的特质,它不是普遍知识,是专属于特定个人的,只能被历史学家陈述,但不可复制、不可实验、不可观察,更不可推导。科学知识是以某种普遍理论为前提的、可演绎的、能够举一反三的、可重复实验的、可观察的经验。历史上的政治事件,现实生活、不同国家和民族的政治行为却是不可复制、不可实验的;即使是发生于当前的政治事件,至多也只能为少数人所观察,而不可能为公众所目测。历史和现实的政治智慧,是专属于特定个人的智慧识见,与科学智慧有着本质的区别。政治学所研究的知识是人文知识。这种知识不是以某种理论为前提的科学规律,它没有普遍性,是不可推导、不可复制和不可演绎的历史事件、历史经验。人们可以从中受到某种启发,但不能像科学家和工程师那样可以对此进行推广。历史绝不重复,每代人都有新的追求,生活每天都有新的篇章。政治学知识的这种人文特性决定了政治学的学科性质是属于人文学科,而不是什么科学,更不能用所谓的科学方法去构建这门学科的理论大厦。这种人文特性要求政治学研究的首要方法必须是人文主义的。强调人文主义方法,就是要求政治学研究必须具有厚重的历史感,而不是抽象的概念游戏,本着对历史负责和对中华民族负责任的态度去研究历史和现实中的政治行为,提出真正合



2008



乎正义的社会主义政治文明的制度规则。

人文智慧是一种“立体的、360°”的智慧，就像中华武术一样，它是360°的空间博弈，任何一种有形套路都能找到另一种招式予以克制。政治智慧亦是如此，因为人们之间的博弈空间从来都不是平面的，而是立体的；人们之间的政治行为，不仅限于合法的博弈手段，非法的手段任何时候都没有被排除过。即使是合法的政治博弈，其行为空间也从来都不是平面的，而是立体的，因为人的智慧是“球形的”。政治学研究所欲达到的目标不是某种放之四海而皆准的普遍知识和普遍真理，而是探索某种处理政治问题、做出适宜政治决策的最佳行为艺术法则——某种经验性的原则^③，但不是某种规律性的东西。笔者坚定地认为，政治学的学科性质属于人文艺术学科，而不是什么科学。对于政治学来讲，科学是最糟糕的东西，艺术思想才是最崇高的、合乎人性的、合乎道德的最高境界。

二、政治学的研究对象及范围

454

政治学是研究关于人的政治行为之学问。公民和政治家的私人行为不属于政治学的研究范畴，除非是这种私人行为影响到了某一政治决策。因为政治行为本质上讲属于公共行为，而非私人行为，即使是对于政治家而言，也应当区别对待他处理私人事务的行为与处理公共事务的行为。仅仅在他处理私人事务的行为与处理公共事务的行为发生了相互交叉时，其私人行为才被当作必须予以考察的对象来对待。否则，政治学与家政学的边界就消失了。政治行为与公民和公司及法人机构的行为区别是：政治行为是行为者代表（身份）国家、政府处理国家间关系的，或代表某一社会团体和阶层处理公共事务的，包括政府与公民之间的相互关系。公司、法人机构和公民的经济交往行为不属于政治行为的范畴。只有当其冲突不能通过契约方式而必须诉诸政治途径来解决时，他们的行为才属于政治行为的范畴。

政治学研究需要找到一个最佳视角。笔者认为，这个视角就是：把公民之间的关系理解为一种广泛的博弈关系，包括经济的、政治的、文化的、地缘的、家族的、阶层的、社团的等等，其中政治关系是这种种博弈关系之一。社会是公民之间相互进行立体博弈的网络平台。人与人之间的博弈关系是非常复杂





的,既有合作的,也有非合作的,甚至包括对抗的;既有合法的,也有非法的,更有介于两者之间的。政治就是一种公民之间、社团法人之间或国家之间的有组织的博弈行为。政治学研究的根本目的就是如何将公民、社团法人和国家之间的政治博弈行为导入一个合法的、合作的与理智的空间,以减少不必要的冲突和对抗(消灭是不可能的),维护世界和平,让全社会既充满活力,又保持良好秩序,使每个公民在受到不公正对待时,总能找到实现正义的合法路径,从而有效地避免因内心积聚起来的愤怒而走上暴力对抗的道路。

人们的政治行为大致可分为三类。一类是处理民族和国家关系的;一类是处理与所有公民相关的公共事务,尤其是与公民切身利益相关的公共利益;再一类就是公民行为与政府行为间的相互作用关系。这三类行为均不同于公民私人行为,也不同于公民与法人组织和公司间的行为关系。

第一类是处理国际关系的政治事务。这是事关主权的政治行为,是政治学研究的重要领域。第二类政治行为是政治学研究的核心领域,它包括公共权力的结构、运行规范和运行过程。第三类政治行为,政治学要研究的是权力的生成机制、公民的政治参与和政府与公民之间的政治互动关系。贯穿这三个领域的核心问题是政治正义。政治正义是政治学的核心问题。政治学研究的目的是规范政治行为,使政治行为更加合乎政治伦理道德。

455

三、政治学与政治哲学的关系

学术界普遍认为,政治学与政治哲学之间是事实与价值的分别:政治学关注的是政治事实问题,政治哲学关注的是政治行为的价值问题。这就是说,政治学是价值中立的。行为主义、分析政治哲学、功能主义、公共选择学派和国内学者都持这样观点。只有施特劳斯强调政治学的价值取向。他说:“从任何观点看,社会科学是一种价值”;“政治科学是以政治事务与非政治事务之间的区别为先决条件的”^[4];社会科学,包括政治学不可能离开价值判断而去研究社会政治现象。但是,施特劳斯也没有明确阐明政治学与政治哲学的区别。

事实与价值、实然与应然的分野被视为政治学与政治哲学的区别。这完全是误解。第一,把政治理论与政治思想当作相近或同义语看待是欠妥的,一个政治家,他可能有丰富而务实的政治思想,但不见得有系统的政治理论。第

