

B018  
37

2009年卷

# 价值论与 伦理学研究

A X I O L O G Y      A N D      E T H I C S

中国社会科学出版社

湖北省道德与文明研究中心  
国际价值研究会  
湖北大学哲学学院  
编

Edited by Hubei's Center for Morality and Civilization  
International Society for Value Inquiry  
School of Philosophy of Hubei University

2009年卷

# 价值论与 伦理学研究

A X I O L O G Y      A N D      E T H I C S

中国社会科学出版社

湖北省道德与文明研究中心  
国际价值研究会  
湖北大学哲学学院  
编

Edited by Hubei's Center for Morality and Civilization  
International Society for Value Inquiry  
School of Philosophy of Hubei University

## 图书在版编目 (CIP) 数据

价值论与伦理学研究. 2009 年卷 / 江畅主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 7

ISBN 978-7-5004-7967-3

I. 价… II. 江… III. ①价值论 (哲学) - 文集②伦理学 - 文集 IV. B018-53 B82-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 106136 号

策划编辑 冯春风

责任编辑 储诚喜

责任校对 石春梅

封面设计 王 华

版式设计 王炳图

---

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 7 月第 1 版 印 次 2009 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 16.75 插 页 2

字 数 276 千字

定 价 36.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

## 主 编 (Editors)

江 畅 (Jiang Chang)                      戴茂堂 (Dai Maotang)  
G. John M. Abbarno (阿巴尔诺)      Thomas Magnell (麦格内尔)

## 副主编 (Associate Editors)

强以华 (Qiang Yihua)                      陈道德 (Chen Daode)  
冯 军 (Feng Jun)                          高乐田 (Gao Letian)  
周海春 (Zhou Haichun)

## 编 委 (Consulting Editors)

|                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| 万俊人 (Wan Junren)    | 马俊峰 (Ma Junfeng)       |
| 王玉梁 (Wang Yuliang)  | 邓安庆 (Deng Anqing)      |
| 王泽应 (Wang Zeying)   | 王海明 (Wang Haiming)     |
| 冯 平 (Feng Ping)     | 甘绍平 (Gan Shaoping)     |
| 卢 风 (Lu Feng)       | 朱葆伟 (Zhu Baowei)       |
| 李德顺 (Li Deshun)     | 张传有 (Zhang Chuanyou)   |
| 罗 炽 (Luo Chi)       | 陈新汉 (Chen Xinhan)      |
| 杨耀坤 (Yang Yaokun)   | 夏伟东 (Xia Weidong)      |
| 高兆明 (Gao Zhaoming)  | 龚 群 (Gong Qun)         |
| 韩东屏 (Han Dongping)  | 韩 震 (Han Zhen)         |
| 焦国成 (Jiao Guocheng) | 靳希平 (Jin Xiping)       |
| 廖申白 (Liao Shenbai)  | 翟振明 (Zhai Zhenming)    |
| 舍 尔 (George Sher)   | 马哥里斯 (Joseph Margolis) |

# 目 录

|                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| 中国人为什么没有信仰 .....              | 邓晓芒 ( 1 )               |
| 从美到责任:自然的美学与环境伦理学             |                         |
| ..... 霍尔姆斯·罗尔斯顿著,赵红梅译,李家莲校    | ( 24 )                  |
| 康德道德哲学的诸主题 .....              | 约翰·罗尔斯著,张 清,徐 玲译 ( 41 ) |
| 道德理论的维度 .....                 | 乔纳森·雅各布斯著,史晓洁译 ( 72 )   |
| 道德因果律研究 .....                 | 松浦胜次郎著,毛艳译 ( 97 )       |
| 论尼布尔对个人道德与群体道德的区分及其在伦理        |                         |
| 思想史上的意义 .....                 | 方 永 (105)               |
| 试论莱布尼茨神义论思想的逻辑结构 .....        | 侯忠海 (118)               |
| 再论“改造世界无真理”及其他                |                         |
| ——答金枫先生之“商榷” .....            | 韩东屏 (126)               |
| 马克思《论犹太人问题》论“人权”和“人的解放” ..... | 张丽君 (139)               |
| 道德理性精神的回归与重建                  |                         |
| ——论顾宪成对王学的修正 .....            | 姚才刚,孟 妍 (147)           |
| 论当代消费的伦理悖论 .....              | 强以华 (155)               |
| 可行能力:阿马蒂亚·森经济伦理方法 .....       | 胡道玖 (164)               |
| 中西价值哲学视域下的网络伦理反思 .....        | 陈 俊 (170)               |
| 非洲传统宗教中的死亡观念 .....            | 谢江平 (182)               |
| 试论文化结构的层次                     |                         |
| ——从康德“三大批判”谈起 .....           | 张立波 (190)               |
| 拒证权制度的价值分析及借鉴意义 .....         | 余卫东 (198)               |
| 平民豁免的困境与出路 .....              | 丛晓璐 (202)               |
| 论“福星工程”的伦理学意义 .....           | 聂运伟 (212)               |
| 论和谐社会视野下的企业责任 .....           | 罗金远,戴茂堂 (219)           |
| 生态文明视角下的湖北“三农”问题 .....        | 周海春 (228)               |

## 2 价值论与伦理学研究 (2009 年卷)

### 湖北新农村建设过程中生态问题的哲学审视

——海德格尔后期对生态问题的哲学反思的启示 ..... 尚登飞 (236)

对湖北省道德典范的反思 ..... 陈彩虹 (242)

### 拯救现代性

——《重构现代性——当代社会主义价值观研究》

评介 ..... 田 智 (250)

### 道德价值视角下的科学社会主义

——《科学社会主义新视野》评介 ..... 陈翠芳 (255)

### 伦理学的审美之路

——《文艺伦理学论纲》评介 ..... 罗俐琳 (258)

## CONTENTS

|                                                                                                                                                   |                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Why Do Chinese Have No Belief? .....                                                                                                              | Deng Xiaomang ( 1 )           |
| From Beauty to Responsibility: Natural Aesthetics and<br>Environmental Ethics .....                                                               | Holmes Rolston ( 24 )         |
| Themes in Kant's Moral Philosophy .....                                                                                                           | John Rawls ( 41 )             |
| Dimensions of Moral Theory .....                                                                                                                  | Jonathan Jacobs ( 72 )        |
| Research on the Law of Causation .....                                                                                                            | Songpushengcilang ( 97 )      |
| On the Reinhold Niebuhr's Distinguish of Individual<br>Morality and Community Morality and the Meaning<br>in the History of Ethics Ideology ..... | Fang Yong ( 105 )             |
| Discuss the Logical Structure of the Thought of Leibniz<br>God Righteousness .....                                                                | Hong Zhonghai ( 118 )         |
| Re – discussing “No Truth in Rebuilding the World ” and<br>the Others; The Answer to Mr. Jin Feng<br>“Deliberating” .....                         | Han Dongping ( 126 )          |
| On “the Human Rights” and “Person's Liberation” in<br>“Discusses Jew Question” .....                                                              | Zhang Lijun ( 139 )           |
| The Return and Reconstruction of Moral Rational Spirit;<br>On Gu Xian – cheng's Rectification of Wang<br>Yang – ming's school .....               | Yao Caigang, Meng Yan ( 147 ) |
| On the Ethical Antimony Theory of Modern<br>Consumption .....                                                                                     | Qiang Yihua ( 155 )           |
| Capability Approach; On Amartya Sen's Method of<br>Business Ethics .....                                                                          | Hu Daojiu ( 164 )             |
| Reflections on Network Ethics under Chinese and<br>Western Value Philosophy .....                                                                 | Chen Jun ( 170 )              |

#### 4 价值论与伦理学研究 (2009 年卷)

|                                                            |                                |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| View of Death in African Traditional Religion .....        | Xie Jiangping (182)            |
| On the Order of Cultural Structure: From Kant's            |                                |
| Three Critiques .....                                      | Zhang Libo (190)               |
| Value Analysis and Reference Meaning of the System         |                                |
| of Right to Reject Proving .....                           | Yu Weidong (198)               |
| The Plight and Outlet of Civilian Immunity .....           | Cong Xiaolu (202)              |
| On the Ethics Significance of "Lucky Star Project" .....   | Nie Yunwei (212)               |
| On Duties of Enterprises from the Perspective of           |                                |
| Harmonious Society .....                                   | Luo Jinyuan, Dai Maotang (219) |
| Hubei "Three - agriculture" Problems under the View        |                                |
| of Ecology civilization .....                              | Zhou Haichun (228)             |
| Philosophically Scan the Ecological Problems of New        |                                |
| Rural Construction of Hubei                                |                                |
| ——The Enlightenment of the late philosophy of Heidegger on |                                |
| The Ecological Problems .....                              | Shang Dengfei (236)            |
| The Reflection of The Moral Model of Hubei                 |                                |
| Province .....                                             | Chen Caihong (242)             |
| Salvating Modernity: Comment on "Reconstructing Modernity  |                                |
| ——Research on Modern Socialism Value " .....               | Tian Zhi (250)                 |
| Science socialism at visual angle of moral value——Book     |                                |
| review of "New visual field of science socialism" .....    | Chen Cuifang (255)             |
| The Aesthetic Approach of Ethics: A Review of an           |                                |
| Outline of Literary Ethics .....                           | Luo Lilin (258)                |

# 中国人为什么没有信仰\*

武汉大学哲学学院 邓晓芒

**Abstract** The true belief belongs to spirit and means the pursuit of transcendental things. Chinese have never had this kind of belief, our traditional ideals are only some ideas rather than the true belief, we understand Tian Li and Tian Dao from secular perspective, which makes our traditional belief deprived of spiritual and transcendental characteristics and thus can't be called the true belief. The reason for the absence of true belief for our Chinese is that we have no independent individual will, no independent personality, and no psychological need to pursue the independent inner spiritual world or the true belief. With the premise of independent personality, the possible true belief for Chinese is the pursuit of human universal spiritual values, such as truth, goodness and beauty, which have the absolute value and can form the permanent criteria for secular life.

**Key words** spiritual, transcendental, secular, independent personality

中国人为什么没有真正的信仰？我这里讲的“信仰”主要是指一种精神性的信仰，是对超越之物的追求，而不是一般的信念，比如我相信明天会出太阳，或者是简单地相信某人某事。经过这种限定，这个问题就是中国人当前一个非常关键的问题，也可以说是我们时代的一个严重的问题。在 20 世纪 90 年代，国内学术界已经关注了这个问题，这就是那场关于人文精神的讨论，提出了中国知识分子人文精神失落的问题，关于信仰、崇高被人们所忽视的问题。但是 90 年代的这场讨论最终并没有结果，

---

\* 本文是笔者 2006 年在武汉大学等高校以“我们为什么没有真正的信仰”为题的讲座录音修改稿。

它本来是想通过这种讨论恢复我们的信仰,至少是唤起大家的一种警惕或者是一种希望。但是,经过几年的讨论以后,我们看到现在并没有达到预期的效果,而且信仰失落的情况愈演愈烈,一直延续到今天。自古以来,中国知识分子应该说是一个民族、一个国家的道义和信仰的承担者,但是目前的情况恰好相反,特别是在知识分子的群体内,信仰失落的问题反而更加严重。行为失范,没有任何底线,学术造假变本加厉,日益沉沦,甚至于有人喊出了“渴望堕落”的口号。这一切到底是为什么?我觉得应该从历史上来反思一下。我曾写过一篇短文《我们什么时候有过真正的信仰》<sup>①</sup>,我想就这个问题的角度来切入。

### 一 我们什么时候有过真正的信仰

本文要谈的第一个问题是,我们什么时候有过真信仰。只是埋怨我们没有信仰,这没有什么用。我们要重新检讨,从头来思考这个问题。就是我们以往讲的信仰到底是什么东西,它们算不算真正的信仰,我们是否曾经有过真正的信仰。如果我们以前有过,现在失落了,那么我们可以把它追回来;但是如果在某种意义上的那种真信仰我们从来都没有过,那么你现在说要恢复,或者说要“坚守”,要“顶住”,要“寻根”,找回失落的东西,那就是一句空话了。我提出的这个问题就是认为,我们现在所追求的那种信仰,我们其实从来没有过。20世纪90年代的讨论里面经常提到西方的基督教、犹太教的信仰,包括伊斯兰教的信仰——张承志写了一部《心灵史》,就是讲伊斯兰教的信仰——我们都没有过。没有过的东西就谈不上“失落”,没有过的东西,你必须去创造。这就是我们这个话题的切入点。

但是有人会反驳说,中国人怎么会没有信仰呢?肯定是有的。几千年来,中国的士大夫、知识分子们,也产生过大批的优秀人物,并且有很多是杀身成仁、舍生取义,在信仰问题上表现得非常坚定,为了理想,为了天道,可以献出自己的生命。这样的人在中国的历史上我们一下子就可以数出很多来。那么中国传统知识分子的这种精神能不能算做真正的信仰呢?我们应该来做一番分析。

---

<sup>①</sup> 载《中国图书商报·书评周刊》1999年6月22日。

这种信仰、这种理想精神的一个著名的代表，我们可以举宋明理学的代表人物之一张载为例。他对士大夫的使命是看得非常崇高的，在这方面他有一句名言：“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平。”这几句话一直到今天都是非常震撼人心的，气魄也很大。为天地立心，为老百姓安身立命；往日的那些圣人，他们的那些道德学问已经断绝了，我们要把它继承下来，要为万世开太平。这样一种气魄，可以说是中国知识分子信仰的一个集中的代表。那么我们现在可以来分析一下。

这个理想在当时提出来当然是不错的，但是为什么我们今天还要重新来宣扬，为什么觉得这样一种精神我们失落了呢？我们能不能把这种东西再继承下来，重新弘扬起来呢？我们发现，当我们这样提出问题的时候，我们的底气有些不足。当代知识分子，21世纪了，你如果把张载的这种理想再提出来，你总觉得我们缺乏底气。为什么？因为当今的时代，这几个概念可以说都发生了天翻地覆的变化，可以说是数千年未有之大变局。一个是“天地”，一个是“生民”，一个是“往圣”，还有一个万世“太平”的概念。这几个概念全都改变了，全都不是张载那个时候、也不是中国传统文化所理解的那种意义了。

比如说“天地”的概念。天地的概念今天已经和那个时代大不相同了，当时的人们从来没有想到过我们今天会有这样的天地的概念、宇宙的概念。我们的神州6号上天，这个“天地”从自然科学角度看，已经成了科技研究的对象，已经失去了它的魅力。我们讲科学技术具有一种“驱魅”的作用，驱赶魅力，把天地的魅力全部取消了，它的审美价值已经不存在了，已经成了科学研究的对象。阿波罗11号登上了月球，那月球上面没有嫦娥，也没有吴刚和桂花树，就是那么一块死的石头，大家都知道了。这是从自然科学角度来看的。从人文社会的角度来看“天地”、“天下”的概念，跟当时的概念也大不一样。什么叫“天下”？“天下”当时的理解就是中国，而现在是全球。全球有那么多国家，中国只是其中的一个国家，一个平等的伙伴。全球化的时代，除了“我中华”这个中心以外，按以前的说法其他的都是“非我族类”了。“非我族类，其心必异”，不是我们炎黄子孙，他那个心肯定是不一样的，你要为他们去“立心”，谈何容易。我们只占地球上的五分之一，你要为“天地”立心，就显得有点可笑了，有点像“文革”时期那种非常狭隘的自我中心主义：我们要解放全球的人类，全世界还有三分之二的人在受苦，我们要拯救他

#### 4 价值论与伦理学研究 (2009 年卷)

们，为他们立心，为他们立命。这个“文革”时期的口号现在已经被传为笑谈了，张载的这个口号今天在这方面同样地显得可笑。

又如说“生民”。什么叫生民？当今世界民主大潮在全球汹涌，我们中国也在朝这条路上奔跑，它的前景就是民众不再需要一个“圣人”来为他们“立命”了。知识分子要为生民立命，难道要当救世主吗？救世主就谈不上什么民主了。现代的生民，现代的民众，他们“自作主张”，自立其命。从发展趋势看，老百姓不再需要一个救世主，他们渴望自己掌握自己的命运。这一点在西方的民主国家里，在民主化这方面先走了一步。所谓民主，已经表明他们那些人民自己选自己的总统。在这方面，如果还是怀着张载的那种眼光去看待老百姓的话，就有点过时了。

再就是“往圣”，往日的圣人，在张载心目中就是孔孟那些圣人。但是在当今时代，“往圣”除了孔孟以外还有很多，孔孟只是其中的一支，另外还有苏格拉底、耶稣、卢梭、康德、马克思、尼采，都可以说是“圣人”。“为往圣继绝学”，你继哪个的“绝学”呢？有那么多人供你去继承他们的有价值的思想、理论和观点。所以“往圣”的概念跟原来也不一样，原来是一元化的，就是孔孟，而今天是多元化的“往圣”。多元的意义在今天可以起到破除盲从的作用。以往只有一种往圣，我们继承他，他就是唯一的圣人。但是在很大程度上，我们要继承他只有盲从。比如读他们的书，背他们的书，他们所说的都是真理。而在多元化的当代，“往圣”有那么多，所以就不存在盲从，而必须有选择。所以，当代的多元化鼓励的是自由选择和创新。在这种情况下，往圣能不能够继承下来，那就要看这个往圣是不是能够鼓励现代人的创新，还是制造盲从。一个制造盲从的往圣，必然会“断子绝孙”，都会成为“绝学”。只有促进人类创造力的“往圣”，才得以继。这是当今的情况。

至于“万世”和“太平”的概念，张载他们所理解的“太平”的概念就是平均主义了，所谓太平，大家都平等、一样，这个在目前充满着竞争的时代更加是不适宜的。平均主义，平安，稳定，“夜不闭户，路不拾遗”，“不知有汉，无论魏晋”，这样世外桃源式的、静止的太平世界的理想，在当代已经成为一种乌托邦，成为一种幻想。而且就算不是幻想，它也绝对不是一个发展的概念。万世太平就是万世如一，从三皇五帝一直到人类的大同世界都是一样的，我们要回复到过去的那种理想的田园牧歌的时代。这种太平现在已经没有人去追求了，就连农村出来的打工仔都不需

要这种太平。

张载的那种理想是不是、能不能算一种信仰呢？如果它是一种信仰，是一种理想，那也只是一种政治实用主义的信仰和理想，它的前提是既定的社会政治体制。张载的理想跟现实的世俗生活，跟当时继承的社会政治体制是分不开的，他也是那样理解的。这个理解后来在朱熹那里说得更明确，他认为中国的理想看起来很高，其实很平凡。所谓形而上学好像很高超，但是什么是形而上学？他说，形而上学“其极高乎太极无极之妙”，看起来好像很高妙，讲的都是玄而又玄的道理，“而其实不离乎日用之间”；而且“其幽探乎阴阳五行之蹟，其实不离乎仁义礼智刚柔善恶之际”，实际上讲的还是世俗生活中的为人处世之道。这里体现出了中国传统的“天人合一”的思维模式，不管你讲理想也好，讲信仰也好，讲高超的东西不管你讲得多么玄妙，但是“天人合一”最后要落实到我们的日常生活里边来。这是中国传统的理想的最终归宿，即最终是为了现实的人生。当然，从某一方面来说，这也是中国文化传统的一个优点，它很实际，它不做那些虚无缥缈的妄想。但是另一方面，我们也可以看出来，中国人为什么缺乏一种超越性的理念和信仰，它的根子要从这里面去找。

所以，中国的文人、君子，他们的理想是很实际的；正因为它很实际，所以也是不稳固的。因为现实生活在不断地变化，你讲天人合一，看起来好像很稳固，天和人不分嘛，是一个稳定的结构嘛。但是实际上，你把人世的变化看作就是天道的变化，你必须随着现实生活的不断变化而改变自己的信仰。这种天人合一的思维模式使我们没有一个永恒的东西可以追求，它都是随时代而变、随环境而变的。比如说，今天我们认为理想或者信仰的一个很高的体现就是所谓的爱国主义，但中国传统的爱国主义历来是跟忠君分不开的。爱国主义不是一个超越的东西，它总是跟现世的某个当权者、某个君主联系在一起，爱国忠君嘛。你爱国体现在什么地方？就体现在忠君。君就代表国家。所以从屈原到王国维，都是这样的，用忠君来代替爱国。当然我们把屈原理想化了，把他对楚王的忠诚放大为一种普遍的爱国主义。因为楚国灭亡了以后，这个爱国主义被扩展到包括楚国在内的整个中华民族。齐楚燕韩赵魏秦，后来成了大一统的中国。

很多新儒家的鼓吹者把这种和世俗生活结合在一起的天人合一的理想称之为“内在超越”，就是说我们中国人也有超越，它和西方人的超越不一样。西方是外在超越，超越到上帝那里去了，我们超越在世俗中间，是

一种内在超越，就是做圣人，凌驾于世人之上。内在超越实际上就是没有超越了，因为它只不过是要占领世俗道德的制高点。所以爱国主义是可以变的，我们今天可以爱大明朝，明天可以爱大清朝，每一次我们都可以大义凛然。这就是我们传统的理想，实际上是受到严重的限制的世俗信念。当然你也可以说这是一种信仰，从一般的相信一个东西来说，我们也可以说它是一种信仰，但是它不是一种真正的、纯精神性的信仰。精神性的信仰是能够超越世俗生活，超越世俗的政治、利益、经济等各种具体的支配人们社会生活的条件的永恒的信仰。能不能有一个永恒的东西让我们去追求，这个在我们中国是从来没有过的。就像我上面分析的，爱国主义好像是一个永恒的东西，其实不是的，有各种不同的爱国主义，有时候同一个爱国主义还被看成是卖国主义。“文革”的时候有戚本禹的一篇文章《爱国主义还是卖国主义》，这是批判《清宫秘史》的。有的人说《清宫秘史》是爱国主义，有的说是卖国主义，说不清楚，因为没有共同标准。从不同的角度可以得出不同的结论。这就涉及下一个问题。

## 二 什么是真正的信仰？

上面已经讲到，真正的信仰是一种精神性的信仰，那么什么是精神性的信仰呢？首先我们看一看信仰的发展史。

一般说来，信仰最初和宗教是分不开的。按照黑格尔的划分方式，宗教有三种不同的类型，或者三个不同的层次。最低级的层次是自然宗教，就是迷信、巫术等。比较高一点的就是实用宗教，就是神道设教，要大家相信一个神，自己不信，但是要大家信。老百姓信了神就会有所畏惧了，就不会造反了<sup>①</sup>。更高的层次就是自由的宗教，又称“启示的宗教”，黑格尔指的是基督教。基督教成为自由的宗教，作为宗教的宗教，其他宗教都是不纯粹的，掺杂有一些物质的或者政治方面的考虑，只有自由的宗教才是超越的。黑格尔这个观点马克思也非常赞赏和赞同。马克思把基督教称之为“作为宗教的宗教”，就是说宗教本身，它的本质，反映在基督教

---

<sup>①</sup> 实用宗教，黑格尔称之为“合目的性或知性的宗教”，包括“崇高的宗教”和“美的宗教”，都是出于寓教于乐的政治实用目的。参看黑格尔《宗教哲学》，魏庆征译，中国社会科学出版社1999年版，第440页以下。

里面。基督教已经把那些世俗的东西摆脱得最干净，它就是为了追求人的自由、灵魂的超升这样一个目的本身，而不是用来做一个手段，达到其他的目的。自然宗教和实用宗教都是作为手段达到别的、非宗教的目的，比如说政治目的，或者是物质上的一些要求和目的。只有自由的宗教才可以说是一种真正的纯粹的精神性的信仰，这个信仰不同于迷信。我们通常讲到信仰就认为是迷信，为什么会这样认为，那是因为中国的情况就是这样。中国人一讲信仰那就是迷信了，你讲宗教那就是迷信。但是实际上基督教跟迷信是大不一样的，基督教也反对迷信，尽管它早期带有迷信的色彩，但是基督教在后来的发展中越来越排斥迷信，排斥那种宗教狂热。你要追求超越，你就不能狂热，狂热是一种情绪性的、物质性的欲望煽动起来的。纯粹的宗教是一种精神性的超越，而迷信是精神和物质混在一起的。基督教在这方面力图把它们分开，当然完全分开也做不到，因为有大量的、没有多少文化的基督徒，他们是从很低层次上面来信基督教的。但是从基督教最高层次的学问、学理来说，它是把这个问题分得很清楚的。那么迷信，包括自然宗教、实用宗教，它们都属于一种“内在超越”，就是说，有超越的意向，但是没有达到超越的层次，总是受到世俗东西的束缚。这样的民间的迷信，往往会导致一种巫术。

比如说中国古代的《易经》，最开始就是一种巫术，是用来预测、算命的，属于自然宗教。当然你可以说里头已经包含有早期人类科技的萌芽。现在很多人研究自然宗教，去发现里头有些我们现在还不知道的科学的道理，比如说人可以在火上面走，可以在刀上面爬，这里面都有科学道理。但是当时的人并没有把它当作科学看待，而是当作一种神秘的东西，看到这种表演的时候，我们就说：“神了！”很神，你做得到吗？他能够做到。为什么？那就知道了，有神保佑他吧。中国古代经历了这样的自然宗教、原始宗教的阶段以后，到了孔子的时代，就排斥自然宗教和原始宗教。在这方面孔子应该说是有大功劳的，他把自然宗教和迷信加以排斥，把它提升到更高的一个阶段——实用宗教。孔子的名言：“祭如在，祭神如神在。”就是说，你祭祀神灵的时候，你要像好像那个神在那里一样去祭祀。至于是不是有神，你不一定要相信。你也许根本就不相信，但是你要做出好像相信的样子，这就叫“神道设教”。对老百姓进行教化，你要做出样子来给老百姓看，让老百姓有所敬畏。墨子当时就认为这太虚伪了，你既然要祭神，你就要真的相信神。所以墨子是相信鬼神的。但是

孔子认为不必要,“子不语怪力乱神”,他比墨子要老练得多。何必相信鬼神呢?你只要做出相信的样子来就可以了。所以他是一种政治实用主义。政治实用主义取代了真正的信仰。自然宗教你还可以说它有一种信仰,它有一种恐惧,我做了伤天害理的事情会遭雷劈,有一天会不得好死。但是政治实用主义实际上是用实用的目的取代了信仰。

也可以说,从孔子排斥自然宗教开始,中国人真正宗教信仰的精神就没落了。实用宗教,当然也可以说它是一种宗教,但实际上它并不是真正的宗教,所谓儒教只是介乎宗教和政治教化之间的一种东西。儒教到底是不是一种宗教,历来争论很多。有的人认为儒教就是宗教,袁世凯还准备正式地把儒教变为国教,政教合一。但是有的人认为儒教根本不是宗教,它就是一种教育思想,或者一种政治思想。我认为,儒教是介乎自然宗教和政治教化之间的东西,因为它并不真正地相信神。但是,你要说它完全不相信,也很难说。毋宁说它是半信半疑。孔子不谈“怪力乱神”这些乱七八糟的东西,为什么不谈呢?因为这些东西谈不出名堂来,谈也没用,对他的政治实用主义没有用的东西他都不谈。它在很多时候表现出政治教化的那一面,但是在某些情况之下它又表现出自然宗教的那一面,如巫术、迷信。儒生虽然是反对自然宗教和迷信起家的,但是往往我们看到很多儒生非常迷信。在历史上,皇帝也好,宰相也好,大臣也好,都很迷信的,哪个地方出了一件什么“祥瑞”,就高兴得不得了;哪个地方遭了灾或者是天上掉下来一颗星,就吓得不得了。但是这一切都是为政治实用主义服务的。所以我认为它不是真正的宗教,而是带有宗教色彩的一种政治教化。

儒教的特点是什么呢?作为一种信仰的对象,儒教的特点是精神和物质不分。当然儒家自己认为是强调精神的,但是它的政治实用主义又很强调物质。它把物质的需求当作精神的需求来追求,这就是所谓的天道、天理。天道、天理到底是超越的东西还是世俗的东西,这是永远说不清楚的,说起来是超越的东西,但实际上落实下来它恰好是非常世俗的。从哲学上说,它就体现为中国特有的“气”的哲学。“气”的哲学就是精神和物质不分。什么叫“气”的哲学?一谈到“气”这个概念,你说它是物质,当然也是物质,它是气嘛;但是它又是精神。每个人都有气,都有志气,都有勇气,有正气邪气,有这个气,那个气,《现代汉语词典》里有关“气”的条目是最多的,而且大部分都是形容精神性的东西。但是,

在形容精神性的东西的时候，它又始终脱不了物质基础。气虽然看不见摸不着，但是可以感觉，它是一种物质现象。

理的概念其实也是这样，“理”本来的意思是玉石的纹路嘛，但是把它上升为天道、天理、神道，上升为一种超越的东西，实际上并没有超越。为什么没有超越呢？它不像西方的“道”——我们把西方的“逻各斯”翻译成“道”，其实这种翻译是不太准确的。西方哲学的“逻各斯”不是我们讲的这个“道”，我们讲的这个“道”是从道路引申出来的，而西方哲学的“逻各斯”是从说话、话语引申出来的。话语是精神上的东西，而且它基本上不是物质性的东西。当然你也可以说，语言本身也是空气的一种振动，但是那个空气的振动就是非常象征性的了，它也可以不通过空气的振动，可以通过纸上的痕迹。就人掌握的东西来说，语言是最严格意义上的精神的东西，是最缺乏物质性的东西。所以，西方的基督教产生了一种纯粹的精神性的概念，就是“灵魂”的概念。灵魂这个概念的翻译其实也不是很恰当，中国人对于“魂魄”这个概念，往往是把它看作一团气，一种物质性的东西。我们说“丢了魂”，“三魂六魄”，人的魂魄都是可数得出来的，都带有物质性。所以，西方传教士到中国来，认为中国人的灵魂的概念实际上是一个唯物主义的概念。王充当年就说“人死如灯灭”，人的灵魂就像那个灯的火焰一样，物质的东西燃烧起来形成了火焰，那就是人的灵魂，它完全是物质性的。而基督教的这个灵魂、圣灵这个概念是纯精神性的。那么从这个纯精神性的概念，西方人就形成了人格神的概念，就是犹太教《旧约》里面记录的那个耶和华。耶和华这个神的概念是无形无象，看不见摸不着，你不能用人的形象去形容他。

基督教里面也是，上帝的形象你是看不见摸不着的，虽然《圣经》里面讲，上帝按照自己的形象造人。经常有些圣像的绘画，把上帝描绘成一个白胡子老头，其实那些都是象征的说法，是因为老百姓没有文化，读不懂《圣经》，而由那些传教士给他们讲故事，哄小孩一样，引他们入门。入了门以后，你就应该提升层次，你应该知道上帝不是你所说的那样，不是你在画像上看见的那样。在神学里面有一种叫“否定神学”，就是说，凡是你用来形容上帝的都不是上帝的样子。上帝是不可言说的。上帝无形无象，没有言语。甚至《圣经》里面记载，上帝说这说那，那也只是一种比喻。因为要是上帝真说话了，那就要问，上帝是说的希腊语还是希伯来语，还是说的汉语？其实那只是一种说法，上帝并没有真正地说